

ПРОБЛЕМА КОДИФИКАЦИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА

Аннотация. Проблема кодификации предпринимательского права является одной из достаточно актуальных тем в современной юридической науке. В условиях глобализации экономики, стремительного развития технологий и изменения социально-экономических условий, система норм, регулирующих предпринимательскую деятельность, требует постоянного обновления. Широкий спектр источников предпринимательского права, который к тому же непрерывно растёт, создаёт трудности как для юристов, так и для тех же предпринимателей, ведь на сегодняшний день одной из значимых национальных проектов является проект поддержки предпринимательства, которая направлена на всестороннее улучшение предпринимательского климата в России. Более того, ввиду масштабности правового регулирования рассматриваемой отрасли, её правовая система все еще сталкивается с рядом проблем, таких как фрагментарность норм, недостаточная правовая определенность и сложности в интерпретации действующих норм. Эти факторы затрудняют ведение бизнеса и негативно сказываются на развитии предпринимательства. Однако принимая вопрос об изменении существующей модели, возникают новые проблемы.

Ключевые слова: предпринимательское право, поддержка предпринимательства, кодификация, улучшение условий предпринимательства, предпринимательский кодекс.

¹ Научный руководитель: Абакумова О. А., доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин ИГИП ТюмГУ, кандидат юридических наук.

Для начала необходимо отметить, что из себя представляет кодификация законодательства. Обращаясь к Юридическому энциклопедическому словарю: «Кодификация законодательства представляет из себя форму систематизации законодательства, которая заключается в переработке действующих юридических норм, устранении несогласованностей и противоречий правового регулирования, заполнении пробелов и в отмене устаревших норм». Обращаясь к учебной литературе, в частности к учебнику Теории государства и права, Матузов Н. И. и Малько А. В.¹ выделяют кодификацию как форму систематизации, при которой перерабатываются действующие нормативно-правовые акты в определенной сфере отношений, а также происходит качественное упорядочение законодательства, обеспечение его компактности и согласованности, а также расчистка нормативного массива. Данная систематизация в отдельных случаях довольно востребована и удобна, её результат отражается в создании, например, Кодексов, которыми распространённо пользуются и теоретики, и практики.

Систематизация законодательства формально имела своё начало еще в XX веке. 6 февраля 1995 года вступил в силу Указ Президента Российской Федерации Ельцина Б. Н. № 94,² который инициировал процесс систематизации законодательства с целью «упорядочения законодательства, обеспечения его стабильности и укрепления конституционной законности». Тем не менее, при Ельцине Б.Н. данный процесс не был завершен, и некоторые области, такие как предпринимательское право, остались без проработанной систематизации. Указ, изданный бывшим Президентом, был отменен 28 июня 2005 года Указом Пре-

¹ Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права: учебник. // Москва: Юристъ, 2004. С. 179.

² О подготовке к изданию Свода законов Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 06.02.1995 г. № 94 // [Электронный ресурс]. URL:<http://www.kremlin.ru/acts/bank/7493> (дата обращения: 20.11.2024).

зидента Российской Федерации Путина В.В. № 736,¹ что привело к прекращению нормативно установленной обязанности в систематизации.

Продолжительное время многие ученые-юристы рассматривают возможность введения «Предпринимательского кодекса». Сейчас функцию такого нормативно-правового акта выполняет, в большей степени Гражданский кодекс (далее – ГК РФ), в частности, ст. 23 ГК РФ устанавливает право граждан на осуществление предпринимательской деятельности, а глава 4 ГК РФ определяет понятие и основные положения, касающиеся статуса юридического лица, и Кодекс об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), который в свою очередь главой 14 регулирует административные правонарушения в предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций. При этом, при возникновении определенных общественных отношений в сфере предпринимательской деятельности применяются различные нормативно-правовые акты, к которым относятся законы, регулирующие эту область, такие как Федеральные законы (далее – ФЗ): «Об акционерных обществах», «Об обществах с ограниченной ответственностью», «О несостоятельности (банкротстве)», «О банках и банковской деятельности», «Об организации страхового дела в Российской Федерации», «О финансовой аренде (лизинге)» и др. Сам законодатель при этом не видит необходимости в создании предпринимательского кодекса.

Однако дискуссии в научных кругах не утихают. При этом, выделяются несколько основных подходов. Так, одни авторы считают, что систематизация релевантна, а существующее в настоящее время множество нормативно-правовых актов не явля-

¹ Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Президента РСФСР и Президента Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 28.06.2005 г. № 736 // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/22527> (дата обращения: 20.11.2024).

ется оптимальным инструментом. Так же учёные с этим подходом указывают необходимость систематизации в рамках национального проекта помощи предпринимательству, поскольку систематизация предпринимательского права будет призвана облегчить существующую юридическую модель. Так, они видят целесообразность в разработке Кодекса, который постепенно бы расширялся. Например, Овинников В. А.¹ считает, что кодификация предпринимательского права могла бы более эффективно регулировать взаимоотношения всех участников рынка, а такой элемент как Предпринимательский Кодекс, сделал бы юридические аспекты ведения бизнеса более понятными и структурированными, что в свою очередь, могло бы побудить предпринимателей активнее развивать свои предприятия, способствовать их укрупнению и выходу «из тени», тем самым осуществлять помощь предпринимательству. Ещё одним из аргументов «за Кодекс» сторонники видят благополучную практику в иностранных государствах. Так, Белых В. С. в своих трудах² делится мыслью, что удачной идеей было бы введение кодекса о предпринимательстве, поскольку данный нормативно-правовой акт пользуется успехом в таких странах как Украина, Казахстан, Чехия и др. При этом, если изучить, например, Хозяйственный кодекс Украины³, исключив при этом не имеющие никако-

¹ Овинников В. А. Актуальные проблемы кодификации предпринимательского законодательства в России. Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Пенза: Наука и просвещение, 2021. С. 71.

² Белых В. С. Нужен ли кодекс о предпринимательстве? // Статус. 2012. № 5.1 (15). [Электронный ресурс]. URL: <http://gazeta-status.ru/article.php?id=88> (дата обращения 22.11.2024)

³ Хозяйственный кодекс Украины. Принят Постановлением Верховного Совета Украины от 16 января 2003 года № 436-IV. (с изменениями на 01.01.2025). [Электронный ресурс]. URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=8682&ysclid=m4uwyjlqnu598792660 (Дата обращения: 24.11.2024)

го регулятивного значения декларативные положения, то он полностью дублирует Гражданский кодекс Украины. Более глубоко в своей работе раскритиковал Хозяйственный кодекс Украины Попондопуло В. Ф.¹, отмечая, что Хозяйственный кодекс Украины на самом деле не исключает и не имеет возможности исключить применение положений Гражданского кодекса Украины. Это связано с тем, что общие понятия и принципы, которые используются в Хозяйственном кодексе, отсутствуют в нем самом, но при этом их можно найти в Гражданском кодексе. В итоге, Хозяйственный кодекс Украины не может считаться кодифицированным актом, поскольку не включает в себя преимущественно нормы одной отрасли права, которые можно было бы классифицировать на Общие и Особенные нормы. На самом же деле, Хозяйственный кодекс представляет собой специальный закон, который в определенной мере регулирует разнообразные отношения в сфере хозяйственной деятельности.

При этом, позиции учёных, которые видят целесообразность в кодификации на первый взгляд довольно интересны, поскольку огромное количество источников предпринимательского права создаёт проблемы и для изучения данной отрасли, и работы с ней, а если бы все нормы были в одном месте, систематизированы и упорядочены, данная отрасль была бы намного доступнее. Однако, если глубже погрузиться в проблему, можно отметить, что основной массив норм предпринимательского права находится в ГК РФ и КоАП РФ, и создание для него кодифицированного регулирования лишь поспособствует дублированию сущностей, тем самым предпринимательский кодекс Российской Федерации в этом может повторить судьбу кодекса Украины. Более того, в случае принятия решения о кодификации предпринимательского права перед законодателем встанет ряд проблем. Так,

¹ Попондопуло В. Ф. К вопросу о кодификации предпринимательского законодательства // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2012. № 3 (27). С. 65.

большинство норм, регулирующих предпринимательские отношения будут либо отсылочные, либо будут изъяты из ГК РФ, что создаст ещё большие проблемы для правоприменителей. Аналогичная проблема встает при рассмотрении размещения в Кодексе всех федеральных законов, регулирующих предпринимательскую деятельность. Более того, мы считаем, что, если перенести из Гражданского кодекса РФ часть норм в новый кодифицированный документ, это нарушит установившийся порядок гражданско-правового регламентирования, станет препятствием для специфического действия права в ходе преодоления пробелов в нормах ГК РФ, устанавливающих порядок взаимодействия участников предпринимательских отношений.

Если рассматривать по существу, то Кодифицированный акт представляет собой документ, содержащий в основном нормы одной отрасли права, что позволяет выделить в нем Общую и Особенную части. В настоящее время к таким кодексам относятся, например, Гражданский процессуальный кодекс, Уголовный кодекс и т.д. Существуют исследования, предлагающие разработать полноценную кодификацию конституционного права и конституционного судопроизводства. Эти предложения логичны и основываются на принципе, что отрасль права может быть выражена через соответствующий кодекс, не исключая возможности принятия дополнительных законов для его развития. При этом, в отличие от кодифицированных актов, обычные законы содержат нормы различных отраслей, направленные на урегулирование конкретной сферы деятельности, например, банковской или страховой. В настоящее время наблюдается распространение практики принятия комплексных законов в форме кодексов, которые регулируют разнородные отношения в рамках одной сферы. Примеры таких кодексов включают Земельный кодекс РФ, Жилищный кодекс, Водный кодекс РФ и т. д. Такой подход, на наш взгляд, искажает суть кодифицированного акта. Это также касается и оценки Предпринимательского кодекса.

Так, рассматривая противоположную от приверженцев Предпринимательского кодекса позицию ученых, можно выделить следующие ключевые моменты: В. А. Дозорцев¹, выступая против принятия Предпринимательского кодекса, утверждает, что отношения, возникающие в результате предпринимательской деятельности, являются составной частью гражданского права, и для их регулирования вполне достаточно норм Гражданского кодекса РФ. В то же время некоторые исследователи, в том числе В. Ф. Попондопуло, занимают более нейтральную позицию. Они акцентируют внимание на необходимости учитывать особенности предпринимательского права и закреплять их в законодательстве, независимо от того, будет ли это сделано через Предпринимательский кодекс РФ или в рамках Гражданского кодекса РФ.

Рассматривая же кодификацию через призму национального проекта по поддержке предпринимательства, а именно — создание условий для лёгкого старта и комфортного ведения бизнеса, стоит учесть, что кодифицированное предпринимательство может оказаться менее гибким и адаптивным к изменениям в экономической среде, что затруднит оперативное реагирование на новые вызовы. Также стоит учитывать тот факт, что в связи с развитием предпринимательства потребуется постоянное внесение изменений, что более легко осуществить в рамках одного ФЗ, чем внесение изменений в кодифицированный документ, что может потребовать изменение и других базирующихся на изменяемой норме положений.

Следует выделить ключевой аргумент, подтверждающий невозможность введения единого кодекса предпринимательского права. Сторонники концепции о самостоятельности предпринимательского права как отдельной отрасли утверждают,

¹ Дозорцев В. А. Один кодекс или два? (Нужен ли Хозяйственный кодекс наряду с Гражданским?) // Вестник гражданского права. 2008. № 4. С. 7.

что его предметом является сама предпринимательская деятельность. Однако такой подход представляется спорным, поскольку отрасли права классифицируются не на основе конкретных видов человеческой деятельности, а в зависимости от общественных отношений, которые они регулируют. Учитывая, что предпринимательская деятельность взаимодействует с различными по своей природе отношениями — как частными, так и публичными — можно заключить, что она требует применения различных отраслевых методов и норм права. Следовательно, у предпринимательского права отсутствует уникальный предмет и метод, что делает создание единого кодекса невозможным. То, что обычно обозначается как предпринимательское право, на самом деле представляет собой совокупность норм предпринимательского законодательства, которые являются комплексными и включают в себя как нормы частного, так и публичного права. Эти нормы регулируют различные по своей природе отношения, такие как частные — связанные с предпринимательской деятельностью, и публичные — касающиеся управления этими отношениями. Это обстоятельство, как было отмечено ранее, исключает возможность кодификации.

Таким образом, мы не видим возможности кодификации предпринимательского права. Стоит отметить, что сторонникам кодификации так и не удалось выработать четкую систему кодификации, что также подчеркивает тот факт, что существующая система предпринимательского законодательства является наиболее удачной, а изменение существующей модели повлечёт новые проблемы.

В заключение необходимо добавить, что несмотря на существующие пробелы и недостатки в предпринимательском законодательстве, система регулирования этой сферы продолжает функционировать и выполняет свои задачи. Безусловно, законодательство в области предпринимательства нуждается в совершенствовании с учетом динамичного характера этой сферы, однако изменения должны происходить в рамках существующей модели.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Белых В. С. Нужен ли кодекс о предпринимательстве? // Статус. — 2012. — № 5.1 (15). — URL: <http://gazeta-status.ru/article.php?id=88> (дата обращения 22.11.2024).
2. Дозорцев В. А. Один кодекс или два? (Нужен ли Хозяйственный кодекс наряду с Гражданским?) // Вестник гражданского права. — 2008. — № 4. — URL: <https://studfile.net/preview/16773510/page:7/> (дата обращения 23.11.2024).
3. Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права: учебник. — Москва: Юристъ, 2004. — 511 с.
4. Овинников В. А. Актуальные проблемы кодификации предпринимательского законодательства в России. Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. — Пенза: Наука и просвещение, 2021. — 142 с.
5. Попондопуло В. Ф. К вопросу о кодификации предпринимательского законодательства // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. — 2012. — № 3 (27). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-kodifikatsii-predprinimatelskogo-zakonodatelstva?ysclid=m4uxbreqwh603968685> (дата обращения: 27.11.2024).
6. Сухарев А. Я. Юридический энциклопедический словарь. — Москва: Советская энциклопедия. — 1987. — 527 с.