

ЮРИДИЧЕСКИЕ КОЛЛИЗИИ В СОВРЕМЕННОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: СПОСОБЫ ИХ УСТРАНЕНИЯ И ПРЕОДОЛЕНИЯ

**В.С. Нерсесян,
студент ИГиП ТюмГУ
направление «Юриспруденция»
vankarlo@mail.ru**

**Научный руководитель:
А.С. Григорьев,
доцент кафедры теории государства и
права и международного права ИГиП ТюмГУ,
кандидат юридических наук, доцент**

В любом обществе, трудовом коллективе, семье есть определенные правила поведения, которые в процессе развития видоизменялись, совершенствовались. И общественная, и государственная жизнь требует урегулированности и устойчивости. Невозможно будет привести в порядок совместное существование людей и их взаимоотношения без регуляторов поведения. Право, как нам известно, и есть та официально установленная, формально определенная совокупность норм, упорядочивающих общественные отношения [5].

Тем не менее, в XXI веке из-за нарастания объема правового регулирования и нормативно-правового массива, образованием и деятельностью большого числа субъектов права усиливается проблема юридических коллизий. Право с одной стороны консервативно в удерживании стабильности порядка, с другой стороны терпит большие изменения, эволюционирует. Вследствие этого образуется огромное поле юридических противоречий. Требуются правила, определенные инструменты регулирования коллизионных ситуаций в системе права.

Мы считаем, что одной из главных причин возникновения коллизий в современной России является право субъектов на создание собственного законодательства. Зачастую именно региональные акты высшей юридической силы и создают разногласия с Конституцией, федеральными законами РФ и т.д., то есть коллизия возникает между нормативно-правовыми актами «разных уровней».

Термины «коллизионное право», «коллизия» обычно разбирались либо в международном частном праве, либо в такой фундаментальной юридической науке как теория государства и права [1]. Для системы российского права такие понятия сравнительно новые, в ней еще даже не отводится отдельной отрасли для коллизионного права. Тем не менее, в последние годы проблема юридических коллизий становится все более актуальной и все чаще подвергается обсуждению в контексте правоприменения. Исследователи-правоведы толкуют их как противоречия между нормативно-правовыми актами, которые регламентируют смежные отношения, и, в свою очередь, как разногласия во время применения права и осуществлении своих полномочий государственными органами и чиновниками.

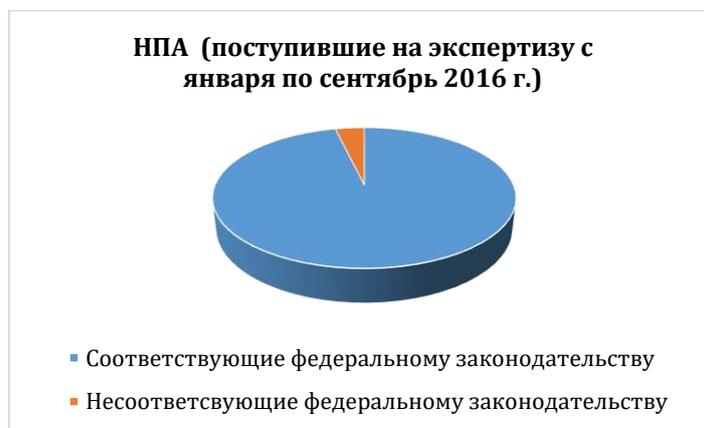
Таким образом, юридическая коллизия является спорным, конфликтным правоотношением. Следовательно, она имеет свой круг субъектов, который для данного типа своеобразен. В сфере юридических коллизий с каждой стороны противостояния могут участвовать разные представители, что говорит о вовлеченности большого количества заинтересованных с разными позициями и притязаниями, а значит и с разными социальными функциями, ролями [10]. Ситуация, характеризующаяся моментом появления и формирования коллизии между государственными органами и другими субъектами правоотношений, называется коллизионной [2].

Важным вопросом для нас остаются причины возникновения юридических коллизий. Рассмотрим, мнение Тихомирова Ю.А. по данной проблеме. Юрий Александрович призывает делить причины на две группы: субъективные и объективные [9]. Субъективные – это причины, связанные с личностями людей, занимающих государственные должности во властных органах, осуществляющих правотворчество и правовое применение (судебные ошибки; произвольная интерпретация правовых норм и т.д.)

Объективные – это причины, связанные с конкретно существующим в РФ положением субъекта в праве (правовой тупик, несогласование интересов субъектов и т.д.) [8].

Таким образом, мы подошли к вопросу юридических коллизий в действующей системе права РФ и возможных методах их преодоления и разрешения.

Федеральными и региональными властями в первое десятилетие XXI века был проделан большой объем работы по гармонизации правового пространства России, обеспечения его единства. Приобретенные результаты оправдывают затраченные усилия: например, по данным Министерства юстиции Российской Федерации на период за январь-сентябрь 2016 года из 99353 нормативно правовых актов, поступивших на экспертизу, признаны несоответствующими федеральному законодательству 3647 (3,67%).



Низкий процент говорит о том, что методы, применяемые для поддержания целостного, единого правового пространства и для выстраивания определенной вертикали власти, оказались действенными. Важно то, что противоречия обнаруживаются чаще всего в НПА органов исполнительной власти, а не в законах субъектов Российской Федерации. В настоящий период времени коллизии между федеральными и региональными законодательствами не являются следствием сепаратического правотворчества и не угрожают целостности РФ, а в большинстве случаев объясняются ошибками правотворческих органов либо недостатками юридической техники.

Тем не менее, на данный момент можно выделить типологию коллизий в функционирующей системе российского законодательства для разработки механизма их разрешения. Так, в данный момент существуют следующие существенные группы юридических коллизий в РФ:

- расхождения между Конституцией РФ и другими НПА;
- между законами и подзаконными актами;
- между федеральным и региональными законодательствами;
- между некоторыми НПА РФ и ее субъектов и нормами международного права.

Таким образом, мы понимаем, что юридические коллизии в системе права государства 21 века объяснимы и неминуемы. Наряду с развитием права и юридических отношений вероятность их увеличения будет расти [7]. Чтобы преодолевать и предотвращать юридические коллизии следует разрабатывать эффективные, действенные способы борьбы с ними.

Однозначно важное место в системе разрешения коллизий имеет деятельность по их предупреждению и профилактике в системе правоотношений. Вновь сошлемся на мнение ученого-правоведа Ю.А. Тихомирова, который вводит понятие правового режима предотвращения и устранения юридических коллизий, определяя его как «нормативный массив со своими методами воздействия на коллизионные процессы и ситуации» [9].

Для предотвращения юридических коллизий важным условием является научная обоснованность и рациональность НПА, т.е. более тесное сотрудничество правотворчества и юридической науки (юридическая экспертиза, правовой эксперимент, апробация, учет общественного мнения и т.д.).

Другим важным условием является соблюдение технических правил юридической техники: ясность, четкость, доступность языка, конкретность, полнота [4].

К тому же, одним из приоритетных условий предотвращения коллизий является то, что органы государственной власти РФ и ее субъектов должны действовать строго в рамках их компетенции, определенной Конституцией РФ, конституциями и уставами субъектов РФ, законодательством (так называемое «компетенционное правило»).

Что касается закона, как приоритетного по своему положению в иерархии НПА, то он должен быть стабильным, предназначенным на длительное и действенное регулирование обозначенных в нем отношений. Поэтому закон должен быть освобожден от конъюнктурных, кратковременных положений.

Более того, следует отдалиться от привычки отбора законопроектов на основе политических предпочтений, ведь это часто приводит к рассмотрению не лучшего варианта законопроекта. Принятие проекта закона должно зависеть от его содержания и полезности, а не от политической ситуации во время выбора одного из вариантов для рассмотрения в Думе.

Консолидация действующих НПА, т.е. процесс включения нескольких действующих актов по одному вопросу в отдельный законодательный блок, поможет более удобной навигации в правовом массиве и облегчит поиск актов, противоречащих принимаемому.

Гармонизация юридических норм позволит привести российское законодательство в непротиворечивую, сбалансированную систему. Она поспособствует устранению коллизий в праве. Гармонизация сопровождается отменой актов, их оспариванием, признанием недействительными и т.п., и, очевидно, что она невыполнима без соблюдения первоочередных мер - приведения в соответствие с законами актов менее высокой юридической силой [3].

Большой вклад в процесс предупреждения появления юридических коллизий привносит проведение правовой экспертизы. Проблема необходимости её проведения была решена в нормативном виде с принятием Регламента Государственной Думы, который предусмотрел проведение правовой и лингвистической экспертизы законопроектов. На данный момент правовая экспертиза законопроектов получила признание в качестве непереносимого и обязательного компонента законодательного процесса, сопровождающего рассмотрение законопроектов и предшествующего принятию законов. Введение такой меры нужно рассматривать как положительное начало в организации правового государства, как механизм улучшения законодательной (правотворческой) деятельности, повышения качества и полезности принимаемых законов.

Бесспорно, правовой режим является в какой-то степени оболочкой коллизий. Его знание и профессиональное использование дает возможность вовремя разрешать правовые коллизии.

Приведенные меры по предотвращению и предупреждению юридических коллизий должны, по нашему мнению, применяться в комплексе, стабильно и последовательно, для достижения положительного результата – создания системы предупреждения коллизионной нормы на начальном этапе формирования законопроекта, предотвращения вступления в законную силу актов, создающих противоречия в законодательстве.

Если меры по предотвращению юридических коллизий не приводят к нужному результату и коллизии все же возникают в праве, приходится использовать способы их разрешения. Под этим термином понимаются определенные приемы, механизмы, средства, процедуры устранения коллизий [6].

Мы считаем, что задачу устранения юридических коллизий возможно реализовать только законодательным путем. Суть подобного метода заключается в окончательном разрешении коллизий норм права, полной их ликвидации. Нужно отметить то, что нормы права не в состоянии бесконечно долго регулировать общественные отношения, оставаясь в неизменном состоянии. Следовательно, необходимо их постоянно совершенствовать, то есть добиваться соответствия с новым состоянием общественных отношений.

Устранение коллизий между нормами национального и международного законодательства может быть достигнуто посредством заключения международных договоров, соглашений, присоединение к конвенциям и их ратификация либо созданием норм права внутреннего законодательства с учетом требований и положений международных норм.

Подводя итог рассмотрению вопроса о предупреждении и устранении юридических коллизий, стоит заметить, что бороться с коллизиями нужно не в кратковременные сроки, а систематически, с постоянным анализом эффективности проводимых мероприятий. Необходим строго отлаженный механизм по предупреждению и недопущению юридических коллизий в будущем, который, по нашему мнению, позволит действующему законодательству развиваться упорядоченно, избегая противоречий как внутри системы, так и во взаимодействии с международным правом.

На сегодняшний день мы можем говорить о формировании правового механизма преодоления юридических коллизий, несмотря на то, что ранее процесс их устранения носил чаще всего характер ожидания. Уровень развития права определил более глубокое исследование юридических коллизий и противоречий в целом.

На данный момент важную роль для установления режима предотвращения появления юридических коллизий играет принцип обеспечения верховенства конституции и закона, соблюдение юридических приоритетов, неизбежность ответственности за несоблюдение законности, обширное применение процедур достижения договоренности и социального согласия, воспитание высокой правовой культуры. Тем не менее, нужно заметить, что есть определенные противоречия, которые сложно устранить из-за их объективности. Подразумеваются коллизии, берущие начало из государственных переворотов, экономических кризисов, техногенных катастроф.

Таким образом, нужно отметить, что актуальность проблемы юридических коллизий нельзя недооценивать. С каждым годом объем нормативно-правового массива растет и нужны меры, которые смогут предостеречь нас от возникновения противоречий в различных сферах жизни.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеев С.С. Общая теория права. - М., 1982.
2. Власенко Н.А. Теория государства и права. М., 2011.
3. Золотухин О.В. Коллизии и недостатки в исполнительном производстве // Законодательство. № 4. 2000.
4. Козлов П. Иллюзия коллизии: о взаимоотношениях госслужащего и СМИ // Российская юстиция. № 1. 1997.
5. Нерсесянц В.С. Философия права. Учебник для вузов. - М., 1997.
6. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. - М., 2004.
7. Перевалов В.Д. Теория государства и права М., 2008.
8. Тихомиров Ю.А. Коллизионное право. М., 2000.
9. Тихомиров Ю.А. Юридическая коллизия. М., 1996.
10. Чумиков А.Н. Социально-политический конфликт: теоретические и прикладные аспекты. - М., 1993.

ПРОБЛЕМЫ ФЕДЕРАЛИЗМА В РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

А.С. Панасюк,
студент ИГиП ТюмГУ
направление «Юриспруденция»
panasiuk.34@gmail.com

Научный руководитель:
Е.Н. Бырдин,
доцент кафедры теории государства и
права и международного права ИГиП ТюмГУ,
кандидат юридических наук, доцент

В научной среде уже долгое время остаётся актуальной проблема федерализма и федеративных отношений центра и субъектов. Для начала, хотелось бы обратиться к таким базовым понятиям данной темы, как федерализм и федерация. Как с лингвистической, так и с точки зрения юридической науки данные термины рассматриваются как синонимы.

В одном из энциклопедических словарей, посвященных проблемам федерации, федерализм определяется как форма государственности, базой которой представляются следующие принципы: формирование геополитического пространства государства как единой составляющей из территориальных единиц федерации (штатов, кантонов, земель, республик и т. д.); предоставление субъектам федерации учредительной власти, обладание ими ограниченным суверенитетом, вплоть до принятия собственной конституции; разграничение предметов ведения между федерацией и субъектами, закрепленное в федеральной конституции; наличие у каждого субъекта федерации правовой и судебной систем; одновременное существование единого федеративного гражданства и гражданства субъектов федерации [1; 244-245].