

6. Березутский Ю.В., Фирсакова И.В. Роль общественных молодежных объединений в формировании социальной активности молодежи: теоретико-методологические подходы/Ю.В.Березутский, И.В.Фирсакова// Власть и управление на Востоке России. 2011. № 3. С. 147-151.
7. Донская И.Н. Правовое регулирование молодежных общественных организаций/ И.Н. Донская// Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2013. № 11-2. С. 15-17.
8. Чуйков О.Е. Молодежная общественная организация как институт гражданского общества/О.Е.Чуйков// Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2015. № 1. С. 11-16.
9. Слонский Е.С. Доверие как механизм обеспечения конструктивного взаимодействия молодежи и государства/Е.С. Слонский//Высшее образование сегодня. 2011. № 4. С. 59-61
10. Давыдов А.В., Коряковцева О.А. Молодежные организации и движения в России: история и современность/А.В. Давыдов, О.А. Коряковцева // PolitBook. 2014. № 3. С. 41-54
11. Чирун С.Н. Молодёжные политические движения и организации как механизмы реализации субъектности молодёжи в публичной молодёжной политике/С.Н. Чирун// Вестник Кемеровского государственного университета. 2011. № 1 (45). С. 120-123.

СУДЕБНЫЙ ШТРАФ. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

А.С. Огарков,
студент ИГиП ТюмГУ
направление «Юриспруденция»
ogarkov.arseny@yandex.ru
Научный руководитель:
Е.А. Хабарова,
доцент кафедры уголовного права и
процесса ИГиП ТюмГУ,
кандидат юридических наук, доцент

В июле 2016 года законодательство претерпело определенные изменения, так в уголовном и уголовно-процессуальном праве появилось такое новое понятие, как судебный штраф, о котором мы и поговорим сегодня.

Что же такое судебный штраф? В первую очередь - это новое основание для освобождения от уголовной ответственности, во всяком случае, так указано в законе. На наш взгляд все не так однозначно. По правилу, установленному ст. 25.1 УПК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности в судебном порядке. Таким образом, суд не применяет уголовное наказание, назначает лицу судебный штраф, то есть заменяет наказание материальным возмещением. Ознакомившись с данным нововведением в наше законодательстве, обозначим вопрос: в какой роли выступает "судебный штраф"? Быть может, это в некотором роде "откуп" лица, совершившего преступления, от наказания, а может быть, назначение судебного штрафа - это и есть наказание? Тем не менее, законодатель назвал судебный штраф мерой уголовно-правового характера.

Данный порядок освобождения лица от уголовной ответственности напоминает освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и примирением с потерпевшим, так как основания для применения той и другой нормы по некоторым обстоятельствам одинаковы.

Хотелось бы разграничить такие понятия, как "штраф" как вид наказания, и "судебный штраф" как основание для освобождения от уголовной ответственности. Это два абсолютно разных понятия, так как при назначении судом такого наказания, как "штраф", на лицо распространяются все последствия судимости. При прохождении же таких правовых процедур, как возмещение ущерба, назначении и выплате судебного штрафа, лицо, совершившее преступление, юридически считается чистым перед законом, то есть понятие "судимость" к такому лицу не применяется и, разумеется, неблагоприятных последствий судимости у данного лица тоже нет.

Появляется первая проблема, а именно узкий круг оснований для применения данной нормы. Ознакомившись с судебной практикой, мы пришли к выводу, что в большинстве случаев при решении вопроса о при-

влечении лица к уголовной ответственности или освобождению от нее, суд не находит оснований для прекращения уголовного дела на основании ст.76.2 УК РФ в порядке, предусмотренном ст.25.1 УПК РФ в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Это происходит по многим причинам, например, если лицо находилось на момент совершения преступления, в состоянии алкогольного опьянения, данный факт суд может признать отягчающим обстоятельством. Также во многих случаях суд не имеет возможности освободить лицо от уголовной ответственности по той причине, что лицо не имеет официального места работы и соответственно реальной возможности уплатить сумму штрафа. Возможны случаи отказа по причине того, что суд, оценивая личность подсудимого, приходит к выводу о том, что освободить его от уголовной ответственности невозможно и целесообразно назначить ему наказание, предусмотренное ст.44 УК РФ в целях его исправления.

В уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве указан лишь максимальный размер судебного штрафа, установленный ст. 104.5 УК РФ. Суд или мировой судья решает вопрос о сумме судебного штрафа сам, исходя из материалов уголовного дела. В законе не указан срок, в который назначенный судебный штраф должен быть уплачен. Ознакомившись с судебной практикой, мы пришли к выводу о том, что этот срок составляет 2 месяца с момента вступления постановления в законную силу. Конкретно установить в законе срок уплаты судебного штрафа мы считаем нецелесообразным, так как многое зависит от личности виновного, от его материального положения и от многих других факторов.

Предлагаем внести изменения в ст. 25.1 УПК РФ, дополнив ее части 3 и 4, где будут отражены основания для установления суммы судебного штрафа и сроки его уплаты соответственно.

Подведем итог и проведем аналогию между судебным штрафом в современном его смысле и индульгенцией. «Индульгенция» - это в понимании католической церкви освобождение от временного наказания за грехи, в которых грешник уже покался. Иными словами, индульгенция может пониматься, как отпущение грехов за деньги. Получается аналогия следующая: в одном случае с одной стороны выступает церковь, с другой государство, с одной - грех, с другой - преступление, с одной - покаяние за грехи, с другой - возмещение ущерба или иным образом заглаживание вреда, причиненного преступлением. Законодатель задумывался о схожести данных понятий, но хотелось бы отметить, что данный институт освобождения от уголовной ответственности хотя, несомненно, является новым для Российского законодательства, тем не менее его аналог существовал еще многие сотни лет назад.

CORRUPTION IN THE HIGHER EDUCATION SYSTEM OF RUSSIA

П.В. Попова,
студентка ФЭИ ТюмГУ
Pol-ushka@yandex.ru
Е.Л. Яркова,
старший преподаватель
кафедры иностранных языков и
межкультурной профессиональной
коммуникации экономико-правовых
направлений ИГиП ТюмГУ

Corruption ruins lives and obstructs attempts at social and economic development. This is particularly true for the education sector. Education gives young minds form and shape and transmits vital knowledge – a process that shapes the societies in which we live.

Corruption in education acts as a dangerous barrier to high-quality education. It jeopardizes the academic benefits of higher education institutions and may even lead to the reputational collapse of a country's entire higher education system.

It is therefore essential that education services are not hindered and distorted by corruption [4].