

На сегодняшний день мы можем говорить о формировании правового механизма преодоления юридических коллизий, несмотря на то, что ранее процесс их устранения носил чаще всего характер ожидания. Уровень развития права определил более глубокое исследование юридических коллизий и противоречий в целом.

На данный момент важную роль для установления режима предотвращения появления юридических коллизий играет принцип обеспечения верховенства конституции и закона, соблюдение юридических приоритетов, неизбежность ответственности за несоблюдение законности, обширное применение процедур достижения договоренности и социального согласия, воспитание высокой правовой культуры. Тем не менее, нужно заметить, что есть определенные противоречия, которые сложно устранить из-за их объективности. Подразумеваются коллизии, берущие начало из государственных переворотов, экономических кризисов, техногенных катастроф.

Таким образом, нужно отметить, что актуальность проблемы юридических коллизий нельзя недооценивать. С каждым годом объем нормативно-правового массива растет и нужны меры, которые смогут предостеречь нас от возникновения противоречий в различных сферах жизни.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеев С.С. Общая теория права. - М., 1982.
2. Власенко Н.А. Теория государства и права. М., 2011.
3. Золотухин О.В. Коллизии и недостатки в исполнительном производстве // Законодательство. № 4. 2000.
4. Козлов П. Иллюзия коллизии: о взаимоотношениях госслужащего и СМИ // Российская юстиция. № 1. 1997.
5. Нерсесянц В.С. Философия права. Учебник для вузов. - М., 1997.
6. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. - М., 2004.
7. Перевалов В.Д. Теория государства и права М., 2008.
8. Тихомиров Ю.А. Коллизионное право. М., 2000.
9. Тихомиров Ю.А. Юридическая коллизия. М., 1996.
10. Чумиков А.Н. Социально-политический конфликт: теоретические и прикладные аспекты. - М., 1993.

#### ПРОБЛЕМЫ ФЕДЕРАЛИЗМА В РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

**А.С. Панасюк,**  
студент ИГиП ТюмГУ  
направление «Юриспруденция»  
panasiuk.34@gmail.com

**Научный руководитель:**  
**Е.Н. Бырдин,**  
доцент кафедры теории государства и  
права и международного права ИГиП ТюмГУ,  
кандидат юридических наук, доцент

В научной среде уже долгое время остаётся актуальной проблема федерализма и федеративных отношений центра и субъектов. Для начала, хотелось бы обратиться к таким базовым понятиям данной темы, как федерализм и федерация. Как с лингвистической, так и с точки зрения юридической науки данные термины рассматриваются как синонимы.

В одном из энциклопедических словарей, посвященным проблемам федерации, федерализм определяется как форма государственности, базой которой представляются следующие принципы: формирование геополитического пространства государства как единой составляющей из территориальных единиц федерации (штатов, кантонов, земель, республик и т. д.); предоставление субъектам федерации учредительной власти, обладание ими ограниченным суверенитетом, вплоть до принятия собственной конституции; разграничение предметов ведения между федерацией и субъектами, закрепленное в федеральной конституции; наличие у каждого субъекта федерации правовой и судебной систем; одновременное существование единого федеративного гражданства и гражданства субъектов федерации [1; 244-245].

Энциклопедия под редакцией М. Ю. Тихомирова, посвященная юридической науке, определяет федерализм как принцип территориальной организации государства, устанавливающий его устройство в форме федерации; как одну из фундаментальных основ конституционного строя, где субъекты федерации имеют свои собственные полномочия, которые не могут быть изменены федеральной (центральной) властью в одностороннем порядке [2; 474].

М. С. Саликов, считает, что если федерализм представляет определённую концепцию, принципы государственного устройства территории, то федерация выступает государственно-правовой оболочкой этой концепции. То есть, федерализм и федерация есть содержание и форма. Федерализм в трактовке данного автора определяется как гармоничная система взаимодействия различных уровней публичной власти общества, которая функционирует на основе взаимного согласования установок для достижения общих целей [3; 39]. Надо сказать, что, для конкретного государства с федеративной формой территориального устройства не существуют универсального понятия федерализма.

Профессор Н.М. Добрынин, в одной из своих монографий, посвященной проблемам федерализма в России, выделяет еще одно из фундаментальных понятий для данной темы - субъект федерации [4; 20].

Под субъектом федерации принято понимать территориально-правовую единицу, из которой и состоит федерация. Это основополагающий элемент, который является уникальным для каждого государства, именно за счёт этого складываются определённые федеративные отношения, вызывающие интерес у юридической науки.

Начиная размышления о федерализме в России, нельзя не затронуть исторический аспект становления и развития данного явления.

Практически во все периоды своей более чем тысячелетней государственности Россия сталкивалась с типичными федералистскими проблемами. Безусловно, не позволительно говорить о федерализме в монархический период развития нашей страны, но ученые считают, что предпосылки складываются уже в период правления Ивана IV «Грозного».

Другим, уже более основательным толчком к формированию федерализма стало принятие первой конституции России, Конституции РСФСР 1918, но это событие нельзя назвать прорывом в сфере становления федерации, тому есть несколько причин. Во-первых, историческая обстановка того времени просто бы не позволила развить федеративные отношения, так как экономическая ситуация была крайне неблагоприятной. Во-вторых, в целях укрепления нового, совершенно иного государственного строя, в текст конституции были заложены принципы унитарного государства, облеченные в федеративную оболочку.

Если говорить о становлении непосредственно российского федерализма, который складывался в 1990-х гг. XX века, то можно сказать, что этот процесс является причиной многих проблем касающихся федеративных отношений сегодняшнего времени.

Возвращаясь к трудам Н. М. Добрынина, можно привести данную цитату: «Российский федерализм складывался фактически в условиях глубочайшего кризиса советской модели государственного управления с всемерным ослаблением центральной власти в 1990–1993 гг.» [4; 78].

В начале 2000х гг. после избрания В. В. Путина на пост Президента России начинаются реформы, посвященные федеративному устройству Российской Федерации, наиболее значимыми из которых стали, введение структуры федеральных округов, а также должности уполномоченного Президента по федеральному округу.

Еще одним направлением масштабной федеративной реформы стала сокращение ряда субъектов федерации за счёт присоединения ряда малонаселённых регионов к более крупным.

По словам советского и российского общественного деятеля, Члена ЦК КПСС, А.И. Вольского, ликвидировать построение СССР по национальному принципу хотел Ю. В. Андропов [5].

В современности, активным сторонником ликвидации упразднения национально-территориальных субъектов является В. Ж. Жириновский.

Существуют разные точки зрения на данные реформы, некоторые ученые считают, что данные преобразованию подрывают основы федерализма в России, так как усиливают влияние центра, другие же полагают, что данные процессы являются началом полноценных федеративных отношений.

Таким образом, исходя из исторической части анализа можно сделать вывод от том, что федерализм в России имеет глубокие корни, пережил ряд этапов становления и в настоящее время находится в процессе фундаментальной модернизации.

Переходя непосредственно к сравнительно-правовому аспекту проблем федерализма России и зарубежных стран, выбор, как сравнительного элемента пал на США. Сравнение двух федеративных систем - России и Соединённых Штатов Америки, по мнению научного сообщества, на сегодняшний день является наиболее значимым и актуальным.

Безусловно, можно провести сравнительные параллели между другими федерациями, такими как Германия, Канада, Бельгия и др., но выбор в пользу США представляется наиболее конструктивным и этому есть ряд причин.

Во-первых, Соединенные Штаты Америки, являются первой федерацией, и располагают ценнейшим опытом федеративного строительства. Знакомство с этим опытом и использование, хотя бы некоторых его составных элементов в условиях обновления и модернизации российской федеративной системы, представляется очень полезным.

Во-вторых, учитывая коренные различия этих конструкций, они имеют массу сходств, как в историческом аспекте, так и в важнейшем правом.

В-третьих, международная обстановка и взаимоотношения этих двух стран вызывает интерес у огромного количества людей. Проведение определённых параллелей видится как основа для создания новой методики устранения проблем федеративного устройства России.

Возвращаясь к проблематике федерализма и федерации, но уже в сравнительно-правовом аспекте, стоит отметить следующие.

Американские ученые юристы, признавая главным признаком федерализма - деление страны на составляющие и распределение полномочий между центром и субъектами, а также проводя анализ федеративных отношений определяют понятие, под которым мы привыкли понимать форму правления

В последнее время такие тенденции вмешательства центра в дела субъектов проявляются и в Соединенных Штатах Америки.

Определённые противоречия возникают по вопросам равноправия субъектов РФ. Недостаточно ясное и последовательное утверждения принципов равноправия в рамках федеративных отношений, вызывают мнение о необходимости пересмотра определённых статей Основного закона.

Данные противоречия вытекают в так называемую «асимметричность» всей федеративной системы, которая проявляется в установлении разного статусного положения субъектов федерации. Российская система в данной ситуации представляет собой уникальную концепцию, выделяются шесть видов субъектов: республика, край, область, город федерального значения, автономные округ и автономная область.

Данный феномен является следствием следующих причин: во-первых, формирование субъектов происходило по территориально-демографическому и национальному признаку, во-вторых, различным уровнем экономического развития, который заключается диспропорции производственной базы отдельных единиц федерации.

Таким образом, можно сказать, что в российской федеративной системе субъекты обладают разным экономически-правовым статусом и особым характером их взаимоотношений с федеральным центром.

Проводя параллель с США, можно сделать вывод о том, что федерация носит симметричный характер, где все штаты разделены по территориальному условию.

Особенно важным видится рассмотрение экономического федерализма, который во многом определяет всю выше перечисленную проблематику.

Под данным понятием в юридической науке принято понимать взаимоотношения центра и субъектов, главным образом, определяющих их финансовое обеспечение и чёткое закрепление в нормативных актах этой процедуры.

Применяя сравнительный метод, можно увидеть, что и в российской, и в американской системе преобладает принцип централизма, поскольку все сводится к тому, что центр выделяет финансовую помощь субъектам.

В зависимости от развитости федеративных отношений, их конституционного правового регулирования, налаженности и чёткости механизмов взаимодействия центра с субъектами, можно говорить о сбалансированном распределении средств и соответственно успешном, стабильном развитии государства в целом [11; 241].

В американской системе имеет место распределение финансовой помощи на основе грантов, что стимулирует субъекты-реципиенты к более активной деятельности по созданию условий получения этого гранта.

В России же, в 2000-е годы, за счёт того, что институты федерализма только полноценно формировались, распределение финансовой помощи центра субъектам федерации действовало по принципу «выравнивания», когда субъекты-доноры отдавали львиную долю средств для поддержания экономики государства. Безусловно, такое негативное явление негативно сказывается на развитии федеративных отношений, способно дестабилизировать обстановку в стране.

Переходя от установления проблематики и сравнения двух значимых федераций на мировой арене, хотелось бы обозначить решение проблем и дальнейшего развития федерализма именно в России.

Вновь обращаясь к трудам профессора Н. М. Добрынина, нужно сказать о том, что ученый обозначает социально-экономический кризис, как одну из главенствующих причин проблем федерализма в России.

Такой кризис создаёт разрыв между правом, экономикой и социальной концепцией, что в дальнейшей перспективе привело к колебанию позиций между свободными федеративными отношениями, доходящим вплоть до сепаратизма и возвращения к унитарному устройству.

Отсюда вытекает дискуссионный вопрос о преодолении данного кризиса. Некоторые ученые-юристы выдвигают концепцию нового территориального деления страны, на основе не только национального и демографических признаков, а на основе, в первую очередь, самостоятельного экономического обеспечения региона. Достижение этого обосновывается сокращением числа субъектов, путём объединения с точки зрения экономической продуктивности [12; 125].

Данный аспект был отчасти отражён в упразднении автономных округов, которое проводилось в рамках федеративной реформы. Таким образом, с 2003 по 2007 гг. были упразднены следующие единицы федерации: Коми-Пермяцкий, Таймырский и Эвенкийский, Корякский, Усть-Ордынский Бурятский и Агинский Бурятский.

На сегодняшний день, ввиду не простой международной обстановки, а точнее в условиях введения против Российской Федерации экономических санкций, экспертами формируется точка зрения о том, что это такая обстановка сможет укрепить федерализм в России. Объяснить это можно тем, что такие непростые условия позволяют развить экономику страны и её частей в частности, тем самым преодолеть тот самый социально-экономический кризис в обществе, которые создаёт коренные проблемы федерализма в России.

Делая общий вывод по столь объёмной теме, можно сказать, что для решения проблем федеративных отношений необходимо обобщения все точек зрения, прошлого и настоящего, для формирования новой концепции федеративного устройства России, модернизации идей, которые были заложены в 2000-е гг.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федерализм: Энциклопедический словарь. М., 2012. 245 с.
2. Тихомирова Л. В., Тихомиров М. Ю. Юридическая энциклопедия / Под ред. М. Ю. Тихомирова. М., 1997. 474 с.
3. Саликов М. С. Сравнительный федерализм США и России. Екатеринбург, 2015. 390 с.
4. Добрынин Н.М. Российский федерализм: Становление, современное состояние и перспективы. Монография. Новосибирск: Наука, 2005.

5. М.Завада, Ю.Куликов: Четыре генсека. Газета Комерсантъ. 2006. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kommersant.ru/doc/704123>
6. Соединенные Штаты Америки: Конституция и законодательство / Под ред. О. А. Жидкова. М.: Прогресс, Универс, 2013.
7. Становление и развитие североамериканских штатов в период формирования американского федерализма: XVII - середина XX вв.: диссертация док. ... юрид. наук: 12.00.01 / Миряшева Екатерина Владимировна. М., 2015. 231 с.
8. Конституция Российской Федерации. М. : АЙРИС- К65 пресс, 2016. 64 с.
9. Марченко Г.В. Региональные проблемы становления новой российской государственности. М., 1998. 260 с.
10. Домрин А.Н. Федеральная интервенция: особенности правового регулирования в зарубежных странах // Журнал российского права. 1998. № 3. С. 111-115.
11. Лавриненко И. Г. К вопросу о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и ее субъектов // Регионология. 1996. № 5. С. 241-245.
12. Медведев Н. П. Национальная политика России. От унитаризма к федерализму. М., 1993. 125 с.

#### К ВОПРОСУ О СООТНОШЕНИИ РОССИЙСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

**А.И. Парфенова,**  
**студентка ИГиП ТюмГУ**  
**направление «Юриспруденция»**  
**Nasty\_a\_nasty\_a\_p@bk.ru**  
**Научный руководитель:**  
**Е.Н. Бырдин,**  
**доцент кафедры теории государства и**  
**права и международного права ИГиП ТюмГУ,**  
**кандидат юридических наук, доцент**

Вопрос соотношения международного и внутригосударственного права не первое десятилетие вызывает живой интерес и является предметом спора специалистов как в области международного, так и в области конституционного права. Он обусловлен необходимостью выбора между национальными и международными правовыми нормами в случае их противоречия при регламентировании одних и тех же правоотношений. Наиболее остро данный вопрос стоит в настоящее время. Это напрямую связано с интеграционными процессами, ведущими к взаимозависимости государств, все более тесному сближению и взаимодействию их правовых систем, что, в свою очередь, становятся причиной появления большого числа международных договоров, часто совпадающих по предмету регулирования и сфере действия с актами национального законодательства и, соответственно, являющимися причиной возникновения коллизий.

Данная проблема нашла свое отражение в следующих концепциях - монистической (представленной в двух основных направлениях, предполагающих подразделение на две самостоятельные и отличных друг от друга теории) и дуалистической. Развитие этих теорий напрямую связано с социально-политической обстановкой в мировом сообществе и уровнем развития отдельных стран, поэтому, для лучшего понимания специфики развития соотношения международного и национального российского права, необходимо проследить путь его исторического развития.

Досоветский период развития Российского права главным образом был связан с работами западноевропейских ученых, что было обусловлено недостаточным развитием как национальной правовой системы, так и правовых систем других стран, отсутствием равноправных отношений между ними, необходимых для партнерского сотрудничества на межгосударственном уровне. В качестве равноправных партнеров, то есть субъектов международного права, в этот период выступали в большинстве своем только европейские и американские государства. Непосредственно же развитие российского национального права, начавшись в конце XIX в. с возникно-