

О. А. Селиванова (г. Тюмень)

**ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ РАЗЛИЧНЫХ
НАПРАВЛЕНИЙ УЛИЧНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ
РАБОТЫ В ПРОФИЛАКТИКЕ БЕЗНАДЗОРНОСТИ
НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ**

Безнадзорность несовершеннолетних — одна из актуальных проблем последнего десятилетия нашей страны. Причины достаточно широкого распространения данной социальной патологии лежат в самых разных областях действительности (начиная от экономической ограниченности ресурсов государства и до фактической «неизживаемости» безнадзорности как социального явления в принципе). И несмотря на то, что меры, принимаемые социальными службами различной ведомственной подчиненности по реабилитации этой категории лиц, приносят свои положительные результаты, приходится признать, что данная проблема еще далека до своего благополучного разрешения.

В последнее время в нашей стране довольно широкое распространение получает внедрение технологии *street work* и ее различных модификаций. В Москве, Санкт-Петербурге, Самаре, Барнауле и других городах России действуют учреждения по профилактике безнадзорности; практически во всех областных центрах страны имеет

свои отделения московский центр «Дети улиц» и т. д. В г. Тюмени на протяжении последних 5 лет на базе Центра внешкольной работы «Дзержинец» действует Служба полевой социальной работы, реализующая в своей деятельности принципы *street work*. Опыт профилактики девиантного поведения «уличных» подростков, приобретенный работниками Службы, позволяет оценить эффективность применения различных вариантов технологии *street work* и проблемы, связанные с этим процессом.

В настоящее время можно говорить о нескольких основных направлениях уличной социальной работы [1].

Наиболее часто применяемой формой является так называемая «индивидуальная консультативная помощь на улице», применяемая обычно в местах встречи и времяпрепровождения «уличных» детей и подростков (вокзалы, рынки, подвалы и пр.). Направлена такая работа на активизацию процессов изменения конкретных жизненных обстоятельств конкретного подростка. Достигается это за счет персонального выбора времени и формы консультаций подростком, доступности консультанта в любое время суток, отсутствия различных бюрократических проволочек и пр. Так, на учете в базе данных Службы полевой социальной работы состоит 270 «уличных подростков», постоянно сопровождаются 120 человек, индивидуальная же работа ведется каждым специалистом максимум с 10-15 ребятами. Основная проблема реализации данной формы работы связана, как ни странно, именно с бюрократическими аспектами контроля и учета эффективности, «качества» и «количества» проведенных консультаций и пр. Довольно сложно систематизировать и структурировать процесс живого взаимодействия с подростком, длящийся иногда несколько недель, а то и месяцев.

Второй по частоте применения формой работы обычно является групповая консультация или коррекционная деятельность в асоциальной группе. Как известно, многие типичные для молодежи правонарушения возникают как следствие скуки и безделья. Чтобы исключить такие правонарушения, сотрудники пытаются предложить группе интересное и полезное времяпрепровождение. Молодежный работник выбирает ассортимент, исходя из интересов подростков, и предлагает его в привлекательной для подростков форме (дневные и ночные мероприятия, палаточные лагеря, экскурсии в горы, верховая езда, поездки на надувной лодке, строительство плотов и др.).

Переживание возбуждения, напряжения, приключений, собственной ловкости и находчивости многие исследователи идентифицируют как субъективные преграды для делинквентного поведения. Традиционными для представителей молодежной «тусовки» г. Тюмени за последние годы стали акции «Площадь» (бесплатный прокат спортивного инвентаря в местах скопления молодежи), «Песни нашего двора» (конкурс городского фольклора). Четвертый год подряд «уличные» дети вывозятся работниками Центра в настоящую археологическую экспедицию. По нашему мнению, проблема внедрения данной формы работы лежит обычно в плоскости ведомственной разобщенности социальных структур. Контакт, установленный социальным работником с группой, довольно сложно перенести на вышеперечисленные виды досуговой деятельности по одной простой причине: уличные социальные работники не являются чаще всего работниками досуговых учреждений и не могут на длительный период отвлекаться от своих прямых обязанностей, выезжая с группой детей куда бы то ни было, а передача замотивированных ребят любому другому специалисту во много раз снижает эффективность работы, часто сводя на нет усилия многих месяцев.

В Европе достаточно широко применяется такая форма уличной социальной работы, как профилактическая деятельность в жилом микрорайоне или работа с общиной. Основной целью ее является предотвращение или замедление процесса отторжения маргинализирующегося члена общества от социально здоровой среды в семье, группе или в жилом микрорайоне. Суть работы состоит в мобилизации социальных сил, которые поддерживают и защищают клиентов (например, уличных детей и подростков и пр.), а также, по возможности, осуществляют коррекционную деятельность. На наш взгляд, в России еще не созданы даже самые первые предпосылки для внедрения этой формы деятельности на профессиональном системном уровне. Практически все они ограничиваются мобилизацией ресурсов социума, основанной на задействовании личных связей конкретного социального работника.

Близка к предыдущей и еще одна форма уличной работы: институционализация целевых инициатив. Данное направление деятельности исходит из того, что основные профилактические и коррекционные силы находятся в общинах или жилых микрорайонах. Если же данные социальные силы отсутствуют или же слишком слабы, их

необходимо создавать или же укреплять в социальной среде. Перед тем как создавать новое подразделение для работы с той или иной категорией клиентов, необходимо проверить, не смогут ли уже существующие объединения граждан или же группы самопомощи при финансовой и технической поддержке муниципалитета или иных организаций взять на себя решение проблем конкретной целевой группы. Парадоксально, но сама уличная социальная работа как форма деятельности является некоторой иллюстрацией к проблемам, связанным с реализацией данного направления: создание различных подразделений уличной социальной работы мало связано с оценкой эффективности учреждений и подразделений восьми различных ведомств, призванных в нашей стране заниматься профилактикой социального сиротства.

Таким образом, очевидно, что в настоящее время в условиях России наиболее распространены различные варианты индивидуального консультирования и помощи детям в условиях улицы. Думается, что активизация и внедрение других направлений данной работы поможет значительно повысить эффективность деятельности по реабилитации социальных сирот в нашей стране.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Шпехт В. Мобильная работа с молодежью в Европе // <http://www.socin.ru/programs.phtml?action=view&id=11>