

И. В. Манжелей, г. Тюмень

**СОЦИАЛЬНО-ЛИЧНОСТНАЯ ПАРАДИГМА ОБРАЗОВАНИЯ
И КАТЕГОРИЯ «СВОБОДА ВЫБОРА»**

Модернизация российского образования в условиях полипарадигмальности (И. Г. Фомичева) современной педагогической действительности требует нового осмысления отдельных социально-гуманитарных категорий.

Социальный и личностный компоненты в истории и философии образования всегда представляли собой альтернативы с характер-

¹ Крылова Н. Б., Александрова Е. А. Очерки понимающей педагогики. М.: Народное образование, 2003. 450 с.

ными для них противоречиями и несомненным единством в своем сущностном плане.

В реалиях педагогической практики один из компонентов, как правило, превалировал. Причем смещение приоритетов в сторону социального компонента образования (государственный заказ, модель выпускника) закономерно сказывалось на ограничении образовательных свобод личности, а стремление поставить во главу угла образовательные потребности личности в конечном итоге затрудняло процесс ее социализации.

Сегодня личностная ориентация несколько не вытесняет социальной направленности образования, она лишь требует, чтобы человек включался в социальные процессы как развивающаяся, социально устойчивая и одновременно мобильная, *свободная и в то же время ответственная*, творческая личность. Поэтому общую ориентацию современного образования можно определить как социально-личностную (В. И. Загвязинский).

Поскольку в качестве главного результата модернизации образования будет рассматриваться готовность и способность молодых людей нести личную *ответственность* за собственное благополучие и благополучие общества (А. А. Пинский), то, на наш взгляд, категория «*свобода выбора*» приобретает особую актуальность в современной педагогической теории и практике.

Если рассматривать «свободу выбора» как историко-философскую метафору, то ее содержание значительно шире возможного нормативного значения термина, в котором акцентируется смысл понятия «свобода», а «выбор» легко заменяется «решением», «волей» и прочими эквивалентами (А. А. Столяров).

Свобода — одна из основополагающих для европейской культуры идей, отражающая такое отношение субъекта к своим действиям, при котором он является их определяющей причиной, и они, стало быть, непосредственно не обусловлены природными и социальными факторами (Р. Г. Апресян).

В живом русском языке слово «свобода» в самом общем смысле означает отсутствие ограничений и принуждения, а в соотнесенности с идеей воли — возможность поступать по собственному усмотрению. Для более точного выявления сущности феномена «свобода выбора» имеет смысл соотнести его с такими понятиями, как «несвобода», «необходимость».

Человек в своей жизнедеятельности заведомо ограничен существующими природными и социальными явлениями; закономерностями, характеризующими как отношения и связи явлений действительности, так и особенности физических и духовных процессов его индивидуального развития.

В таком случае свобода действовать по собственному усмотрению, во-первых, требует от личности рационального постижения *объективной необходимости* и способности преодолевать субъективные факторы (недостаточность знаний и опыта, нерешительность), тормозящие свободный выбор; во-вторых — актуализирует признание *ответственности* личности за принятые ей решения и поступки.

Следовательно, воспитание ответственности невозможно без предоставления свободы.

Свобода выбора, как интеллектуальный акт субъекта деятельности, позволяет последнему определять по своему усмотрению не только цель и средства ее достижения, но и условия, наиболее оптимальные для осуществления деятельности (А. В. Антюхина).

Для реализации «свободы выбора», по крайней мере, необходимы два условия: наличие двух или более возможностей, «естественно открытых» для нас, когда мы сталкиваемся с проблемой выбора, и на наш выбор не должно быть оказано никакого давления. Несомненно, что ответственность за выбор по собственному усмотрению мы несем в полной мере самостоятельно (Я. Ф. Аскин).

Наличие такого выбора позволяет субъекту выразить в произвольной активности особенности своей личности, свою неповторимость и самобытность. При возможности свободы выражения деятельность приобретает характер творчества. Именно на творчество как основу человеческой свободы указывал Н. А. Бердяев.

Осознание личностью степени и меры ответственности за свой выбор, свою деятельность характеризует аксиологический аспект его свободы и обеспечивает необходимое социальное пространство для свободной деятельности других людей.

Таким образом, «свобода выбора» — одно из необходимых условий для развития ответственной, творчески активной, самобытной и толерантной личности, что является главной целью социально-личностной парадигмы образования.