

тическими. Остается только говорить о том, что мировая система управления спортом является коррумпированной, в которой есть 3 ключевых звена: ВАДА – МОК – CAS.

Россию пытаются лишить права проведения спортивных соревнований и это удастся – лишили права проведения Чемпионата Мира по бобслею в Сочи, этапа Кубка Мира по биатлону в Тюмени. Главная же цель – Чемпионат Мира по футболу в 2018 году, но ФИФА выступает на стороне России. Необходимо доказывать свою правоту с правовой точки зрения, основываясь на международных актах в сфере спорта, указывать на нарушения, которые были совершены спортивными организациями и т.д.

Подводя итоги можно сказать, что тема допинга еще долго будет главной как в системе самого спорта, так и в заголовках мировых СМИ. Необходимо уделять должное внимание данной теме: требуется усилить подготовку профилированных юристов с углубленным изучением российского и международного спортивного права, способных защищать права наших спортсменов на международной арене [2], целесообразно открытие и организация отечественных антидопинговых лабораторий, чтобы российские спортсмены не сдавали тесты на допинг в зарубежных организациях. Требуется усилить контроль за питанием спортсменов, потому что не редки случаи попадания запрещенных веществ в организм спортсмена через продукты питания посредством создания специальных спортивных нормативов питания. Допинг – одно из главных зол в спорте, которое исключает честность и справедливость. Ведь из-за всего этого массива скандалов, дисквалификаций, главный олимпийский принцип «Главное – не победа, а участие» теперь можно трактовать по – другому: «Главное - не победа, а неучастие в допинговом скандале».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Орехова А.В. Спортивный допинг: классификация и воздействие на человека. / Орехова А. В., Москаленко И.С., Шутьгов Ю.И. // Символ науки. – Уфа, 2015. – № 4. – С. 190-193.
2. Литинская Е.А. Допинг в спорте: социально – философский аспект. / Литинская Е.А // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии. – Волгоград, 2011. – № 3. – С. 186-191.
3. Бадрак К.А. Теоретические и практические подходы в области противодействия допингу в спорте. / Бадрак К.А., Калишевич С.Ю., Гончаров О.В. Журнал Адаптивная физическая культура. – СПб.:12 марта 2013. – № 1 (53). – С. 19-22.
4. Щапов Е.В. Допинг в спорте: прошлое, настоящее, будущее. / Щапов Е.В., Салова Ю.П. // Сибирский государственный университет физической культуры и спорта. Статья в сборнике трудов конференции «Олимпийское движение: история и современность». – Омск, 2016. – С. 28-32.
5. Всемирный антидопинговый кодекс 2009: Всемирное антидопинговое агентство. Пер. с англ. И.Е. Гусева, А.А. Деревоедов, Г.М. Родченков / Ред. А.А. Деревоедов. - М.: Транслит. – 2009. - 128 с.
6. А.Г. Егоров. Фэйр Плэй в современном спорте: учеб. пособие/ А.Г. Егоров, М.А. Захаров. – Смоленск, 2006. 186 с.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА В РАМКАХ РЕФОРМИРОВАНИЯ ВНУТРЕННЕГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ

Е.А. Сафонова,
студентка ИГиП ТюмГУ
направление «Юриспруденция»
safokatya@mail.ru
О.Г. Геймур,
доцент кафедры административного и
финансового права ИГиП ТюмГУ,
кандидат юридических наук, доцент

Необходимость реформирования существовавшей системы финансово-бюджетного контроля назревала уже давно. Предложения по ее совершенствованию высказывались как на уровне Министерства финансов РФ и

Председателя Правительства РФ, так и в научных кругах. В качестве основных проблем, обуславливающих данную необходимость, называлось дублирование полномочий органа исполнительной власти - Росфиннадзора и Счетной палаты [1; 20], низкая собираемость наложенных Росфиннадзором штрафов, необходимость экономии бюджетных средств вследствие упразднения государственного органа [2; 235] и пр. К маю 2016 г. законодателем была предпринята попытка к разрешению возникших проблем: в стране появилась обновленная система финансово-бюджетного контроля и надзора, основными субъектами которой стали Федеральное казначейство, приобретшее новые функции, и Счетная палата РФ.

Особый интерес в рамках произведенной реформы представляет Федеральное казначейство. Затрагивая вопросы его деятельности отметим, что п. 1 ст. 265 БК РФ классифицирует государственный финансовый контроль на предварительный и последующий [3], и Казначейство РФ относится к органам предварительного контроля.

На сегодняшний день полномочия Федерального казначейства подверглись значительным изменениям: в 2016 году ему передали некоторые функции Росфиннадзора. Указом Президента РФ от 02.02.2016 № 41 «О некоторых вопросах государственного контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере» была упразднена Федеральная служба финансово-бюджетного надзора [4]. Ее функции были переданы другим органам: полномочия по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, по внешнему контролю качества работы аудиторских организаций были переданы Федеральному казначейству, а органы валютного контроля Федеральной таможенной службе и Федеральной налоговой службе.

До момента передачи указанных функций, контрольные полномочия органов Федерального казначейства ограничивались проведением предварительного контроля за ведением операций со средствами федерального бюджета, санкционированием бюджетных расходов. Теперь же у Федерального казначейства появились новые функции, а именно: по контролю за соблюдением бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения; контролю за полнотой и достоверностью отчетности о реализации государственных программ, в том числе отчетности об исполнении государственных заданий. Соответственно, ныне служащие Федерального казначейства осуществляют полный цикл финансового контроля: начиная с предварительного и заканчивая последующим.

Несмотря на то, что по словам Председателя Правительства РФ Медведева Д.А. Федеральное казначейство и Росфиннадзор исполняли близкие задачи - надзор за финансовой дисциплиной, исполнением бюджета, казначейское исполнение бюджета и контроль за бюджетными проводками и идея об их слиянии является жизнеспособной [5], на сегодняшний день существуют определенные сомнения в подобных усовершенствованиях.

Основная проблема, которая вызывает беспокойство, заключается в значительном различии самого характера деятельности двух органов. Так, Росфиннадзор был органом последующего контроля, а Федеральное казначейство - предварительного. Недаром БК РФ разводит эти виды контроля: каждый из них обладает своей спецификой, осуществляется в присущих только ему формах и методах. Но различие имеется не только в содержании осуществляемой деятельности, но и в ее объеме. Росфиннадзор обладал достаточно широким спектром полномочий, чего нельзя сказать о Федеральном казначействе, чьи контрольные функции до недавнего времени сводились лишь к проведению предварительного контроля за ведением операций со средствами федерального бюджета и санкционированию операций. Таким образом, можно отметить, что функции Федерального казначейства специфичны по сравнению с более общими контрольными полномочиями Росфиннадзора, что вызывает сомнение в целесообразности передачи данному органу широких полномочий, к осуществлению которых он относился лишь косвенно.

Также категорично нельзя утверждать, что благодаря упразднению Росфиннадзора была решена проблема дублирования полномочий между ним и Счетной Палатой РФ, ведь в результате реформы дублирующие полномочия были перераспределены между другими государственными органами, что не нивелировало существовавшую проблему, а лишь замаскировало ее. В рамках параллелизма в работе реорганизованного Росфиннадзора и Счетной палаты необходимо отметить, что, возможно, подобные пересечения компетенции и не со-

здавали непреодолимых недостатков, поскольку один из органов выступал в качестве органа внешнего финансового контроля, а другой – внутреннего. Соответственно, этим обуславливался и различный характер их деятельности. Они скорее дополняли друг друга в статусе органов, занимающихся разными видами государственного финансового контроля, нежели мешали друг другу.

Определенные вопросы вызывает и порядок передачи указанных полномочий. Так, почти все акты, которые регулировали деятельность Росфиннадзора без малейших изменений были внедрены в деятельность Федерального казначейства. Например, форма отчета о результатах проведения Федеральной службой финансово-бюджетного надзора контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере [6] была полностью заимствована для формы, утвержденной для Федерального казначейства [7]. То же самое относится и к Правилам осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере [8], содержание которых совпадает с аналогичным Административным регламентом Росфиннадзора [9].

Также обеспокоенность вызывает и то обстоятельство, что фактически в результате реформы был упразднен эффективно действующий орган, который «на один рубль потраченных на нас средств возвращал от 10 до 20 рублей в бюджет» [10]. Это подтверждается не только отчетами о деятельности Росфиннадзора, но и судебной практикой [11], [12].

Можно предположить, что в совокупности, указанные факторы стали катализатором проблемы понижения эффективности деятельности Федерального казначейства в рамках реализации вновь приобретенных функций в части объема проведенных контрольных мероприятий за 2016 г. Так, согласно Итоговому докладу о результатах деятельности Федерального казначейства за 2016 год и основных направлениях деятельности на среднесрочную перспективу, проведение в I полугодии 2016 года организационно-штатных мероприятий в соответствии с Указом Президента № 41 явилось причиной того, что плановая контрольная деятельность осуществлялась Федеральным казначейством и его управлениями в соответствии с Планом контрольных мероприятий на 2016 год только во II полугодии 2016 года, что привело к снижению количественных показателей по сравнению с показателями исполнения функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, осуществлявшейся Росфиннадзором в 2015 году. Так, в 2016 году показатель охвата контрольными мероприятиями Федерального казначейства средств федерального бюджета снизился по сравнению с показателем, определенным по итогам осуществления функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере в 2015 году, и составил 3 442,7 млрд рублей (в 2015 году - 9 311,5 млрд рублей) [13].

Обеспокоенность вызывает и кадровое перераспределение между двумя органами. По состоянию на 21.04.2016 г. в центральном аппарате Федерального казначейства были образованы шесть новых Управлений [14], однако до конца остается неясным, каким образом были перераспределены работники упраздненного Росфиннадзора по данным управлениям и по территориальным управлениям Федерального казначейства, насколько рациональным было это распределение. Так, например, к марту 2016 г. руководитель Территориального Управления Росфиннадзора в Омской области Юрий Милещенко затруднялся сказать, какое количество подконтрольных ему сотрудников перейдет в Федеральное казначейство. При этом он отметил, что некоторые сотрудники перейдут и в Федеральную налоговую службу [10]. Открытым остается вопрос, какие именно сотрудники в какой орган были перенаправлены, не произошла ли утечка квалифицированных кадров, и как это отразилось на качестве производимой контрольной деятельности.

На данный момент нельзя однозначно сказать, положительный или отрицательный эффект дало подобное перераспределение полномочий в связи с упразднением Росфиннадзора. Но несомненно, есть определенные «плюсы». Так, ранее расходы в федеральный бюджет закладывались на содержание двух государственных органов. Теперь же они сократились в связи с упразднением одного из них, что дало небольшую экономию бюджета. К тому же, соединение полномочий двух органов в одном из них способствует централизации контрольных полномочий, упрощает координацию деятельности Федерального казначейства как комплексного контрольного органа с другими органами финансового контроля. Также необходимо учесть широкую информационную базу

Федерального казначейства, которая может быть эффективно использована в процессе осуществления контрольной деятельности.

Дальнейшее развитие новых функций Федерального казначейства видится в пересмотре и совершенствовании существующей системы внутреннего государственного финансового контроля. Думается, что необходимо разработать новые подходы к осуществлению контрольной деятельности с учетом особенностей системы Федерального казначейства. Необходимо изменить существующие правовые акты, принятые в результате передачи полномочий Росфиннадзора. Представляется недопустимым в точности копировать ранее существовавшие акты и внедрять их в деятельность Казначейства без малейших изменений и без учета особенностей деятельности данного органа. Поэтому нужно пересмотреть и переработать подобного рода документы. Это позволит добиться большей эффективности в деятельности Федерального казначейства.

Отдельное внимание стоит уделить стандартизации и унификации проведения контрольных мероприятий с тем, чтобы обеспечить качество их проведения. Начало данному направлению деятельности было уже положено: был подготовлен проект приказа Федерального казначейства «Об утверждении Стандарта проведения анализа осуществления главными администраторами средств федерального бюджета внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита» [13]. Необходимо продолжить плодотворную работу в этой сфере.

Нельзя упускать из виду и вопрос кадровой составляющей Федерального казначейства и его управлений. В связи с получением Федеральным казначейством новых функций оно должно обеспечить своим сотрудникам надлежащее повышение квалификации в рамках новых направлений деятельности в целях повышения эффективности их работы.

На сегодняшний день перед Федеральным казначейством стоит масштабная задача по обеспечению эффективного государственного внутреннего финансового контроля. На первый взгляд она сложна, но учитывая опыт этого органа в области финансового контроля, его кадровый и организационный потенциал она, безусловно, выполнима. Реализация поставленных задач позволит поднять финансовый контроль на качественно новый уровень, сохранив и приумножив те достоинства системы финансового контроля, которые уже были наработаны за долгие годы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ильин А.Ю. Особенности функционирования и правового регулирования внутреннего финансового аудита в ФНС России /А.Ю. Ильин, М.А. Моисеенко // Финансовое право. - 2014. - № 5. - С. 19 – 26.
2. Кондрат Е.Н. Правонарушения в финансовой сфере России. Угрозы финансовой безопасности и пути противодействия / Е.Н. Кондрат. - М.: Юстицинформ, 2014. - 928 с.
3. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ: по сост. на 28.03.2017 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998. - 31. - Ст. 3823.
4. О некоторых вопросах государственного контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере: Указ Президента РФ от 02.02.2016 г. № 4 // Собрание законодательства РФ. - 2016. - № 6. – Ст. 831.
5. Путин согласился объединить Росфиннадзор и Федеральное казначейство [Электронный ресурс] // Интерфакс [сайт]. – URL: <http://www.interfax.ru/business/492867> (дата обращения 05.03.2017 г.).
6. Об утверждении формы и порядка представления отчета о результатах проведения Федеральной службой финансово-бюджетного надзора контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере: Приказ Минфина России от 17.07.2015 г. № 112н [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 05.03.2017 г.).
7. Об утверждении формы и порядка представления отчета о результатах проведения Федеральным казначейством контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере: Приказ Минфина России от 18.05.2016 г. № 67н [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 05.03.2017 г.).

8. О порядке осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере (вместе с «Правилами осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере»): Постановление Правительства РФ от 28.11.2013 г. № 1092: по сост. на 27.08.2016 г. // Собрание законодательства РФ. – 2013. - № 49 (часть VII). – Ст. 6435.
9. Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой финансово-бюджетного надзора государственной функции по контролю в финансово-бюджетной сфере: Приказ Минфина России от 20.03.2014 г. № 18н // Российская газета. - 2014 г. - № 118.
10. Юрий Милешченко: «Упразднение Росфиннадзора не кажется мне логичным. Думаю, жулики сейчас в ладоши хлопают» [Электронный ресурс] // Коммерческие вести [сайт]. – URL: <http://kvnews.ru/gazeta/2016/fevral/-6/yuriy-mileshchenko-=-print> (дата обращения 05.03.2017 г.).
11. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.02.2016 г. № 03АП-7514/15 по делу № А33-17332/2015 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.03.2017 г.).
12. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.08.2016 г. № Ф02-3710/2016 по делу № А74-6877/2015 [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.03.2017 г.).
13. Проект итогового доклада о результатах деятельности Федерального казначейства за 2016 год и основных направлениях деятельности на среднесрочную перспективу [Электронный ресурс] // Федеральное Казначейство [сайт]. – URL: <http://www.roskazna.ru/o-kaznachejstve/plany-i-otchety/o-rezultatakh-raboty-fk/> (дата обращения 05.03.2017 г.).
14. О кадровых изменениях в центральном аппарате Федерального казначейства [Электронный ресурс] // Федеральное Казначейство [сайт]. – URL: http://www.roskazna.ru/novosti-i-soobshheniya/novosti/1150078/?sphrase_id=1084584 (дата обращения 05.03.2017 г.).

МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ И ЗАЩИТЫ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА ЖИЛИЩЕ

В.И. Сивачёв,
аспирант ИГиП ТюмГУ
siwa4ov@yandex.ru
Научный руководитель:
Н.М. Добрынин,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
профессор кафедры конституционного и
муниципального права ИГиП ТюмГУ,
доктор юридических наук, профессор

Неотъемлемым атрибутом, обеспечивающим нормальную жизнедеятельность любого человека, является наличие у него жилища для отдельного проживания. Выступая одной из основных составляющих достойного уровня жизни, жилище служит удовлетворению как материальных, так и духовных потребностей человека. Само по себе наличие пригодного для проживания места воспринимается в современном обществе как естественное право любого человека [1, 108].

Конституция Российской Федерации, закрепив в ст. 40 право каждого человека на жилище [2], в отличие от предыдущего Основного закона не установила обязанности по его обеспечению со стороны государства. В этой связи граждане в условиях свободного рынка обеспечивают реализацию права на жилище в основном самостоятельно, но государство в свою очередь должно создавать условия для осуществления данного права, в том числе посредством повышения уровня благосостояния граждан, поддержания стабильного положения в экономике, стимулирования жилищного строительства и т.д.