

Е. В. СМАХТИН, к.ю.н., доцент каф. УП и криминалистики ТюмГУ

СФЕРА НАУЧНЫХ ИНТЕРЕСОВ КРИМИНАЛИСТОВ: ОБЪЕКТ И ПРЕДМЕТ ИССЛЕДОВАНИЙ

Сравнительный анализ определений предмета криминалистики различными авторами, свидетельствует об отсутствии единой точки зрения на это важное понятие в науке.

По-прежнему, большинство исследователей, за исключением некоторых новелл, придерживаются определения, предложенного в 1967 г. Р.С. Белкиным¹ которое в последующем было им уточнено и в итоговом варианте звучало так: «криминалистика – наука о закономерностях механизма преступления, возникновения информации о преступлении и его участниках, собирания, исследования, оценки и использования доказательств и основанных на познании этих закономерностей специальных средствах и методах судебного исследования и предотвращения преступлений»².

Однако, даже сторонники этой точки зрения на определение предмета криминалистики, расходятся во взглядах по поводу конкретных закономерностей, изучаемых криминалистикой, и их количества. Одни криминалисты выделяют лишь закономерности раскрытия, расследования и предупреждения преступлений³; другие, упоминая о деятельности властных участников процесса, включают в предмет науки закономерности, имеющие место в механизме преступления⁴; третьи, в числе закономерностей изучаемых криминалистикой называют закономерности преступных деяний, механизм их отражения в источниках информации⁵ и т.п.

Некоторые ученые полагают, что предметом криминалистики является структура информационно-познавательной деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений.⁶ Отдельные авторы в число информационно-познавательных аспектов включают и преступную деятельность.⁷

Ряд науковедов считает, что криминалистика:

- призвана решать задачи, возникающие в борьбе с преступностью;⁸
- это деятельность стороны обвинения в уголовном судопроизводстве;⁹
- это наука о криминалистической деятельности и криминалистических отношениях, в основе которых лежит познание обстоятельств расследуемого события.¹⁰

¹ Белкин Р.С. Общая теория советской криминалистики. – Саратов, 1986; Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории. – М., 1987; Криминалистика / Под ред. Р.С. Белкина и др.: Учебник для вузов МВД. – М., 1995. Т. 1; Криминалистика. Учебник для вузов / Под ред. Р.С. Белкина. – М.: Изд. группа НОРМА-ИНФРА, 1999. С. 42.

² Белкин Р.С. Общая теория советской криминалистики. – Саратов, 1986; Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории. – М., 1987; Криминалистика / Под ред. Р.С. Белкина и др.: Учеб. для вузов МВД. – М., 1995. Т. 1; Криминалистика. Учеб. для вузов / Под ред. Р.С. Белкина. – М.: Изд. гр. НОРМА-ИНФРА, 1999. С. 42.

³ Статус В.Ф. Криминалистика – наука о раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений // Вестник криминалистики. 2002. Вып. 2 (4). С. 15-19.

⁴ Криминалистика: Учебник / Под ред. Т.А. Седовой, А.А. Эксархопуло. – СПб.: Изд-во Лань, 2001. С. 16, 17.

⁵ Криминалистика: Учебник / Отв. ред. Н.П. Яблоков. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрист, 2005. С. 27.

⁶ См. напр.: Колдин В.Я. Служебная криминалистика // Современные проблемы уголовного права и уголовного процесса. Т.2. – Красноярск: ИЦ КрасГУ, 2003. С. 194.

⁷ См. напр.: Бабаева Э.У. Криминалистика – наука и учебная дисциплина // Вестн. кримин.. 2005. Вып. 1 (13). С. 4-11.

⁸ Зашляпин Л.А. Основы теории эффективной адвокатской деятельности: Прелиминарный аспект. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2006. С. 6.

⁹ Домбровский Р.Г. Природа или сущность криминалистики // Вестник криминалистики. 2007. Вып. 1 (21). С. 8-14.

¹⁰ См. напр.: Бахин В.П. Предмет науки криминалистики: Лекция. Киев, 1999; Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985; Головин А.Ю. Теоретические основы и актуальные проблемы криминалистической систематики на современном этапе развития криминалистики: Дис. ... д-ра юрид. наук. Тула, 2002.; Комиссаров В.И. Предмет и задачи криминалистики в условиях состязательного уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики. Ч. II. Вопросы современной криминалистики: Сб. ст. М., 2004. С. 44-47.; Коновалов С.И. Теоретико-методологические основы криминалистики: современное состояние и проблемы развития: Дис. ... д-ра юрид. наук. Волгоград, 2001.; Корноухов В.Е., Богданов В.М., Закатов А.А. Основы общей теории криминалистики. Красноярск, 1993.; Лавров В.П. Предмет, история и методология криминалистики. М., 1994.; Лаврухин С.В. Предмет, задачи, методы и система криминалистики. Саратов,

Безусловно, перечень отличительных особенностей в определении предмета криминалистики может быть продолжен, так как многие криминалисты, авторские коллективы при издании монографий и учебных пособий высказывают свою точку зрения на предмет отечественной криминалистики.¹

Пожалуй, в каждом из определений есть свое рациональное зерно, своя доля истины. Трудно спорить и с тем, что любая наука изучает закономерности.² Однако представляется, что подобная полифония в определении предмета науки имеет и очевидные минусы.

Из текста определений можно выделить одну общую тенденцию: практически все исследователи выделяют в криминалистике два объекта – это преступная деятельность и деятельность по раскрытию, расследованию и предотвращению преступлений (первый и второй объекты). Некоторые авторы конкретизируют второй объект, уточняя, что это криминалистическая деятельность.³

Для понимания важности унифицированного подхода к определению предмета науки обратимся к общей теории систем. В частности, В.Н. Садовский и Э.Г. Юдин пришли к умозаключению, что система «образует особое единство со средой; как правило, любая исследуемая система представляет собой элемент системы более высокого порядка; элементы любой исследуемой системы, в свою очередь, выступают как системы более низкого порядка».⁴

Это определение, по мнению некоторых исследователей, является основой закономерности коммуникативности. «Уточнение или конкретизация определения системы в процессе исследования влечет за собой соответствующее уточнение ее взаимодействия со средой и определения среды. В этой связи важно прогнозировать не только состояние системы, но и состояние среды.

В процессе исследования граница между системой и средой может деформироваться. Уточняя модель системы, наблюдатель может выделять в среду некоторые составляющие, которые он первоначально включал в систему. И, наоборот, исследуя корреляцию между компонентами системы и среды, он может посчитать целесообразным составляющие среды, имеющие сильные связи с элементами системы, включить в систему».⁵

Проблемы криминалистической систематики исследовались в работах А.Ю. Головина, который, в этой связи, подчеркивает, что «криминалистическая наука – открытая, постоянно развивающаяся система, имеющая широкие информационные связи, как с множеством иных областей научного знания, так и с практикой борьбы с преступностью».⁶

Далее, перечисляя общие задачи, стоящие перед криминалистической систематизацией как элементом научно-исследовательской деятельности, ученый, в частности, выделяет в качестве самостоятельной – «раскрытие системных и понятийных связей между криминалистической наукой в целом, ее отдельными разделами и иными областями научного знания».⁷

Если применить общие положения теории систем и криминалистической систематики к уголовно-правовым отраслям научного знания, то получится, что криминалистика, как исследуемая система, представляет собой элемент системы более высокого порядка – уголовно-правовые науки; элементы (разделы) криминалистики, в свою очередь, выступают как системы более низкого порядка.

1998.; Лузгин И.М. Расследование как процесс познания. М., 1969.; Образцов В.А. Основы криминалистики. М., 1994.; Теоретические основы криминалистики и криминалистическая техника: Метод рекомендации. Ростов-на-Дону, 1997.

¹ См. напр.: Бахин В.П. Предмет науки криминалистики: Лекция. Киев, 1999.; Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985.; Головин А.Ю. Теоретические основы и актуальные проблемы криминалистической систематики на современном этапе развития криминалистики: Дис. ... д-ра юрид. наук. Тула, 2002.; Комиссаров В.И. Предмет и задачи криминалистики в условиях состязательного уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики. Ч. II. Вопросы современной криминалистики: Сб. ст. М., 2004. С. 44-47.; Коновалов С.И. Теоретико-методологические основы криминалистики: современное состояние и проблемы развития: Дис. ... д-ра юрид. наук. Волгоград, 2001.; Корноухов В.Е., Богданов В.М., Закатов А.А. Основы общей теории криминалистики. Красноярск, 1993.; Лавров В.П. Предмет, история и методология криминалистики. М., 1994.; Лаврухин С.В. Предмет, задачи, методы и система криминалистики. Саратов, 1998.; Лузгин И.М. Расследование как процесс познания. М., 1969.; Образцов В.А. Основы криминалистики. М., 1994.; Теоретические основы криминалистики и криминалистическая техника: Метод рекомендации. Ростов-на-Дону, 1997.

² Ожегов С.И. Словарь русского языка: 70 000 слов / Под ред. Н.Ю. Шведовой. – 23-е изд., исп. – М.: Рус. яз., 1990. С. 395.

³ См. напр.: Криминалистика: Учебник / Отв. ред. Н.П. Яблоков. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрист, 2005. С. 25, 26.

⁴ Исследования по общей теории систем / Под ред. В.Н. Садовского и Э.Г. Юдина. – М.: Прогресс, 1969. С. 45.

⁵ Теория систем и системный анализ в управлении организациями: Справочник: Учеб. пособие / Под ред. В.Н. Волковой и А.А. Емельянова. М.: Финансы и статистика, 2006. С. 18-19.

⁶ Головин А.Ю. Криминалистическая систематика. Монография / Под общ. ред. Н.П. Яблокова. М.: «ЛексЭст», 2002. С. 17; Он же. Теоретические основы и актуальные проблемы криминалистической систематики на современном этапе развития криминалистики: Дис. ... д-ра юрид. наук. Тула, 2002.

⁷ Головин А.Ю. Указ. соч. С. 30.

Очевидно и другое. Системная целостность всех юридических дисциплин, в т.ч. уголовно-правовых как составных частей единой юридической науки возможна лишь при смысловом единстве и, следовательно, непротиворечивости всех юридических понятий, а это достижимо только при наличии исходного общего юридического понятия и соответствия ему всех более конкретных юридических понятий.¹ На наш взгляд, это утверждение приобретает особую значимость при определении предмета науки.

Определение предмета криминалистики через призму закономерностей – важный этап формирования взглядов на предмет и метод науки, особенно учитывая дискуссии относительно вопроса о чисто техническом характере криминалистики.² Однако современное состояние криминалистики свидетельствует, что простое перечисление закономерностей теряет смысл, поскольку их количество будет увеличиваться по мере дальнейшего развития науки и уточнения наших представлений о ее предмете.³

Доказав свою состоятельность на определенном этапе, в настоящее время определение предмета нуждается в унификации применительно к другим уголовно-правовым наукам, особенно учитывая потребности правоохранительных органов в системных исследованиях. Не менее важным является и уточнение межпредметных связей криминалистики с основными дисциплинами уголовного правового цикла. Например, в последние годы криминалистами проведены научные исследования концептуальных основ криминалистического изучения личности преступника, дана характеристика базовой модели личности преступника как универсальной.⁴

В то же время, разработкой модели личности преступника занимаются и криминологи.⁵ Не умаляя теоретической и практической значимости проведенных исследований, подчеркнем, что изучение учеными одного объекта – «личность преступника», обуславливает необходимость уточнения и разграничения предмета исследований, а также межпредметных связей наук, представителями которых они являются.

В этой связи, нам представляется наиболее правильной позиция Р.Г. Домбровского, который фактически унифицирует предмет криминалистики с другими уголовно-правовыми отраслями научного знания, утверждая, что «это наука о криминалистической деятельности и криминалистических отношениях, в основе которых лежит познание обстоятельств расследуемого события».⁶

Предложенное определение также не бесспорно. Что такое криминалистическая деятельность? Чем она отличается, например, от уголовно-процессуальной? Что такое криминалистические отношения?

Мы полагаем, что криминалистика имеет сложный специфический предмет познания, обусловленный и уголовно-правовыми и уголовно-процессуальными отношениями. Следовательно, в ходе дальнейших системных научных исследований необходимо уточнить, какие именно отношения являются криминалистическими; чем они отличаются от уголовно-правовых и уголовно-процессуальных; каковы межпредметные связи криминалистики с иными уголовно-правовыми науками?

Научной основой таких исследований может служить концепция о том, что в ходе развития уголовно-правовых дисциплин как единой системы происходит юридико-понятийная трансформация методов и дисциплин, их преобразование с определяющих позиций понятия права и включение в новый познавательный-смысловой контекст предмета и метода конкретной юридической науки.

¹ См. напр.: Проблемы общей теории права и государства: Учебник для вузов / Под общ. ред. академика РАН, д.ю.н., проф. В.С. Нерсисянца. – М.: Норма, 2006. С. 3-9.

² См. напр.: Строгович М.С. Уголовный процесс. – М., 1946. С. 28; Он же Курс уголовного процесса. – М., 1958. С. 22, 68; Он же Курс уголовного процесса. – М., 1968. Т. 1. С. 101-102.

³ См. напр.: Центров Е.Е. О систематике и содержании закономерностей, изучаемых криминалистикой // Проблемы системных исследований в криминалистике и судебной экспертизе: Конф., 4-5 декабря 2006 г., Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова: Сб. тезисов. – М.: МАКС Пресс, 2006. С. 92-101.

⁴ См. напр.: Ахмедшин Р.Л. Криминалистическая характеристика личности преступника: Дис. ... д-ра юрид. наук. Томск, 2006.

⁵ См. напр.: Современные проблемы и стратегия борьбы с преступностью / Науч. ред. В.Н. Бурлаков, Б.В. Волженкин. СПб.: ИД С.-Петерб. гос. ун-та, Изд-во юридического факультета С.-Петерб. гос. ун-та, 2005. С. 543-553.

⁶ Домбровский Р.Г. Указ. соч. С. 13-14.