

5. Киселев И.Я. Международный труд: Практическое пособие// И.Я. Киселев. – М.: Юристъ, 1997.
6. Киселев И.Я. Сравнительное и международное трудовое право: Учебник для вузов// И.Я. Киселев. – М.: Дело, 1999.
7. Киселев И.Я. Трудовое право России и зарубежных стран// И.Я. Киселев. – М.: Эксмо, 2005.С.608.
8. Конституция Федеративной Республики Бразилия [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.russobras.ru/constitution.php>.
9. Конституция Республики Индия [Электронный ресурс]. – URL:<http://asia-business.ru/law/law1/pravo/constitution>.
10. Конституция Китайской Народной Республики [Электронный ресурс]. URL:http://www.concourt.am/armenian/legal_resources/world_constitutions/constit/india/india--r.htm.
11. Курбанов Р.А. Трудовое право// Р.А. Курбанов. – М.: Юрайт, 2015. 409 с.
12. Лушникова М.В. Коллизионный метод регулирования трудовых отношений с иностранцами/ М.В. Лушникова // Законодательство и экономика. – 2008. - №3. – С. 57 – 62.
13. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. №197-ФЗ: по сост. на 3 июля 2016 г. //Российская газета. - 31.12.2001. - №256.
14. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о временной трудовой деятельности граждан Российской Федерации в Китайской Народной Республике и граждан Китайской Народной Республики в Российской Федерации от 3 ноября 2000 г. //Бюллетень международных договоров.– 2001. - №7.
15. Филаткина И.Д. Правовая регламентация труда персонала в Индии / И.Д. Филаткина, М.Д. Филаткина, К.Г. Кречетников // Известия Дальневосточного федерального университета. – 2015. - №3(75). – С. 97 – 105.
16. Чиканова Л.А. Об отмене трудовых книжек / Л.А. Чиканова // Трудовые споры. - 2011. - № 9. - С. 3.
17. Шестерякова И.В. Коллизионные нормы в Основах трудового законодательства стран - членов ЕврАзЭС / И.В. Шестерякова// Трудовое право в России и за рубежом. – 2010. – №3. – С. 34 – 38.
18. Шестерякова И.В. Коллизионные нормы и международные трудовые отношения// под ред. Н.И. Матузова. – Саратов: Издательство ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2007.С. 256.
19. Jim O'Neill. Dreaming With BRICs: The Path to 2050 / Jim O'Neill// Journal of Global Economics. – 2003.

ПРОБЛЕМА НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБСУЖДЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А.А. Степанов,
 студент ИГиП ТюмГУ
 направление «Юриспруденция»
theadventuresofraindancemaggie@gmail.com
 Научный руководитель:
О.А. Теплякова,
 доцент кафедры конституционного и
 муниципального права ИГиП ТюмГУ,
 кандидат юридических наук, доцент

Институт общественных обсуждений проектов нормативных правовых актов является одной из нормативно закрепленных в Российской Федерации форм консультативной демократии [1]. Правовое регулирование данного института отличается высокой степенью проработки на уровне нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, включающих в себя порядок организации и проведения таких обсуждений. Причем в разных субъектах регулирование осуществляется совершенно по-разному, но зачастую гораздо логичнее и качественнее, чем на уровне федерального законодательства. Так, в законодательстве субъектов разнятся в том числе и определения общественных обсуждений и среди них можно встретить следующие:

В Тюменской области в соответствии с Законом Тюменской области от 10.06.2013 № 38 "Об общественном обсуждении проектов законов Тюменской области" [2] общественное обсуждение - это направление в установленном законом порядке участниками общественного обсуждения предложений по вынесенным на общественное обсуждение проектам законов Тюменской области и рассмотрение Тюменской областной Думой этих предложений в установленном порядке. При этом предложение участника общественного обсуждения - это мотивированная рекомендация участника общественного обсуждения по совершенствованию вынесенных на общественное обсуждение проектов законов Тюменской области. В данном определении вызывает интерес указание на то, что общественное обсуждение проводится в форме направления предложений, представляющих собой мотивированные рекомендации по совершенствованию проектов законов. Формулировка «мотивированные рекомендации» предполагает за собой необходимость обоснования гражданами вносимых ими предложений, что в целом представляется разумным, так как вводит качественный ценз на рекомендации участников обсуждений и дает законодателю возможность понять, чем гражданин руководствовался при их внесении.

В Новгородской области под общественным обсуждением понимается процедура, обеспечивающая для общественности возможность выразить свое мнение в отношении размещенных на официальном сайте Правительства Новгородской области в информационно-телекоммуникационной сети Интернет правовых актов, проводимая в установленный разработчиком проекта правового акта срок [3]. Позитивным моментом в данном определении является акцент на выражение общественного мнения, ведь именно в этом состоит демократическая суть данного института. Более того, в определении имеется указание на размещение проектов в интернете, а именно этот признак является идентифицирующим для общественных обсуждений, ведь именно он выделяет его из ряда смежных консультативных институтов непосредственной демократии.

В законодательстве некоторых субъектов, например, в Республике Коми, институт общественных обсуждений вообще не нашел своего определения.

В законодательстве субъектов Российской Федерации можно встретить и большое многообразие в подходах к регулированию круга актов, которые могут быть вынесены на обсуждение. В некоторых субъектах на общественные обсуждения могут быть вынесены только проекты подзаконных актов региональных исполнительных органов. Например, в Астраханской области осуществляется общественное обсуждение проектов нормативных правовых актов губернатора Астраханской области и Правительства Астраханской области [4].

В других субъектах встречается радиально противоположное регулирование – так, в Тюменской области на общественные обсуждения выносятся проект закона Тюменской области, внесенный в Тюменскую областную Думу или принятый в первом чтении. То есть в данном случае предметом обсуждения становится проект акта законодательного органа субъекта, надлежащим образом зарегистрированный и, возможно, даже частично рассмотренный, и выраженный в форме акта высшей юридической силы – закона. В данном случае население Тюменской области становится полноценным участником законотворчества, поскольку направляет свои замечания, предложения в отношении законопроекта, который уже внесен в Думу.

Таким образом, в разных субъектах Российской Федерации избрали разные предметы обсуждений: для одних субъектов - это проекты подзаконных актов исполнительных органов власти, для других – законопроекты, внесенные в представительный орган власти, а для некоторых предусмотрены оба варианта обсуждения.

Также внимания требует вопрос о том, в какой форме общественные обсуждения должны проводиться. На основе анализа законодательства всех субъектов Российской Федерации можно выделить два варианта регулирования:

1) проведение общественных обсуждений в форме размещения в сети Интернет обсуждаемого акта и направления заинтересованными гражданами своих замечаний и предложений, а также ознакомления с уже поступившими замечаниями. В одних субъектах для этих целей создается отдельный портал, например, «Открытая республика» в Республике Башкортостан [5] В других случаях обсуждение проходит на сайте органа государственной власти. Так, в Тюменской области под эту цель выделен раздел на официальном портале органов госу-

дарственной власти Тюменской области, а в Новгородской области - официальный сайт Правительства Новгородской области;

2) проведение общественных обсуждений как в форме размещения акта в интернете, так и в форме публичных слушаний. Такой вариант существует, например, в законодательстве Архангельской области, где закреплено проведение общественных обсуждений в форме отзывов - направления почтой и электронной почтой своих замечаний и комментариев или путем заполнения специальной формы на сайте (ст. 9 Закона Архангельской области от 29.10.2012 № 562-34-03 "Об общественном обсуждении проектов нормативных правовых актов Архангельской области"[6]) либо в форме публичных слушаний - собрания, на котором присутствуют граждане, представители общественных объединений, представители инициатора общественного обсуждения, а также иные заинтересованные лица (ст. 10 Закона);

Исходя из вышенаписанного, можно констатировать следующие факты.

Во-первых, в законодательстве некоторых субъектов Российской Федерации содержится указание на проведение общественных обсуждений в форме публичных слушаний либо очных совещаний, однако публичные слушания представляют собой самостоятельную форму консультативной демократии, предполагающую физическое присутствие граждан на мероприятии в форме заседания, тогда как главным отличием общественных обсуждений является как раз отсутствие необходимости в присутствии всех участников в одном месте и в одно время - для успешного проведения общественного обсуждения проекта нормативного правового акта достаточно размещение этого проекта и направление предложений к нему в интернете. Потому недопустимо смешивать в понимании эти две консультативные формы непосредственной демократии.

Во-вторых, законодателю не стоит путать между собой общественные обсуждения проектов законов и общественную экспертизу законов, находящуюся в исключительной компетенции Общественной палаты Российской Федерации и общественных палат субъектов и выступающую как одна из законодательно установленных форм ее работы. Кроме того, круг участников общественных обсуждений не определен и предполагает неограниченное число участников, тогда как в общественной экспертизе участие принимают исключительно члены Общественной палаты и приглашенные ими эксперты.

Подобной путаницей в теоретических вопросах конституционного права очень часто «грешит» законодатель в Тюменской области. Так, при урегулировании порядка проведения публичных слушаний, он перенес их из реального мира в интернет, сделав тем самым лишь частным случаем общественных обсуждений. Более того, на официальном портале органов государственной власти Тюменской области общественные обсуждения вынесены в раздел «Общественное обсуждение нормативных правовых документов (общественная экспертиза)» [7], что тоже представляет собой смешение двух самостоятельных институтов. Тюменской областной Думе следует существенно переработать законодательство в сфере консультативной демократии и развести между собой терминологический аппарат и регулирование разных ее институтов.

В целом же законодательство субъектов Российской Федерации в сфере общественных обсуждений отличается необычайным разнообразием. Поскольку на уровне федерального законодательства существует та же проблема, что и с институтом публичных слушаний, - отсутствие полноценного рамочного законодательства, - органы власти многих субъектов, не только Тюменской области, сталкиваются с трудностями в разграничении между собой смежных форм консультативного народовластия: общественных обсуждений проектов законов, публичных слушаний, общественной экспертизы и местного референдума. Как утверждает Н.В. Ларина, «это основная и главная проблема на уровне субъектов РФ, которая приводит к "подмене" одного общественного института другим, хотя каждый из этих институтов является самостоятельной формой участия населения в деятельности властных структур, в управлении делами государства, формой выявления общественного мнения. В целях исправления соответствующей ситуации требуется принятие рамочного правового акта на федеральном уровне, который позволил бы обеспечить единообразие в регулировании вопроса организации и проведения общественных обсуждений проектов нормативных правовых актов» [8]

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Статья подготовлена в рамках исследования по гранту РГНФ № 15-03-00626 «Доступ граждан и организаций к реализации внешней политики Российской Федерации по отношению к Северным странам»
2. Закон Тюменской области от 10.06.2013 № 38 "Об общественном обсуждении проектов законов Тюменской области" // Тюменские известия. 2013. № 98 (5775).
3. Постановление администрации Новгородской области от 05.04.2013 № 160 "Об утверждении Порядка общественного обсуждения проектов нормативных правовых актов Губернатора Новгородской области, Правительства Новгородской области, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающих правовой статус организаций или имеющих межведомственный характер" // Новгородские ведомости (официальный выпуск). 2013. № 13.
4. Постановление Губернатора Астраханской области от 21.03.2014 № 19 "Об общественном обсуждении проектов нормативных правовых актов Губернатора Астраханской области и Правительства Астраханской области" // Сборник законов и нормативных правовых актов Астраханской области. 2014. № 14.
5. Закон Республики Башкортостан от 04.12.2012 № 605-з "Об общественном обсуждении проектов законов Республики Башкортостан" // Республика Башкортостан. 2012. № 234 (27719).
6. Закон Архангельской области от 29.10.2012 № 562-34-03 "Об общественном обсуждении проектов нормативных правовых актов Архангельской области" // Ведомости Архангельского областного Собрания депутатов пятого созыва. 2012. № 34.
7. Экспертиза проектов НПА и НПА [Электронный ресурс]. Официальный портал органов государственной власти Тюменской области [сайт]. URL: https://admtumen.ru/ogv_ru/gov/open-gov/examination_NPA.htm (дата обращения 15.05.2017).
8. Ларина Н.В. Общественное обсуждение проектов нормативных правовых актов: краткий анализ регулирования на уровне субъектов Российской Федерации. // Государственная власть и местное самоуправление. 2016. № 1. С. 13.

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ НОРМИРОВАНИЯ ТРУДА СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

**Д.А. Шевелева,
магистрант ИГиП ТюмГУ
направление «Юриспруденция»
ds18061990@yandex.ru**

**Научный руководитель:
Л.В. Зайцева,
заведующий кафедрой трудового права и
предпринимательства ИГиП ТюмГУ,
доктор юридических наук, доцент**

Сегодня, в сложившихся экономических условиях, на смену крупным предприятиям все больше приходят субъекты малого и среднего предпринимательства. Трудовое законодательство относит субъекты малого предпринимательства к микропредприятиям. На упрощение форм государственного контроля, регулирования хозяйственной и иной деятельности направлены меры государственной поддержки малого предпринимательства [1; 21].

Актуальным вопросом социально – экономического развития государства является повышение эффективности экономики с одновременным усилением социальной направленности, учитывающей потребности человека в сфере трудовых отношений, поскольку трудовая деятельность является неотъемлемой частью его жизни. Человеческие ресурсы также являются составной частью процесса деятельности предприятия, в связи с чем у работодателя возникает задача – обеспечить нормальные условия труда для каждого работника на его рабочем месте, с учетом требований, как трудового законодательства, так и физических возможностей самого работника, что в свою очередь позволит увеличить производительность труда.