

To conclude with, all constitutions prescribe the right to freedom of assembly, but it is strictly regulated in practice. Freedom of gathering should not be understood as permissiveness, otherwise it will create discomfort for other people, violate any rules (for example, if you organize a rally wherever you want). The whole complexity of the issue is to ensure the rights of some people without violating the rights and freedoms of others. In addition, a state should not abuse the right to abridge freedom of assembly, explaining this by taking care of another part of the citizens.

In our opinion, these problems can be closer to their solution with creation of various federal programs on the issue, increase of sense of justice among both officials and ordinary citizens, feeling for law and order among the population and fighting forms of legal deformation.

REFERENCES

1. The Constitution of the Russian Federation (1993).
2. First Amendment to the United States Constitution (1791).
3. Cox v. Louisiana, 379 U.S. 536 (1965), available at <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/379/536/case.html>.
4. Federal law «On Assemblies, Meetings, Demonstrations, Processions and Pickets» (2016).
5. Federal law «On Police» (2016).
6. The Code of Administrative Offences of the Russian Federation (2017).
7. New orld Encyclopedia. Freedom of assembly.http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Freedom_of_Assembly
8. European Court of Human Rights. Right to Peaceful Assembly. <https://www.loc.gov/law/help/peaceful-assembly/right-to-peaceful-assembly.pdf>.

НЕКОТОРЫЕ ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВЪЕЗДА ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН НА ТЕРРИТОРИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Н.О. Шамаев,
студент ИГиП ТюмГУ
направление «Юриспруденция»
nikolay_shamaev250@mail.ru
Научный руководитель:
Д.А. Авдеев,
доцент кафедры конституционного и
муниципального права ИГиП ТюмГУ,
кандидат юридических наук, доцент

На сегодняшний день правовые проблемы, связанные с вопросами въезда на территорию Российской Федерации иностранных граждан, требуют особого внимания в виду своей специфики содержания, возможности оперативного разрешения возникающих споров по этому поводу, особенностей правового регулирования данных отношений нормами российского права, а также нормами международного права. Всё большая необходимость в обеспечении надлежащей реализации норм, регулирующих въезд в Российскую Федерацию иностранных граждан появляется в результате активного пребывания таких граждан в страну с различными целями, такими как осуществление трудовой, предпринимательской, иной деятельности на территории Российской Федерации. У государства в свою очередь появляется потребность в защите своих интересов в сфере миграции. В результате появляется необходимость изучения норм права и практики их применения в сфере миграции и миграционной политики государства [1]. Это необходимо для решения возникших проблем и предупреждения новых спорных ситуаций.

К числу федеральных законов, регулирующих отношения, возникающие в данной сфере, относятся следующие: ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» [2], ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» [3].

Проблемы въезда иностранных граждан в Россию часто связаны с обстоятельствами, на основании которых такой въезд может быть запрещен. Расширяя перечень ограничений при въезде в страну, российское за-

конодательство стремится защитить собственные интересы государства и интересы российских граждан [4]. Законодателем устанавливаются как императивные нормы, содержащие конкретные основания, когда въезд в страну не разрешается, так и нормы, позволяющие уполномоченным органам, действовать по своему усмотрению при наличии определенных законом обстоятельств.

Такие основания предусмотрены, в частности, в статье 26 ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию». Так, въезд в Россию иностранному гражданину или лицу без гражданства может быть не разрешен в случае, если иностранный гражданин или лицо без гражданства: в пункте пропуска через Государственную границу нарушили правила её пересечения, таможенные правила, санитарные нормы, - до устранения нарушения; сообщили заведомо ложные сведения о себе или о цели своего пребывания; участвует в деятельности иностранной или международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании нежелательной ее деятельности в России. Особое внимание следует уделить подпункту 4 статьи 26 указанного закона, в соответствии с которым въезд в Россию иностранному гражданину или лицу без гражданства может быть не разрешен в случае, если иностранный гражданин или лицо без гражданства два и более раза в течение трех лет привлекались к административной ответственности в соответствии с российским законодательством за совершение административного правонарушения на территории России, - в течение трех лет со дня вступления в силу последнего постановления о привлечении такого гражданина или лица без гражданства к административной ответственности. Данная норма охватывает все административные правонарушения без учета их характера. [5].

С процедурой применения данной нормы в практике проблем не возникает, однако они появляются при разрешении вопросов об отмене запрета на въезд в страну [6].

Данное основание, позволяющее уполномоченному органу самому решать, запрещать ли въезд в Россию иностранному гражданину, создает немало спорных ситуаций. Они возникают прежде всего в результате неправильного использования уполномоченным органом своего усмотрения, когда его результат может нарушать или ущемлять права иностранного гражданина, но не противоречить формальному содержанию нормы [7]. Для анализа таких спорных ситуаций следует рассмотреть особенности, применения данной нормы, а также обратиться к судебной практике по решению возникших споров.

Решение о неразрешении въезда в Российскую Федерацию уполномочен принимать ряд органов, среди которых ранее – Федеральная миграционная служба [8], а в настоящий момент – Министерство внутренних дел Российской Федерации [9].

Иностранцы граждане и лица без гражданства, которым запретили въезд в Российскую Федерацию, обращаясь в суд в защиту своих прав и законных интересов, указывают на то, что при вынесении уполномоченным органом такого решения не были учтены конкретные обстоятельства, а в частности: личные обстоятельства, социальное и семейное положение иностранного гражданина, иные обстоятельства, которые, по их мнению, следует учитывать при решении вопроса о неразрешении въезда в Российскую Федерацию. К таким конкретным обстоятельствам, иностранные граждане, обратившиеся в суд, относят: длительное проживание в России; осуществление трудовой, предпринимательской деятельности; зарегистрированный брак с гражданином Российской Федерации и наличие детей, рожденных и проживающих на территории Российской Федерации. В своих исках иностранные граждане также указывают на то, что решение о неразрешении въезда не было оправдано крайней социальной необходимостью.

Анализ судебной практики показывает, что в большинстве случаев, иностранные граждане, которым был запрещен въезд в Россию привлекались к ответственности за совершение административных правонарушений в области дорожного движения, ответственность за которые предусмотрена в главе 12 Кодекса об административных правонарушениях [10], а также за совершение административных правонарушений, предусмотренных главами 18 и 20 КоАП РФ. В частности, иностранные граждане в рассмотренных случаях привлекались к административной ответственности за совершение таких административных правонарушений, как: непредоставление преимущества в движении пешеходам или иным участникам дорожного движения; управление

транспортным средством с нарушением правил установки на нем государственных регистрационных знаков; превышение установленной скорости движения; нарушение правил пользования телефоном водителем транспортного средства и т.п.

Одной из главных особенностей, требующих внимания в данном случае, является то, что суды, при рассмотрении исков и жалоб иностранных граждан, используя одни и те же нормы российского законодательства и нормы международного права, приходят к разным выводам и, соответственно, к разным решениям в отношении сходных по своему характеру дел.

Так, в Апелляционном определении [11] Московский областной суд мотивирует свой отказ в удовлетворении жалобы иностранного гражданина в части отмены решения о запрете въезда в Россию, используя положения Конституции Российской Федерации (ч.3 ст. 62), в соответствии с которой иностранные граждане и лица без гражданства пользуются правами и несут обязанности наравне с российскими гражданами, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации» [12], а также статью 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с которой не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление права на уважение личной и семейной жизни, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, а также, для защиты прав и свобод других лиц [13]. Суд также мотивирует свои доводы, ссылаясь на позицию Конституционного Суда Российской Федерации: «Семья и семейная жизнь, относясь к ценностям, находящимся под защитой Конституции Российской Федерации и международных договоров России, не имеют, однако, безусловного во всех случаях преимущества перед другими конституционно значимыми ценностями, а наличие семьи не обеспечивает иностранным гражданам бесспорного иммунитета от законных и действенных принудительных мер в сфере миграционной политики, соразмерных опасности миграционных правонарушений (особенно массовых) и практике уклонения от ответственности» [14].

В следующем примере Челябинский областной суд, остается на стороне иностранного гражданина [15], при этом также ссылается на статью 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, однако отмечает, что согласно правовой позиции, сформулированной Европейским Судом по правам человека, лежащая на государствах ответственность за обеспечение публичного порядка обязывает их контролировать въезд в страну и пребывание иностранцев и высылать за пределы страны правонарушителей из их числа, однако подобные решения, поскольку они могут нарушить право на уважение личной и семейной жизни, охраняемое в демократическом обществе статьей 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, должны быть оправданы крайней социальной необходимостью и соответствовать правомерной цели. Суд делает ссылку на следующую позицию Конституционного Суда: «Когда речь идет об институтах, связанных с прекращением пребывания или проживания иностранного гражданина в Российской Федерации, в том числе об административном выдворении за ее пределы, суды, не ограничиваясь установлением лишь формальных оснований применения закона, должны исследовать и оценивать реальные обстоятельства, чтобы признать соответствующие решения в отношении иностранного гражданина необходимыми и соразмерными» [16].

Само наличие заключенного брака с гражданином Российской Федерации и наличие детей, рожденных на территории РФ в большинстве случаев имеют важную роль при вынесении решения по искам иностранных граждан к уполномоченным органам. В одних случаях судами отмечается, что факт вступления иностранного гражданина в брак с лицом, имеющим российское гражданство, наличия у него на иждивении несовершеннолетних детей не является достаточным доказательством, подтверждающим несоразмерное вмешательство государства в личную и семейную жизнь иностранного гражданина [17]. В других же случаях судами отмечается, что решение о запрете въезда в страну с учетом конкретных обстоятельств (заключенный брак и совместный ребенок) не является необходимым и достаточным в демократическом обществе, то есть оправданной крайней необходимостью мерой, соразмерной преследуемой цели защиты прав и законных интересов других лиц и здоровья

населения, так как вызывает невозможность полноценного проживания иностранного гражданина со своей семьей [18].

Безусловно, на вынесение решения о запрете въезда в Российскую Федерацию непосредственно органом, уполномоченным выносить такие решения, а также судами при рассмотрении дел по искам и жалобам иностранных граждан, оказывает влияние и характер совершенных иностранным гражданином административных правонарушений. Орган, принимающий такое решение, самостоятельно оценивает характер совершенных правонарушений, что нередко влечет возникновение спорных ситуаций. Это особенно проявляется при разрешении судами вопросов, является ли характер совершенных административных правонарушений достаточным основанием для принятия решения о запрете въезда в страну.

Судебная практика и в данном аспекте не является однозначной. В одном случае суд отмечает, что характер совершенных иностранным гражданином множественных административных правонарушений (предусмотренных главой 12 КоАП РФ) свидетельствуют о пренебрежении данным лицом установленным государством порядком проживания иностранных граждан на территории Российской Федерации, а также о создании угрозы жизни и здоровью граждан – участников дорожного движения. В другом случае, совершение множественных административных правонарушений рассматривается в совокупности с обстоятельствами личного и семейного характера, в результате чего оценивается баланс между публичными интересами и законными интересами лица. Такие различия можно связать с субъективным мнением каждого судьи в отдельном споре.

Нередко, исход дела зависит и от предоставленных данных со стороны иностранного гражданина. Согласно части 2 статьи 176 КАС РФ суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании [19]. Если иностранный гражданин не предоставляет доказательств наличия у него семейных связей, суд не может ссылаться на это и принять решение в его пользу.

С учетом ранее указанных особенностей при рассмотрении дел, касающихся неразрешения иностранному гражданину въезда в Российскую Федерацию, можно сделать следующие выводы:

При разрешении вопросов органами, уполномоченными принимать решение о неразрешении въезда иностранному гражданину в Российскую Федерацию, а также судами, должны быть учтены конкретные обстоятельства, что отмечается Верховным Судом Российской Федерации: «Судам при рассмотрении дел всегда следует обосновывать необходимость ограничения прав и свобод человека исходя из установленных фактических обстоятельств» [20], а также в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ: «При рассмотрении вопросов, касающихся неразрешения иностранному гражданину въезда в Российскую Федерацию, следует учитывать конкретные обстоятельства дела, в том числе связанные с личностью иностранного гражданина, его семейным и социальным положением, наличием дохода и родом деятельности, обеспеченностью жильем и т.д.» [21].

Верховный Суд также указывает на то, что отсутствие учета таких обстоятельств может привести к избыточному ограничению прав и свобод иностранных граждан и лиц без гражданства.

Правовые проблемы создает тот факт, что подпункт 4 статьи 26 ФЗ № 114-ФЗ не предусматривает безусловный отказ в разрешении въезда в страну, а лишь предусматривает возможность для такого отказа, а следовательно, ставит вопрос о вынесении такого решения на усмотрение административного органа, что часто приводит к ограничению прав и законных интересов иностранных граждан из-за недостаточного учета конкретных обстоятельств.

Таким образом, для устранения ситуаций, допущения пренебрежений в отношении прав и законных интересов иностранных граждан, когда происходит выборочное избирательное толкование норм материального права без учета существенных обстоятельств дела, предлагается внести соответствующие изменения в подпункт 4 статьи 26 ФЗ № 114-ФЗ, дополняющие содержание данного подпункта положением о необходимости уполномоченного органа учитывать конкретные обстоятельства дела, связанные в первую очередь с личностью иностранного гражданина, его семейным и социальным положением, мотивировать свое решение со ссылками на такие обстоятельства, что позволит наиболее точно определить необходимость и социальную обоснованность вынесения решения о неразрешении въезда для конкретного лица, позволит уже на этапе принятия такого ре-

шения устранить некоторые спорные моменты. Также предлагается разработать соответствующие ведомственные акты, конкретизирующие порядок принятия таких решений, что создаст надежный и оптимальный инструмент по недопущению указанных спорных ситуаций [2.6].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кондрашина К.П. Административная ответственность за правонарушения в сфере миграции иностранных граждан и лиц без гражданства // Административное право и процесс. - 2006. - № 2
2. Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" по состоянию на 07.03.2017 с изменениями, внесенными Федеральным Законом от 07.03.2017 № 28-ФЗ. // Собрание законодательства РФ. - 29.07.2002. - № 30. - ст. 3032
3. Федеральный закон от 15.08.1996 № 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" по состоянию на 07.03.2017 // Официальный интернет-портал правовой информации: <http://www.pravo.gov.ru>. - 07.03.2017
4. Горохова С.С. Новеллы законодательства о въезде и выезде из Российской Федерации // Современный юрист. - 2016. - NN № 1. - С. 62 - 71
5. Никитенко И.В. Современная миграционная политика и ее влияние на миграционную безопасность России // Миграционное право. - 2015. - № 4. С. 14 - 17
6. Лемонджава Р.Р. Запрет на въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину как способ противодействия незаконной миграции: ценность и проблемы правоприменения // Миграционное право. - 2015. - № 2. - С. 29 - 32
7. Щепалов С.В. Об усмотрении суда при рассмотрении дел, предусмотренных главой 22 КАС РФ // Российская юстиция. - 2015. № 10. С. 34 - 39
8. Постановление Правительства РФ от 13.07.2012 № 711 "О вопросах Федеральной миграционной службы" по состоянию на 31.10.2015 г. // Официальный интернет-портал правовой информации: <http://www.pravo.gov.ru>. - 05.11.2015
9. Указ Президента РФ от 05.04.2016 № 156 "О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции" по состоянию на 21.12.2016 г. // Собрание законодательства РФ. - 11.04.2016. - № 15. - ст. 2071
10. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ по состоянию на 07.03.2017 // Официальный интернет-портал правовой информации: <http://www.pravo.gov.ru>. - 07.03.2017
11. Апелляционное определение Московского областного суда от 05.12.2016 по делу № 33а-29227/2016 // Консультант Плюс, дата обращения: 15.03.2017
12. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) по состоянию на 21 июля 2014 г. // Собрание законодательства РФ. - 04.08.2014. - № 31. - ст. 4398
13. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заклучена в г. Риме 04.11.1950) // Собрание законодательства РФ. - 08.01.2001, № 2. - ст. 163
14. Определение Конституционного Суда РФ от 05.03.2014 № 628-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Китайской Народной Республики Чжэн Хуа на нарушение его конституционных прав частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" // Консультант Плюс, дата обращения: 15.03.2017
15. Апелляционное определение Челябинского областного суда от 30.01.2017 по делу № 11а-661/2017 // Консультант Плюс, дата обращения: 15.03.2017
16. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.02.2016 № 5-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", частей 1 и 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и

подпункта 2 части первой статьи 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в связи с жалобой гражданина Республики Молдова М. Цуркана" // Собрание законодательства РФ. – 29.02.2016. – № 9. – ст. 1308

17. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 30.11.2016 по делу № 33а-21114/2016 // Консультант Плюс, дата обращения: 15.03.2017

18. Апелляционное определение Московского городского суда от 12 декабря 2016 г. по делу № 33а-31972 // Консультант Плюс, дата обращения: 15.03.2017

19. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ по состоянию на 03.07.2016 // Собрание законодательства РФ. – 09.03.2015, № 10. – ст. 1391

20. Определение Верховного Суда РФ от 29.04.2016 № 78-КГ16-8 // Консультант Плюс, дата обращения: 15.03.2017

21. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016) // Консультант Плюс, дата обращения: 15.03.2017

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ТРУДА ЛИЦ, СОВМЕЩАЮЩИХ РАБОТУ С ОБУЧЕНИЕМ ПО ОЧНОЙ ФОРМЕ

**В.О. Швецов,
студент ИГиП ТюмГУ
направление «Юриспруденция»
Научный руководитель:
Е.Л. Хильчук,
старший преподаватель
кафедры трудового права и
предпринимательства ИГиП ТюмГУ**

Поступив в университет, каждый студент надеется, что диплом об окончании вуза даст хороший шанс на получение престижной интересной высокооплачиваемой работы. На самом деле без опыта работы заполучить желанную вакансию очень сложно. Именно поэтому большинство студентов совмещают работу с учёбой.

В условиях большего распространения высшего образования и совмещения учебы с работой отобрать наиболее способных выпускников вузов для работодателя оказывается нелегко: академическая успеваемость и наличие высшего образования не являются достаточно надежными показателями способностей работника. Способные студенты должны подтверждать высокий уровень своей квалификации и для этого стараются получить опыт работы. Проблема заключается в том, что, поступив на бюджетные места среднего качества, наиболее способные студенты выходят на рынок труда, так как для получения диплома им не нужно затрачивать существенных усилий, а для того, чтобы успешно устроиться на высокооплачиваемую работу одного диплома недостаточно [1].

Рощин С. Ю., Рудаков В. Н считают, что «В результате студент оказывается перед выбором: повышать производительность за счет самообразования, поступления на более качественные образовательные программы, более высокие ступени образования - или идти работать и получать практические навыки и опыт работы, который обеспечит более высокую зарплату в будущем. Что влияет на этот выбор и каковы последствия такого выбора с точки зрения будущих доходов - эти вопросы также представляют большой интерес для исследования» [1].

Используя статистические данные Росстата, 67% студентов высказывается «за» совмещение работы с учебой, отмечая плюсы - прежде всего, получение опыта и материальную независимость. В основном трудовую деятельность студенты начинают на старших курсах (около 70% работающих опрошенных студентов), но есть и те, кто пробует себя в работе уже с первых курсов.

В.С. Харченко, профессор УрГПУ, занимаясь изучением данной темы, высказывает следующую позицию: «Оплачиваемая работа позволяет студенту-очнику решить, как насущные проблемы (материальные, финансо-