

ЛИТВИНОВА ОКСАНА АЛЕКСАНДРОВНА
*заведующий кафедрой истории государства и права
Алтайского государственного технического
университета им. И. И. Ползунова,
кандидат исторических наук, доцент*

ПРОБЛЕМА ВЫПЛАТЫ АВТОРСКОГО ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ ЗА СЛУЖЕБНЫЕ ПАТЕНТООХРАНЯЕМЫЕ ОБЪЕКТЫ: АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Аннотация. В статье поднята проблема реализации права автора служебного изобретения и служебной полезной модели на вознаграждение. Обращено внимание, что межотраслевое регулирование институт авторского вознаграждения за патентоохраняемые объекты создает проблемы в толковании правовых норм, регулирующих правоотношения между работником, являющимся автором технического решения, и работодателем, обладающим таким организационным правом, как право на получение патента. На примерах судебной практики последних лет выявлены типы правовых споров между авторами патентоохраняемых объектов интеллектуальной собственности и их работодателями, а также механизмы судебного разбирательства таких споров.

Ключевые слова: объект интеллектуальной собственности, объект ИС, служебное изобретение, служебная полезная модель, авторское вознаграждение, патентоохраняемый объект, техническое решение.

Российское гражданское законодательства вводит понятия «служебное изобретение» и «служебная полезная модель» к техническим решениям, созданным в рамках трудовых правоотношений. Особенностью таких объектов интеллектуальной собственности (далее — объектов ИС) является то, что их авторы (работники) помимо права авторства, обладают правом на вознаграждение со стороны работодателя.

Тема служебных патентоохраняемых объектов получила разработку в юридической литературе. Из современных фундаментальных работ необходимо упомянуть монографию А. С. Ворожевич¹ и статью Э. П. Гаврилова², исследующего различные аспекты патентного права еще с советского периода. Ряд работ, посвященных институту служебных патентоохраняемых объектов, интересен историко-юридическим анализом проблемы³, сравнением института служебного изобретательства в РФ и других странах⁴. Наибольший интерес у автора представляемой статьи вызвали публикации, в которых

¹ Ворожевич А. С. Защита исключительных прав на патентоохраняемые объекты. М.: Статут, 2020. 179 с.

² Гаврилов Э. П. Об авторском вознаграждении и других гражданских правах изобретателей // Патенты и лицензии. 2022. № 6. С. 34–37.

³ Калачева Т. Л. Служебные результаты интеллектуальной деятельности в сфере патентного права: вопросы совершенствования законодательства // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2022. № 2 (101). Т. 1. С. 84–91; Молчанов А. А., Зайцева Е. В. К вопросу о служебных объектах патентного права // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2019. Вып. 44. С. 310–328.

⁴ Карцхия А. А., Пронько С. Д. Служебное изобретательство: проблемы и опыт правоприменения // Мониторинг правоприменения. 2022. № 3 (44). С. 59–66.

поднимается вопрос о выплате вознаграждения работникам за созданные ими служебные технические решения¹.

Анализ юридической литературы свидетельствует, что, несмотря на изучение темы о служебных патентоохраняемых объектах, не теряет актуальности вопрос о выплате авторского вознаграждения. Это связано, в том числе, с динамикой российского законодательства и с появлением новых дел в судебной практике.

Изучение обозначенной темы следует начать с краткого изложения сути установленных законом правил о выплате авторского вознаграждения. В соответствии с п. 4 ст. 1370 ГК РФ работник имеет право на авторское вознаграждение в случае реализации работодателем своих исключительных прав на патентоохраняемый объект, т.е. при получении работодателем патента, отчуждении последнего другому лицу, а также при принятии решения о сохранении технического или промышленного решения в тайне. Эта же статья устанавливает положение, в соответствии с которым размер вознаграждения, условия и порядок его выплаты работодателем определяются договором между ним и работником, а в случае спора — судом. Постановление Пленума ВС РФ от 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее — Постановление № 10) в п. 131 подтверждает договорное регулирование размера и порядка выплаты вознаграждения автору служебного изобретения и полезной модели. Также в пп. 132–133 указанного постановления уточняется, что обязанность работодателя по выплате автору вознаграждения, т.е. работнику, не зависит от фактического использования или неиспользования запатентованного технического решения, но может определять размер вознаграждения. Выплата авторского вознаграждения осуществляется в течение срока действия патента, а в случае досрочного прекращения действия патента выплата вознаграждения прекращается.

Между тем, ввиду того что процесс создания и использования служебных результатов интеллектуальной деятельности регулируется гражданским законодательством, а отношения работников и работодателей — трудовым законодательством, на практике возникают правовые споры. Остановимся на наиболее характерных сюжетах судебных дел.

В качестве первого примера можно указать правовой спор о невыплате авторского вознаграждения ввиду того, что работодатель закладывает потенциальные выплаты за служебный объект ИС в должностной оклад. Так, судебной коллегией по гражданским делам ВС РФ в 2020 г. было рассмотрено дело по кассационной жалобе². Истец работал в коммерческой организации, занимающейся разработкой научно-технических решений, сначала в должности технолога, а затем — старшего инженера-технолога. Изменения должности и оклада были зафиксированы посредством дополнительного соглашения. В период трудовых отношений истцом в соответствии с условиями трудового договора и в рамках исполнения предусмотренных должностными инструкциями трудовых обязанностей было создано десять технических решений: одна полезная модель и девять изобретений. Суть судебного спора заключалась в следующем: в трудовом дого-

¹ Рузакова О. А. Вопросы защиты прав авторов служебных объектов патентных прав // *Lex russica*. 2022. Т. 75. № 5. С. 63–70; Кряжева, Е. Н. Проблема злоупотребления правом субъектами служебных изобретений, полезных моделей, промышленных образцов // *Журнал Суда по интеллектуальным правам*. 2022. № 2 (36). С. 83–89.

² Определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2020 года. URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1894160 (дата обращения: 10 октября 2024 г.).

воре истца имелась фраза «вознаграждение автора учтено при определении уровня заработной платы работника». Однако представленные ответчиком, т.е. организацией, в которой работал истец, локальные нормативные акты, в том числе положение о достижении работниками ключевых показателей эффективности и их премировании, не содержали положений, упоминающих условия и порядок выплаты авторского вознаграждения. Также в материалах судебного дела отсутствовало соглашение сторон о размере и порядке выплаты авторского вознаграждения. Верховный Суд своим определением отменил решения нижестоящих судов и отправил дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение, поскольку вопросы о том, изменялся ли размер заработной платы истца при создании им служебных изобретений и полезной модели, какую часть заработной платы составляло авторское вознаграждение, судами не исследовались.

Таким образом, работодателю имеет смысл вводить дополнительные соглашения к трудовому договору, где будут указаны конкретные размеры единовременных надбавок в случае появления технических решений.

В качестве второго примера судебных дел о нарушении выплат авторского вознаграждения можно указать спор о размере таких выплат. Это происходит из-за различного толкования действующих в настоящее время в РФ нормативных правовых актов. Сделаем пояснения по этому поводу.

Как уже было отмечено, право работника на авторское вознаграждение, а также определение размера, условий и порядка выплаты вознаграждения указано п. 4 ст. 1370 ГК РФ, а толкование этой правовой нормы дано в Постановлении № 10. Вместе с тем п. 5 ст. 1246 ГК РФ гласит, что Правительство РФ вправе устанавливать ставки, порядок и сроки выплаты вознаграждения за служебные запатентованные объекты ИС. Это делается в том случае, когда работодатель и работник не заключили договор, устанавливающий размер, условия и порядок выплаты вознаграждения за запатентованный объект ИС. В РФ в 4 июня 2014 г. Постановлением Правительства № 512 были утверждены «Правила выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы» (далее — «Правила выплаты вознаграждения»). Эти правила действовали до начала 2021 г., пока Постановлением Правительства № 1848 от 16.11.2020 не были утверждены новые¹.

После введения в 2014 г. «Правил выплаты вознаграждения» некоторые из работодателей посчитали, что именно на этот нормативный правовой акт следует ориентироваться при осуществлении выплат авторам-работникам. Однако, как можно понять из ст. 1246 ГК РФ, ставки, установленные Правительством РФ, — это механизм защиты прав автора служебного патентоохраняемого объекта ИС на случай отсутствия соглашения о выплатах между работником и работодателем. Судебная практика подтверждает это.

В качестве примера можно привести дело № 88-6405/2021, рассмотренное Восьмым кассационным судом общей юрисдикции². Истец работал на крупном промышленном предприятии (заводе). В связи с заданием работодателя и выполнением своих трудовых обязанностей он вместе с шестью соавторами создал техническое решение. За месяц до

¹ Правила выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2020 года № 1848 // Собрание законодательства РФ. 2020. 23 ноября. № 47. Ст. 7548.

² URL: https://8kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=14144125&delo_id=2800001&new=2800001&text_number=1.

подачи работодателем патентной заявки истец прекратил трудовые отношения по соглашению сторон. Поскольку на предприятии, где работал истец, сложилась практика выплат авторского вознаграждения посредством заключения договора о таких выплатах, то чуть более, чем через два года после регистрации технического решения в качестве изобретения, истец вместе с соавторами направил предприятию предложение о заключении соглашения о порядке выплаты и размере авторского вознаграждения за использование изобретения. В ответ на предложение о заключении договора предприятие уведомило авторов служебного изобретения об отсутствии у него намерений заключить договор. Полагая, что бывший работодатель неправомерно уклонился от заключения договора, истец просил суд обязать заключить с ним договор. Проект договора прилагался к исковому заявлению. Помимо этого, истец просил взыскать вознаграждение в размере 75 000 рублей за использование ответчиком служебного изобретения. Ответчик (предприятие) признал требования истца в части выплаты суммы вознаграждения за три года использования запатентованного изобретения, но при этом не был согласен с условиями договора, предлагаемого истцом. Также ответчик пытался обратить внимание суда, что ввиду утверждения Правительством РФ «Правил выплаты вознаграждения», все выплаты такого рода на предприятии стали регламентироваться локальными актами.

Требования истца были удовлетворены судами первой и апелляционной инстанций. Однако суд кассационной инстанции, в своем решении указал, что нижестоящим судам следовало проверить наличие у предприятия локальных актов, регулирующих вопросы размера и порядка выплаты вознаграждения за использование служебного изобретения, а также возможность их применения к сложившимся спорным правоотношениям.

При повторном рассмотрении дела в апелляционном суде были получены копии «Положения о материальном и моральном стимулировании изобретательской и рационализаторской деятельности на предприятии», утвержденные генеральным директором. Требования истца были удовлетворены частично: суд при повторном рассмотрении дела принял решение об условиях договора, учитывающих интересы ответчика и других авторов.

Третий сюжет судебных споров по поводу авторского вознаграждения связан с необходимостью соблюдения баланса интересов автора (работника) и патентообладателя (работодателя) при определении суммы авторского вознаграждения, а точнее — необходимостью соблюдения экономических интересов работодателя. В качестве иллюстрации этого сюжета можно привести дело по жалобе ООО «Гидробур-Сервис», рассмотренное Конституционным Судом РФ. Основанием к рассмотрению дела явилась неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции РФ нормативные правовые акты, определяющие порядок, сроки и размер выплат авторского вознаграждения. Речь идет о п. 4 ст. 1370 ГК РФ и п. 3 «Правил выплаты вознаграждения», утвержденных Правительством РФ. До подачи жалобы в Конституционный Суд суды первой, апелляционной и кассационной инстанций поддерживали сторону одного из соавторов (работника), взыскав уже после его увольнения в его пользу с общества более 600 тыс. руб. за создание технических решений (изобретений) и более 3,5 млн руб. за их использование. Расчет был сделан, исходя из среднемесячного заработка работника. Между тем в судебных процессах представители общества доказали, что компания в своей производственной деятельности не использовала запатентованные изобретения, а подавший иск автор, занимая административную должность и не участвовал в творческом процессе создания объектов.

Постановление Конституционного Суда по делу № 10-П было вынесено 24 марта 2023 г. В постановлении давалась следующая оценка действий общества (работодателя). Став обладателем патента на служебные объекты ИС, работодатель может не использовать либо недостаточно использовать служебный объект патентных прав в результате действия факторов, которые не зависят от него и которые он не мог, и не должен был предвидеть, или по иным уважительным причинам. При таких обстоятельствах суд, руководствуясь принципами справедливости и соразмерности, вправе уменьшить размер авторского вознаграждения, несмотря на то, что в отсутствие договора между работником и работодателем размер вознаграждения автору рассчитывается в соответствии с п. 3 «Правил выплаты вознаграждения».

Наконец, еще одним сюжетом споров об авторском вознаграждении, является случай, при котором работодатель (при отсутствии соглашения о размере выплат) вопреки «Правилам выплаты вознаграждения» снижает размер выплаты одному из соавторов. В таком случае работодатель ориентируется на принцип справедливости и соразмерности в отношении других авторов.

В качестве иллюстрации этого сюжета можно привести уже упомянутое выше дело ООО «Гидробур-Сервис». Помимо интересов общества (работодателя, запатентовавшего служебное изобретение), Конституционный Суд, реагируя на жалобу, отметил, что при создании служебного объекта ИС может быть ситуация, когда степень участия соавтора в творческом труде непропорциональна выплаченному вознаграждению. Это особенно проявляется в случаях, когда при очевидно минимальном участии в создании служебного объекта патентных прав соавтор, имеющий наибольшую заработную плату, получает вознаграждение в размере, существенно превышающем вознаграждение, рассчитанное для иных соавторов исходя из их заработка. Поэтому, как оговаривалось в постановлении отечественного органа конституционной юстиции, суд может, учитывая все обстоятельства конкретного дела, в том числе личный вклад соавтора в полученный результат, присудить ему вознаграждение в ином размере, нежели это установлено в «Правилах». Резолютивная часть постановления констатировала неконституционность п. 3 «Правил выплат вознаграждения» 2014 г. Что касается «Правил выплаты вознаграждения» 2020 г., то Конституционный Суд поручал Правительству РФ внести в них изменения, касающиеся патентоохраняемых результатов интеллектуальной деятельности, созданных совместным творческим трудом нескольких работников. Изменения в упомянутый НПА были внесены в мае и июне 2023 г.

Заметим, что судебная практика, принимающая во внимание принцип справедливости при определении вознаграждения каждого из авторов технического решения, наблюдалась и ранее. В частности, этот момент фигурировал в упоминаемом в представляемой публикации деле № 88-6405/2021. Однако именно после конституционной жалобы «Гидробур-Сервис» в «Правила выплат вознаграждения» 2020 г. были внесены дополнения.

Подводя итоги, можно отметить, что споры о выплатах авторского вознаграждения за служебные патентоохраняемые объекты интеллектуальной собственности встречаются в судебной практике судов общей юрисдикции. Истцом в такого рода спорах, как правило, выступает работник, создавший техническое решение в рамках трудовых правоотношений. Несмотря на возникновение объекта ИС в рамках трудовых правоотношений, регулирование порядка выплаты авторского вознаграждения осуществляется в соответствии с нормами гражданского законодательства. Межотраслевое регулирование

отношений автора-изобретателя и работодателя создает правовые коллизии, что в свою очередь приводит к возникновению судебных споров. В случае судебного разбирательства предметом иска может являться и требование о выплате авторского вознаграждения, и требование об увеличении суммы выплат. В 2023 г. на уровне Конституционного Суда была озвучена необходимость соблюдения в такого рода спорах принципов справедливости и соразмерности в выплатах авторского вознаграждения. Таким образом, акцентирование высшим судебным органом внимания на необходимости соблюдения названных принципов демонстрирует приоритет гражданского законодательства при судебном разбирательстве и обозначает рамки взаимодействия работодателя и работника-изобретателя при реализации последним права на авторское вознаграждение.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ворожевич, А. С. Защита исключительных прав на патентоохраняемые объекты / А. С. Ворожевич. — Москва: Статут, 2020. — 179 с.
2. Гаврилов, Э. П. Об авторском вознаграждении и других гражданских правах изобретателей / Э. П. Гаврилов // Патенты и лицензии. — 2022. — № 6. — С. 34–37.
3. Калачева, Т. Л. Служебные результаты интеллектуальной деятельности в сфере патентного права: вопросы совершенствования законодательства / Т. Л. Калачева // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. — 2022. — № 2(101). — Т. 1. — С. 84–91. DOI: 10.51965/20767919_2022_1_2_84.
4. Карцхия А. А. Служебное изобретательство: проблемы и опыт правоприменения / А. А. Карцхия, С. Д. Пронь // Мониторинг правоприменения. — 2022. — № 3 (44). — С. 59–66. DOI: 10.21681/2226-0692-2022-3-59-66.
5. Кряжева, Е. Н. Проблема злоупотребления правом субъектами служебных изобретений, полезных моделей, промышленных образцов / Е. Н. Кряжева // Журнал Суда по интеллектуальным правам. — 2022. — № 2 (36). — С. 83–89.
6. Молчанов А. А. К вопросу о служебных объектах патентного права / А. А. Молчанов, Е. В. Зайцева // Вестник Пермского университета. Юридические науки. — 2019. — Вып. 44. — С. 310–328. DOI: 10.17072/1995-4190-2019-44-310-328.
7. Рузакова, О. А. Вопросы защиты прав авторов служебных объектов патентных прав / О. А. Рузакова // Lex russica. — 2022. — Т. 75, № 5. — С. 63–70. DOI: 10.17803/1729-5920.2022.186.5.063-070.