

2. Кидрачева Р. Р. Необходимость создания хранилища ДНК-материалов для военнослужащих Российской Федерации // Вести научных достижений. Экономика и право. 2019. № 1. С. 13-16.

3. Maxwell J. M., Tracy Y. L. Ethical, legal, social, and policy issues in the use of genomic technology by the U.S. Military // Journal of Law and the Biosciences. 2014. V. 1. I. 3. P. 244–280.

4. Sperry B. P., Allyse M., Sharp R. R. Genetic Fingerprints and National Security // The American Journal of Bioethics. 2017. V. 17(5). P. 1–3.

Налбандян Марине Амаяковна¹

Студент 3 курса факультета социально-экономических
и компьютерных наук Высшей школы экономики (г. Пермь),
manalbandyan@edu.hse.ru

ПРАВОВОЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ БИОЛОГИЧЕСКИМ УГРОЗАМ В СФЕРЕ ТРУДА

Аннотация. В статье представлен анализ действующего правового регулирования в области противодействия биологическим угрозам в сфере труда. Подчеркнута значимость темы в связи с увеличением инфекционных заболеваний, прогрессом в биотехнологиях и расширением областей деятельности, сопряженных с биологическими агентами. Определены ключевые недостатки правовой базы и сформулированы возможные способы их устранения. Особый акцент сделан на необходимости вовлечения социальных партнеров – работодателей и работников – в процесс разработки нормативных документов. Также акцентируется важность перехода от реагирования на уже возникшие ситуации к заблаговременному планированию и профилактике, основанным на оценке рисков и формировании культуры безопасности на рабочих местах. Подчеркивается,

¹ Научный руководитель: Брюхина Евгения Рафиковна, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права НИУ ВШЭ (г. Пермь).

что для эффективной защиты сотрудников от биологических угроз необходимы интегрированный подход и совместные действия.

Ключевые слова: Биологические угрозы, биобезопасность, безопасность труда, работники, правовое регулирование.

Nalbandian Marine Amayakovna

3rd year student of the Faculty of Socio-Economic

and Computer Sciences of the

Higher School of Economics in Perm

manalbandyan@edu.hse.ru

LEGAL COUNTERACTION TO BIOLOGICAL THREATS

IN THE SPHERE OF WORK

Abstract. The article presents an analysis of the current legal regulation in the field of countering biological threats in the world of work. The importance of the topic is emphasized in connection with the increase in infectious diseases, progress in biotechnology and the expansion of fields of activity associated with biological agents. The key shortcomings of the legal framework are identified and possible ways to eliminate them are formulated. Special emphasis is placed on the need to involve social partners – employers and employees – in the process of developing regulatory documents. The importance of moving from responding to situations that have already arisen to early planning and prevention based on risk assessment and the formation of a safety culture in the workplace is also emphasized. It is emphasized that an integrated approach and joint actions are needed to effectively protect employees from biological threats.

Key words: Biological threats, biosafety, occupational safety, workers, legal regulation.

Глобализация, изменение климата и другие факторы способствуют распространению новых и возвращению старых инфекционных заболеваний, что увеличивает риск заражения работников на рабочем месте. Пандемия COVID-19 продемонстрировала уязвимость систем охраны труда перед биологическими

угрозами. Необходимо отметить, что биологические угрозы могут возникать не только в результате природных процессов, но и вследствие человеческой деятельности, в частности, в сфере научных исследований, промышленного производства и сельского хозяйства. Правовое противодействие этим угрозам – важная составляющая обеспечения безопасности и здоровья работников, а также поддержания стабильности экономики.

К отраслям, где работники наиболее подвержены воздействию биологических угроз, относятся, в первую очередь, медицинские работники и работники научных лабораторий, регулярный контакт с инфекционными заболеваниями, патогенными микроорганизмами несет в себе высокий риск заражения. Работники пищевой промышленности, сельского хозяйства, сферы утилизации отходов также подвержены воздействию опасных микроорганизмов.

Правовое противодействие биологическим угрозам в сфере труда осуществляется посредством комплекса нормативных правовых актов. Статья 214 Трудового кодекса Российской Федерации устанавливает обязанности работодателя по обеспечению безопасных условий и охраны труда на рабочих местах, включая защиту от воздействия вредных и опасных производственных факторов, к которым относятся и биологические факторы¹. Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» определяет основы государственной политики в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, включая требования к условиям труда, предотвращению распространения инфекционных заболеваний и проведению санитарно-противоэпидемических мероприятий². Различные СанПиНы устанавливают конкретные требования к организации работ в отраслях, связанных с биологическими агентами. Например, СанПиН 3.3686-21 «Сани-

¹ «Трудовой кодекс Российской Федерации» от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 26.12.2024) // Справочная система «КонсультантПлюс».

² Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ (ред. от 26.12.2024) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) // Справочная система «КонсультантПлюс».

тарно-эпидемиологические требования по профилактике инфекционных болезней» устанавливают общие требования к профилактике инфекционных болезней, а отдельные СанПиНы регулируют вопросы биобезопасности в медицинских организациях, лабораториях и других объектах¹.

Основными элементами противодействия биологическим угрозам являются:

1. Оценка рисков – работодатель обязан проводить оценку рисков, связанных с воздействием биологических факторов на рабочих местах, и принимать меры по их минимизации.

2. Организационные мероприятия – разработка и реализация планов мероприятий по профилактике инфекционных заболеваний, обеспечение безопасной организации работ, организация санитарных пропускников, дезинфекция и стерилизация оборудования и помещений.

3. Технические мероприятия – обеспечение работников средствами индивидуальной защиты (СИЗ), использование оборудования, отвечающего требованиям биобезопасности, организация вентиляции и кондиционирования воздуха.

4. Медицинские мероприятия – проведение предварительных и периодических медицинских осмотров, вакцинация работников, обеспечение доступа к средствам экстренной профилактики и лечения.

5. Обучение и инструктаж – обучение работников правилам безопасной работы с биологическими агентами, использование СИЗ, соблюдение правил личной гигиены.

6. Контроль – осуществление производственного контроля за соблюдением санитарных норм и правил, проведение лабораторных исследований для контроля за состоянием производственной среды.

¹ Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 28.01.2021 № 4 (ред. от 25.05.2022) «Об утверждении санитарных правил и норм СанПиН 3.3686-21 «Санитарно-эпидемиологические требования по профилактике инфекционных болезней» // Справочная система «КонсультантПлюс».

Эффективное противодействие биологическим угрозам требует четкой и всесторонней правовой основы. Однако, существующая система правового регулирования в этой области сталкивается с рядом серьезных проблем, которые снижают ее результативность и затрудняют обеспечение надежной защиты населения и окружающей среды. Разрабатывая правовые механизмы защиты от биологических угроз, важно принимать во внимание их специфику. В частности, сложно предсказать возникновение, обнаружение и масштабы последствий таких угроз, а также установить точную связь между заражением, его источником и факторами, влияющими на распространение.

В сфере труда законодательство о противодействии биологическим угрозам часто запаздывает, реагируя на уже произошедшие инциденты и заболевания, а не предвидя и предотвращая потенциальные риски для работников. Это особенно критично, учитывая, что на практике реализация этих нормативных актов ложится на плечи работодателей и работников, которые сталкиваются с реальными биологическими опасностями на своих рабочих местах. Недостаточное участие субъектов, непосредственно задействованных в практической реализации норм (работодателей, профсоюзов, специалистов по охране труда), в процессе разработки законодательства усугубляет проблему. Отсутствие обратной связи от тех, кто сталкивается с биологическими угрозами в реальной жизни, приводит к тому, что нормативные акты оказываются неадекватными, непрacticными или труднореализуемыми.

Для решения этой проблемы в сфере труда и правового противодействия биологическим угрозам необходимо создать механизмы, обеспечивающие регулярную и эффективную консультацию с работодателями, профсоюзами и специалистами по охране труда на всех этапах разработки законодательства о противодействии биологическим угрозам. Это позволит учитывать их опыт, знания и потребности, а также обеспечит более реалистичный и эффективный подход к регулированию. А также необходимо перейти от реактивного подхода к проактивному, который предполагает систематическую оценку рисков, связанных с

биологическими угрозами на рабочих местах, и разработку планов мероприятий по их предотвращению и минимизации.

Также проблематикой противодействия биологическим угрозам в сфере труда является отсутствие системы саморегулирования внутри отрасли. Эта система должна включать в себя разработанные и принятые профессиональным сообществом кодексы поведения и этические нормы. Значение саморегулирования обусловлено несколькими факторами. Работники, непосредственно контактирующие с биологическими агентами, обладают уникальными знаниями и опытом, необходимыми для разработки наиболее эффективных и практичных правил и процедур. Саморегулирование позволяет использовать эту экспертизу для создания стандартов, которые учитывают специфику различных видов деятельности и отраслей. Система саморегулирования позволяет учитывать быстро меняющиеся технологические и научные достижения в области биобезопасности, адаптируя правила и стандарты к новым условиям. Вместе с тем система саморегулирования должна быть дополнена эффективным государственным контролем и надзором, чтобы гарантировать соблюдение установленных правил и предотвратить злоупотребления. Это позволит повысить эффективность правового противодействия биологическим угрозам в сфере труда.

В заключении необходимо отметить, что обеспечение медико-биологической безопасности — это не только национальная, но и глобальная проблема. Решение вышеуказанных проблем требует комплексного подхода, включающего совершенствование законодательства, разработку методических рекомендаций, усиление контроля и надзора, а также повышение уровня знаний и ответственности всех участников деятельности, связанной с биологическими агентами.

Список литературы

1. Агафонов В.Б., Жаворонкова Н.Г. Теоретико-правовые проблемы обеспечения биологической безопасности Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 4. С. 187-194.
2. Мохов А.А. Потенциал саморегулирования в области обеспечения биологической безопасности // Гражданское право. 2022. № 1. С. 41-44.

3. Редникова Т.В. Правовое обеспечение биологической безопасности в контексте национальной безопасности страны: новые угрозы и меры противодействия // Юридические исследования. 2023. - № 2.

4. Романовский Г.Б. Биологическая безопасность в системе глобальных угроз: правовые основы противодействия // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2021. Т.9, № 1 (33).

Нестерова Екатерина Сергеевна

Студентка 2 курса Института международного права и правосудия
Московского государственного лингвистического университета,

nekatya05@gmail.com

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ЭТИЧЕСКИЕ ВЫЗОВЫ В ГЕННОЙ ИНЖЕНЕРИИ: АНАЛИЗ РЕГУЛИРОВАНИЯ CRISPR В США, ЕС И КНР

Аннотация. в статье проводится анализ правовых и этических аспектов генной инженерии, выявляющий ключевые проблемы, связанные со стремительным развитием биотехнологий в поле регулирования разработок CRISPR в Соединённых Штатах, Европейском Союзе (ЕС) и Китае. В свете экспоненциального прогресса вопросы правового регулирования и биоэтики приобретают особую актуальность, требуя учета этических дилемм, связанных с манипуляцией человеческим геномом. Исследуются различия в применении правовых механизмов, несущих регулятивный функционал по отношению к этическим ограничениям и безопасности применения CRISPR в медицине и смежных ей отраслях. Завершается работа рассмотрением необходимости нахождения баланса между неотчуждаемыми правами человека, этическими нормами и научным прогрессом.

Ключевые слова: биоэтика, международное право, CRISPR, генная инженерия, биополитика, Хэ Цзянькуй