

4. Шейкин А.Г. Запрещенные действия в области искусственного интеллекта в законодательстве Европейского Союза // Правопорядок: история, теория, практика. 2024. №3 (42). С. 107-112.

5. Ana Frazão. Regulation of artificial intelligence in Brazil: examination of Draft Bill no. 2338/2023/ UNIO - EU Law Journal. Vol. 10, No. 1, May 2024, pp. 57-59. doi:10.21814/unio.10.1.5842.

6. Rolim, Mayara & Dias, Daniella & Filho, Gabriel. (2024). Regulation of algorithms in Artificial Intelligence systems: a possible proposal for Brazil? CONTRIBUCIONES A LAS CIENCIAS SOCIALES, Vol. 17, No. 2, p. 7. doi:10.55905/revconv.17n.2-006.

7. Worldwide AI ethics: a review of 200 guidelines and recommendations for AI governance. Correa NK, Galvao C, Santos JW, et al. Patterns (NY) 2023;4:100857.

Кинев Алексей Валерьевич¹

Студент 2 курса Института государства и права

Тюменского государственного университета

stud0000293844@study.utmn.ru

ВВЕДЕНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СУДОПРОИЗВОДСТВО В РОЛИ ВСПОМОГАТЕЛЬНОГО ИНСТРУМЕНТА ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЯ

Аннотация. Исследование посвящено анализу перспектив применения искусственного интеллекта в судопроизводстве для помощи правоприменителю. ИИ находится на той стадии развития, что позволяет осуществлять функции для решения задач: анализ судебной практики, ведение протоколов, выявление фальсификаций доказательств и др. Рассматриваются как положительное, так и скептическое мнения ученых, относительно использования искусственного интел-

¹ Научный руководитель: Калашников Никита Анатольевич, ассистент кафедры теоретических и публично-правовых дисциплин ИГиП ТюмГУ

лекта в правовой сфере. Делается вывод о том, что искусственный интеллект может эффективно помогать в судопроизводстве, однако полная замена человека невозможна ввиду проблем защиты прав человека, и в связи с невозможностью применения искусственным интеллектом принципов правоприменения, а также, искусственный интеллект не способен учитывать различные факторы, которые могут быть задействованы при рассмотрении решение дела. Автором делается вывод, что Искусственный интеллект должен использоваться как вспомогательный элемент для помощи правоприменителю, а не как самостоятельный субъект правосудия.

Ключевые слова: правоприменение, искусственный интеллект, судопроизводство, цифровизация, вспомогательный инструмент

Kinev Alexey Valerievich

2nd year student of the Institute of State and Law

University of Tyumen

INTEGRATION OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE INTO COURT PROCEEDINGS IN THE ROLE OF AN AUXILIARY TOOL OF THE LAW ENFORCER

Abstract. The research is devoted to analyzing the prospects of introducing artificial intelligence into the system of Russian judicial proceedings as an auxiliary tool for law enforcement. Given the development of technology, artificial intelligence can perform functions for solving problems: analyzing judicial practice, accounting, detecting falsification of evidence, etc. The article discusses the opinions of scientists about artificial intelligence in the judicial system of Russia. It is noted that AI can be effectively used to assist in the conduct of judicial processes, but it is impossible to completely replace a human being. This is due to the impossibility of ensuring human and civil rights, as well as its inability to take into account many factors affecting the adoption of a judicial decision. Artificial intelligence should be used as an auxiliary element to assist the law enforcer, not as an independent subject of justice. The author of the article provided an objective conclusion, citing the opinions of scholars

Keywords: law enforcement, artificial intelligence, court proceedings, digitalization, assistive tool

С наступлением нового этапа развития общества, технологии искусственного интеллекта (далее - ИИ) находят применение в различных сферах общественной жизни, включая правовую систему¹. Одним из перспективных направлений цифровизации является интеграция ИИ в судопроизводство в качестве инструмента правоприменителя². В рамках судопроизводства ИИ способен выполнять такие функции, как: предложение соответствующей судебной практики, ведение протокола судебного заседания, и занесение резолютивной части судебного акта, проведение логической связи доказательств и выявление в них фальсификации.

Целью исследования является определение возможности внедрения ИИ в судопроизводство. Для достижения цели задачами необходимо проанализировать понятие ИИ в законодательстве и мнения ученых по вопросу интеграции ИИ в судопроизводство.

В Тюменской области проводилась серия моделей суда, в которых правоприменителем выступал ИИ³. Данные модели показали результативность ИИ в качестве правоприменителя, что подтвердили субъекты, участвующие в судопроизводстве⁴.

Для понимания возможности внедрения ИИ в российское судопроизводство необходимо обратиться проанализировать исследования мнения компетентных лиц в данной сфере.

¹ Бессонов М.П. Искусственный интеллект: возможность применения в практике Российского юриста/ М.П. Бессонов, Н.В. Малявкина // Сифра. Право. 2023. № 1.

² Шундилов К.В. Искусственный интеллект в российском правосудии: состояние и перспективы // Образование и право. 2023. №8. С. 320.

³ Правда.ру. Разбушевавшуюся нейросеть оправдали в тюменском суде // URL: <https://www.pravda.ru/news/society/1840809-tjumen/>

⁴ ТАСС. В Тюмени в смоделированном суде нейросеть отклонила иск об авторском праве ИИ. // URL: <https://tass.ru/obschestvo/20833217>.

В указе Президента № 490 указано понятие об ИИ, как о совокупности решений, позволяющий создать подобие деятельности человека и получать реальные результаты от задач¹. Таким образом, ИИ способен на действительно полезную деятельность во многих сферах, как и в судопроизводстве. Так же, национальная стратегия развития ИИ до 2030 г. подтверждает, что: Российская Федерация является потенциальным лидером в развитии ИИ². Из этого следует, что в Российской Федерации необходимо внедрять ИИ в деятельность различных сфер жизнедеятельности, а также это касается и возможности интеграции ИИ в систему российского судопроизводства.

В своем исследовании К.В. Шундилов приводит мнение, что нынешний ИИ будет полезен при решении рутинных задач³ - так и есть, на данный момент во всех сферах деятельности применяется слабый ИИ, который может отвечать за решение поставленных перед ним задач, тем самым осуществляя рутинную деятельность, но сильный ИИ, который может имитировать сознание и тем самым предпринимать самостоятельные решения является теоретическим элементом. Из этого следует, что в Российском судопроизводстве имеет место применение ИИ, как помощника основного должностного лица, являющегося носителем собственного сознания.

Проанализировав мнение Незнамова Александр Владимирович и Незнамова Андрей Владимировича, можно выявить позитивный результат применения ИИ «на количественные характеристики судопроизводства и опосредованно – на качество отправления правосудия»⁴ - последнее связано с возможностью рассмотрения наиболее важных вопросов компетентным органом, в то время, как ИИ выполняет

¹ Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2019. № 41. Ст. 5700.

² Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» (вместе с «Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года») // Собрание законодательства РФ. 2019. № 41. Ст. 5700.

³ Шундилов К.В. Искусственный интеллект в российском правосудии: состояние и перспективы // Образование и право. 2023. № 8. С. 319.

⁴ Незнамов Александр Владимирович, Незнамов Андрей Владимирович. Использование искусственного интеллекта в судопроизводстве: первый опыт и первые выводы // Российское право: образование, практика, наука. 2020. №3. С 36.

поставленную задачу, как помощник судьи. В процессе исследования, ученые приходят к выводу, что интеграция ИИ, как субъекта правосудия является неоднозначной в возможности предоставления такого права искусственному интеллекту.

В свою очередь судья Верховного Суда – Момотов Виктор Викторович имеет точку зрения противоположную вышеуказанным ученым¹. Виктор Момотов акцентирует внимание на проблеме предоставления безопасности персональных данных, которые при применении ИИ в судопроизводстве будут находиться в его базе. Так же приводится мнение сообществ ученых, которые по мнению В.В. Момотова считают, что «полная автоматизация процесса отправления правосудия и замена судьи на «машину» не просто невозможна, но и опасна»². Это связано с тем, что ИИ не рассматривает точку зрения, предстоящей перед ним стороны, на которую могли повлиять те или иные факторы, которые необходимо учитывать при принятии решения.

Таким образом, ставится под сомнение возможность сильного искусственного осуществлять правосудие, так как ИИ не сможет учесть многие факторы - на данное мнение можно высказать версию, что искусственный интеллект способен воспринимать различные факторы при принятии решения дела, если будет возможность ввода таких данных в базу компетентным лицом, но признается сложность данных действий, так как ИИ не может обеспечить защиту прав человека.

Соответствующего мнения придерживается и Скороспелова А.А. В своей работе она приводит мнение о том, что ИИ в своей работе не будет придерживаться принципов, которым необходимо следовать правоприменителю³. Из этого следует, что ИИ не может осуществлять решающую роль в правосудии, так как неизвестно, будет ли он применять принципы правоприменения, но возможно его использование, как помощника правоприменителя, тем самым предоставляя возможность ИИ выводить возможный исход дела.

¹ Момотов В.В. Искусственный интеллект в судопроизводстве: состояние, перспективы использования // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина, 2021. № 5. С. 189.

² Момотов В.В. Искусственный интеллект в судопроизводстве: состояние, перспективы использования // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина, 2021. №5. С 190.

³ Скороспелова А.А. Перспектива применения искусственного интеллекта в гражданском процессе Российской Федерации // Наука через призму времени. 2024. № 4.

На основании проведённого анализа можно сделать вывод, что внедрение ИИ в судопроизводство в роли помощника судьи является перспективным направлением развития правовой системы, особенно в условиях стремительной цифровизации. ИИ способен выполнять поставленные задачи: анализ судебной практики, ведение протокола дела, выявление фальсификаций и прогнозирование возможного исхода дела. Решение данных задач позволит судье сосредоточиться на наиболее важных факторах, которые необходимо рассмотреть. Замена судьи не представляется возможным в следствии проблем с защитой прав человека, и в связи с невозможностью искусственного интеллекта рассматривать различные факторы и принципы для справедливого правоприменения.

Список литературы

1. Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 (ред. от 15.02.2024) «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» (вместе с «Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года») // Собрание законодательства РФ. – 2019. – № 41.
2. Бессонов М.П. Искусственный интеллект: возможность применения в практике Российского юриста/ М.П. Бессонов, Н.В. Малявкина // Cifra. Право. – 2023. – №1 (1). – URL: <https://law.cifra.science/archive/1-1-2023-november/10.18454/LAW.2023.1.4> (дата обращения: 09.04.2025).
3. Незнамов А.В., Незнамов А.В. Использование искусственного интеллекта в судопроизводстве: первый опыт и первые выводы // Российское право: образование, практика, наука. – 2020. – № 3. – С 32-39.
4. Момотов В.В. Искусственный интеллект в судопроизводстве: состояние, перспективы использования // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. – 2021. – №5. – С. 188-191.
5. Скороспелова А.А. Перспектива применения искусственного интеллекта в гражданском процессе Российской Федерации // Наука через призму времени. – 2024. – №4. – С. 27-29.
6. Шундилов К.В. Искусственный интеллект в российском правосудии: состояние и перспективы // Образование и право. – 2023. – №8. – С. 315-321.