

ECOLAWGICAL: ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЧЕЛОВЕКА И ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

Ведерников Григорий Егорович¹,

Аспирант 2 года обучения Института государства и права

Тюменского государственного университета

grigoriyvedernikov@yandex.ru

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ЖИВОТНЫХ В ТРУДАХ ДОРЕВОЛЮЦИОННЫХ УЧЕНЫХ

Аннотация. В работе анализируется проблема гуманного отношения к животным как правового положения животных в сфере отношений человек-животное. Рассматриваются идеи дореволюционных исследователей, таких как Я. О. Левандовский, В. В. Быховский, Я. А. Канторович, П. В. Безобразов, о признании животных субъектами права, обладающими естественными правами, как правом на жизнь. Их подходы характеризовались пониманием гуманного отношения к животным как субъектам права и обоснованием необходимости этико-правовых принципов взаимодействия с животными. Автором делается вывод о том, что современное российское законодательство, поднимая проблему гуманного отношения к животным, продолжает считать животных объектами права, что не позволяет реализовать стремления к гуманному отношению к животным и правому установлению естественных прав животных.

Ключевые слова: гуманное отношение, правосубъектность животных, дореволюционная историография, жестокое обращение, животный мир.

Vedernikov Grigoriy Egorovich

2nd year PhD student, Institute of State and Law,

University of Tyumen

¹ Научный руководитель: Винниченко Олег Юрьевич, заведующий кафедрой теоретических и публично-правовых дисциплин Тюменского государственного университета, доктор юридических наук, профессор.

PROBLEMS OF THE LEGAL STATUS OF ANIMALS IN THE WORKS OF PRE-REVOLUTIONARY SCIENTISTS

Abstract. The paper analyses the problem of humane treatment of animals as a legal position of animals in the sphere of human-animal relations. The ideas of pre-revolutionary researchers such as Y. O. Levandovsky, V. V. Bykhovsky, J. A. Kantovich, P. V. Bezobrazov on the recognition of animals as subjects of law, possessing natural rights, such as the right to life. Their approaches were characterized by the understanding of humane treatment of animals as subjects of law and justification of the need for ethical and legal principles of interaction with animals. The author concludes that modern Russian legislation, raising the problem of humane treatment of animals continues to consider animals as objects of law, which does not allow the realization of aspirations for humane treatment of animals and the legal establishment of natural rights of animals.

Key words: humane treatment, legal personality of animals, pre-revolutionary historiography, animal cruelty, wildlife.

Современное российское законодательство не обеспечивает полноценного правового регулирования гуманного отношения к животным, так как рассматривает их преимущественно как объекты права, а не как субъекты, обладающие правосубъектностью. Это ограничивает возможности эффективной защиты животных и реализации гуманистических принципов, характерных для подходов дореволюционных исследователей второй половины XIX – начала XX века, таких как Я. О. Левандовский, В. В. Быховский, Я. А. Канторович, П. В. Безобразов, чьи взгляды будут рассмотрены ниже.

В своем исследовании «Последствия жестокого обращения с животными» Я. О. Левандовский отмечает, что, имея неразвитое общественное сознание и грубое отношение, население имперской России считает животных своей собственностью¹, поэтому есть необходимость менять отношение к животным, отмечая, что именно материальное состояние народонаселения препятствует гуманному отношению к животным как к субъектам права.

¹ Левандовский Я. О. Последствия жестокого обращения с животными / Я. Левандовский. - СПб.: Типография Р. Голике, 1879. С. 3.

Гуманистические идеи правового закрепления отношения к животным как к субъектам права были поддержаны юристами того времени, в том числе В. В. Быховским в его труде «О жестоком обращении с животными». Автор считал, что российское законодательство XIX – начала XX века об охране животных должно меняться и строиться на основе принципов гуманного отношения к животным: «Имея право убивать животных для своей пользы, человек обязан не причинять им бесполезных страданий»¹. Понимая гуманное отношение к животным как к субъектам права, В. В. Быховский уделяет большое внимание идее покровительства в отношении к животным и предлагает ужесточение мер за жестокое обращение с животными вплоть до ареста, что способствовало бы воспитанию нравственности у населения. Автор поднимает проблему вивисекции, обращая внимание, что опыты над животными не должны быть бессмысленными и не должны причинять страдания животному².

С различных точек зрения: исторической, этической, правовой, рассматривает проблему отношения человека к животному российско-советский юрист Я. А. Канторович (издавший работу под псевдонимом С. Фишер) в своем исследовании «Человек и животное». Являясь последователем идей гуманного отношения к животным и разделяя понимание отношения к животному как субъекту права, автор считает, что данная идея способствует не только прогрессивному развитию этики, но и права имперской России. Имея междисциплинарный характер, данное исследование ставит проблему этико-правовых начал в гуманном отношении к животным как одной из главных проблем Российской империи в охране животных. С этой целью автор разрабатывает этико-правовые принципы отношения к животным, считая что: 1) Государство должно охранять интересы животных; 2) Эта охрана животных должна выражаться в правовых нормах; 3) Лучшим средством для этого является признание правовой личности животных,

¹ Быховский В. В. Наше законодательство о жестоком обращении с животными и желательные в нем изменения. - М.: Печатня А. И. Снегиревой, 1897. // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

² Там же.

т. е. наделение животных известной долей правосубъектности¹. Я. А. Канторович разработал критерии, на основании которых выделяет группы государств (в числе которых была и Российская империя), имеющих гуманное законодательство по отношению к животным. Разрабатывая этико-правовые принципы отношения к животным и наделяя животных известной долей правосубъектности, автор тем самым закладывает теоретические основы признания естественных прав животных и их правосубъектности.

Продолжателем идей Я. О. Левандовского и В. В. Быховского о правосубъектности и наличии психологии у животных также, как и у человека, дающих им столько же прав, как и человеку, стоит считать П. В. Безобразова. В своем исследовании «О правах животных» автор отмечает наличие психологии у животных также как у человека² и отсюда утверждает, что животное имеет столько же прав, как и человек. Исходя из умозаключения о том, что животные являются разумными существами и обладают мышлением, автор отмечал необходимым признать естественные права некоторых животных. Определяющей идеей данного исследования является идея о естественных правах животных, которые должны иметь права и обладать правосубъектностью. Правосубъектность животных по определению П. В. Безобразова сравнима с правосубъектностью несовершеннолетних детей и психически больных людей. Обращая внимание на нравственно-этическое отношение к животным, исследователь относит к безнравственному и жестокому отношению не только отношение к домашним, но и к диким животным, оказавшимся под влиянием или в обладании человека. Так, автор ставит вопрос, имеет ли человек права использовать животных как в хозяйственной, так и развлекательной деятельности, как разновидности трудовой занятости животных, тем самым продолжая развитие идеи естественных прав и правосубъектности животных.

¹ Фишер С. Человек и животное: этико-юридический очерк / соч. д-ра С. Фишера. - СПб.: Изд. Я. Канторовича, 1898. С. 200.

² Безобразов П. В. О правах животных. - М.: Печатня А. И. Снегиревой, 1903. С. 5.

Поиск оптимальной модели взаимодействия между человеком и животным, развитие идей гуманизма и издание научных трудов по данной проблематике не осталось незамеченным со стороны правительства. Под давлением общественности в 1886 году Министерством Внутренних Дел были утверждены «Правила обращения с животными», правовые нормы которых были основаны на идее гуманного отношения к животным как к субъектам права. Пунктом вторым «Правил обращения с животными» было закреплено, что: «Не дозволяется наносить животным удары твёрдым или острым орудием (дубинами, крючьями и т.п.), а бить по голове и животу вовсе запрещается»¹. Пункт 8 «Правил обращения с животными» содержал в себе запрет на жестокое обращение с животными: «Вообще запрещается всякое мучение каких-либо животных и всякое жестокое с ними обращение»².

Вопрос о том, кого именно дореволюционные авторы стремились наделить правосубъектностью — диких или домашних животных, остаётся открытым. В их трудах отсутствует чёткое разграничение между этими категориями, что отличает дореволюционный подход от современного права. Сегодня законодательство России проводит ясное разделение между домашними животными и дикими, устанавливая для них разные правовые режимы. Однако в дореволюционных работах подобное разделение ещё не сформировалось, что отражает раннюю стадию развития правового регулирования в этой области.

Стоит также отметить, что в Российской Федерации действует обширная система нормативно-правовых актов, направленных на регулирование отношений между человеком и дикими животными. Среди наиболее значимых можно выделить следующие законы: Федеральный закон от 24 апреля 1995 года № 52-ФЗ «О животном мире», регулирующий взаимодействие с дикими животными, обитающими в естественной среде; Федеральный закон от 10 января 2002 года

¹ Отчет о возникновении и деятельности Московского отдела Российского общества покровительства животным за 1907 год. - М., 1908. С. 10-11.

² Там же.

№ 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», устанавливающий охрану редких и исчезающих животных.

Однако стоит отметить, что, поднимая проблему гуманного отношения к животным, в отечественных нормативно-правовых актах животные остаются объектом права, что нашло свое отражение в Федеральном законе от 27 декабря 2018 года № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». В этом законе, в ст. 1 закреплены принципы гуманного обращения с животными. Он регулирует отношения, связанные с содержанием, использованием и защитой животных, основываясь на следующих принципах: 1) признание животных существами, способными испытывать эмоции и физические страдания; 2) ответственность человека за судьбу животных; 3) воспитание у населения нравственного и гуманного отношения к животным.

По мнению С. А. Боголюбова, Д. Б. Горохова, Н. В. Кичигина и других правоведов, данный Федеральный Закон является несовершенным, так как авторы считают, что с точки зрения сущности правовой дефиниции «ответственное обращение» употребляется как оценочное понятие: «Тот факт, что в наименовании комментируемого Федерального закона употреблено оценочное понятие, содержание которого не раскрыто в самом законе, приводит к единственному выводу: слово «ответственное» попросту лишнее в наименовании закона»¹.

Современное российское законодательство, активно ставя проблему гуманного отношения к животным и стараясь решить данную проблему, продолжает следовать позитивистской традиции, согласно которой животные рассматриваются исключительно как объекты права, а не как субъекты, обладающие правосубъектностью. Таким образом, идеи дореволюционных авторов о признании животных субъектами права остаются нереализованными в современном праве России.

¹ Комментарий к Федеральному закону от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (постатейный) / С.А. Боголюбов, Д.Б. Горохов, Н.В. Кичигин и др.; отв. ред. Д.Б. Горохов. - М.: ООО «Юридическая фирма контракт», 2020. С. 24.

Список литературы

1. Безобразов П. В. О правах животных. - М.: Печатня А. И. Снегиревой, 1903. - 220 с.
2. Быховский В. В. Наше законодательство о жестоком обращении с животными и желательные в нем изменения. - М.: Печатня А. И. Снегиревой, 1897. // Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».
3. Комментарий к Федеральному закону от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (постатейный) / С.А. Боголюбов, Д.Б. Горохов, Н.В. Кичигин и др.; отв. ред. Д.Б. Горохов. - М.: ООО «Юридическая фирма контракт», 2020. - 280 с.
4. Левандовский Я. О. Последствия жестокого обращения с животными / Я. Левандовский. - СПб.: Типография Р. Голике, 1879. - 19 с.
5. Отчет о возникновении и деятельности Московского отдела Российского общества покровительства животным за 1907 год. - М., 1908. - 80 с.
6. Фишер С. Человек и животное: этико-юридический очерк / соч. д-ра С. Фишера. - СПб.: Изд. Я. Канторовича, 1898. - 281 с.

Мельников Максим Андреевич¹

Студент 3 курса Юридического института
Южно-Уральского Государственного университета,
SiBERiAN.FOREST1@yandex.ru

ЛЕСНЫЕ ПОЖАРЫ КАК УГРОЗА ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. В данной статье раскрывается проблема лесных пожаров в Российской Федерации, проводя параллель между национальной безопасностью и экологической безопасностью в контексте лесных пожаров, а также значимостью

¹ Научный руководитель: Татьяна Александровна Далгалы, к.ю.н., доцент кафедры «Уголовное и уголовно- исполнительное право, криминология» .