

Сидорова Екатерина Антоновна¹

Студент 1 курса магистратуры

Института государства и права

Тюменского государственного университета

sidorovaaak@yandex.ru

НЕЗАКОННАЯ РУБКА ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ В ЛЕСАХ С РЕЖИМОМ ОСОБОЙ ОХРАНЫ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Аннотация. В статье исследованы проблемы квалификации незаконной рубки лесных насаждений, совершенной в границах особо охраняемых природных территорий, а также отдельных категорий лесов и лесных участков с режимом особой охраны. Автор анализирует действующее уголовное законодательство в сфере охраны объектов растительного мира России и стран – членов СНГ, положения лесного и иного природоохранного законодательства в области регулирования порядка осуществления рубок лесных насаждений, материалы судебной практики привлечения к уголовной ответственности по ст. 260, 262 УК РФ, к административной ответственности по ст. 8.28 КоАП РФ, вопросы конкуренции правовых норм, а также научные подходы к квалификации. Совершение преступления в границах указанных территорий повышает характер общественной опасности незаконной рубки лесных насаждений, что должно быть отражено в ст. 260 УК РФ посредством введения дополнительного квалифицирующего признака.

Ключевые слова: экологическая безопасность, незаконная рубка лесных насаждений, особо охраняемые природные территории, защитные леса, режим особой охраны, квалифицирующий признак.

Sidorova Ekaterina Antonovna

Student of the 1st year Master's degree

at the Institute of State and Law of University of Tyumen,

sidorovaaak@yandex.ru

¹ Научный руководитель: Пережогина Галина Владимировна, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Тюменского государственного университета, канд. юрид. наук.

ILLEGAL LOGGING OF FOREST PLANTATION IN FOREST PROTECTED BY SPECIAL REGIME: ISSUES OF THEORY AND PRACTICE

Abstract. The article examines the problems of qualification of illegal logging of forest plantation committed within the boundaries of specially protected natural areas, as well as individual categories of forests and forest areas with a special protection regime. The author analyzes the current criminal legislation in the field of protection of flora of Russia and the countries of CIS, the provisions of forest and other environmental legislation in the field of regulating the procedure for logging forest plantation, materials of judicial practice of bringing to criminal liability under Art. 260, 262 of the Criminal Code of the Russian Federation, to administrative liability under Art. 8.28 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation, issues of competition of legal norms, as well as scientific approaches to qualification. Committing a crime within the boundaries of the specified territories increases the nature of the public danger of illegal logging, which should be reflected in Article 260 of the Criminal Code of the Russian Federation by introducing an additional qualifying feature.

Key words: environmental security, illegal logging of forest plantation, specially protected natural areas, protective forests, special protection regime, qualifying feature.

Правовое обеспечение экологической безопасности является приоритетным направлением уголовно-правовой политики России. В России около 45,4% совершаемых экологических преступлений составляет незаконная рубка лесных насаждений¹ (ст. 260 Уголовного кодекса РФ (далее - УК РФ)).

Лес и лесные ресурсы – это ценное природное богатство России, обладающее экологическим и социально-экономическим потенциалом. По данным Федерального агентства лесного хозяйства по состоянию на 01.01.2024 площадь лесов

¹ Согласно данным судебной статистики по количеству осужденных за совершение экологических преступлений в период 2019 - 2023 гг. Уголовное судопроизводство // Судебная статистика РФ [сайт]. URL: <https://stat.api-пресс.пф/> (дата обращения: 31.03.2025).

на территории России составляет 1 188 300 000 га¹, или 69% площади территории России, которая ежегодно сокращается. Причиной деградации лесов и обезлесения является, в частности, деятельность человека.

В целях предупреждения преступности и обеспечение экологической безопасности требуется совершенствование действующих уголовно-правовых норм в сфере охраны объектов растительного мира, в частности, статьи 260 УК РФ). В связи с чем представляется необходимым исследование аналогичных уголовно-правовых норм законодательства стран – членов СНГ для выявления позитивных факторов и возможности имплементации их в систему российского уголовного законодательства.

В уголовном законодательстве Армении, Казахстана и Молдавии одним из квалифицирующих признаков при незаконной рубке насаждений является совершение преступления на особо охраняемой природной территории (далее - ООПТ)². В Азербайджане совершение преступления в границах ООПТ является криминообразующим признаком объективной стороны простого состава преступления³. В то же время в ст. 260 УК РФ указание на совершение преступления на ООПТ как в качестве признака простого, так и квалифицированного состава, отсутствует.

Следует признать, что в соответствии с российским законодательством в границах ООПТ установлен режим особой охраны, предусматривающий, в том числе, запрет проведения рубок лесных насаждений⁴, что повышает общественную опасность незаконной хозяйственной деятельности, и должно получить соответствующее отражение в уголовном законодательстве.

¹ Обобщенные данные ГЛР // Федеральное агентство лесного хозяйства [сайт]. URL: <https://rosleshoz.gov.ru/> (дата обращения: 30.03.2025).

² См.: п.4 ч.2 ст.387 Уголовного кодекса Республики Армении от 27.05.2021 № ЗР-199 (в ред. от 21.11.2024); п.5 ч.3 ст.340 Уголовного кодекса Республики Казахстан от 03.07.2014 № 226-V (с изм. и доп. по сост. на 06.03.2025); ч.4 ст. 231 Уголовного кодекса Республики Молдова от 18.04.2002 года № 985-XV (с изм. и доп. по сост. на 06.06.2024) // Законодательства стран СНГ [сайт]. URL: <https://base.spininform.ru/index.fwx> (дата обращения: 30.03.2025).

³ См.: ст.259.1 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики (утвержден Законом Азербайджанской Республики от 30.12.1999 № 787-IQ) (с изм. и доп. по сост. на 27.12.2024) // Законодательства стран СНГ [сайт]. URL: <https://base.spininform.ru/index.fwx> (дата обращения: 30.03.2025).

⁴ См.: ч.2 ст.112 Лесного кодекса Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 26.12.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025) (далее – Лесной кодекс РФ).

Исходя из материалов судебной практики, факт незаконной рубки лесных насаждений, совершенной в границах ООПТ, влияет на определение размера причиненного ущерба лесным ресурсам¹, поскольку размер такс подлежит увеличению в 5 раз в связи с нарушением лесного законодательства в лесах, расположенных на ООПТ². При этом незаконная рубка лесных насаждений, совершенная в границах ООПТ в размере до 5 000 рублей, является административным правонарушением (ч.1 ст. 8.28 КоАП РФ), несмотря на повышенную общественную опасность деяния.

Как отмечает С.И. Голубев, при определенных обстоятельствах незаконная рубка лесных насаждений, совершенная на ООПТ, может образовать совокупность преступлений, предусмотренных ст. 260 и 262 УК РФ³, что подтверждается и материалами судебной практики⁴.

С точки зрения Н.А. Лопашенко, совокупность преступлений, предусмотренных ст. 260 и 262 УК РФ, наличествует всегда⁵. Автор справедливо отмечает, что лицо посягает одновременно на два объекта уголовно-правовой охраны: общественные отношения в сфере охраны объектов растительного мира (основной объект) и специального режима охраны ООПТ (дополнительный объект).

¹ См.: Приговор Радищевского районного суда Ульяновской области от 10 ноября 2020 г. по делу № 1-1-28/2020; Приговор Черныярского районного суда Астраханской области от 24 марта 2021 г. по делу № 1-19/2021 // Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 01.04.2025); Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 09.11.2023 № 77-4653/2023 (УИД 18RS0009-01-2022-001817-25) // СПС Консультант Плюс [сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 01.04.2025).

² См.: п. 8 Методики определения размера возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 29.12.2018 № 1730 «Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства» (далее – Методика, утвержденная Постановлением Правительства РФ от 29.12.2018 № 1730).

³ Голубев С.И. Предмет экологического преступления: монография. М.: КОНТРАКТ, 2020. С. 164.

⁴ Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23.01.2025 № 77-125/2025 (УИД 91RS0006-01-2024-001000-66) // СПС Консультант Плюс [сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 30.03.2025).

⁵ Лопашенко Н.А. Квалификация конкуренции норм и типичные совокупности норм в гл. 26 УК «Экологические преступления» // Уголовное право. 2007. № 5. С. 50.

Э.Н. Жевлаков указывает, что преступления, совершенные на ООПТ, следует рассматривать как квалифицированный вид конкретного состава преступления¹. Представленная позиция представляется наиболее верной, поскольку совершение незаконной рубки лесных насаждений сопряжено с нарушением режима охраны ООПТ. В то же время в действующей редакции ст. 260 УК РФ соответствующий квалифицирующий признак отсутствует.

Кроме того, в законодательстве Таджикистана и Белоруссии² предусмотрена повышенная уголовная ответственность за рубку лесных насаждений, совершенную на территории определенных категорий лесов, например, «защитных лесов», «лесов первой группы», «рекреационно-оздоровительных лесов» и других.

В соответствии с российским лесным законодательством определены леса, на территории которых устанавливаются запреты и ограничения по осуществлению рубок лесных и иных насаждений. Так, сплошные рубки лесных и иных насаждений запрещены в защитных лесах³, лесах, расположенных в лесопарковых зеленых поясах⁴, особо защитных участках лесов⁵ (далее – леса с режимом особой охраны). Такой правовой режим использования, охраны и защиты обусловлен особым ценным значением указанных категорий и участков лесов.

Анализ материалов судебной практики показывает, что незаконная рубка лесных насаждений в лесах с режимом особой охраны влечет уголовную ответственность по общим основаниям⁶. Определение размера ущерба от незаконной

¹ Жевлаков Э.Н. Экологические преступления: понятие, виды, проблемы ответственности: специальность 12.00.08 Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право: автореферат дис. д-ра юрид. наук. Москва, 1991. С. 40.

² См.: ч.1 ст.234 Уголовного кодекса Республики Таджикистан от 21 мая 1998 года № 574 (с изм. и доп. по сост. на 20.06.2024 г.); ч.2 ст.277 Уголовного кодекса Республики Беларусь от 9 июля 1999 года № 275-3 (с изм. и доп. по сост. на 17.02.2025 г.) // Законодательства стран СНГ [сайт]. URL: <https://base.spinform.ru/index.fwx> (дата обращения: 03.04.2025).

³ См.: ч.2 ст.111.1 Лесного кодекса РФ.

⁴ См.: ч.1 ст.62.1, ч.1 ст.62.5 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об охране окружающей среды» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025).

⁵ См.: ч.4, 5 ст.119 Лесного кодекса РФ.

⁶ См.: Приговор Кушевского районного суд Краснодарского края от 6 июня 2018 г. по делу № 1-154/2018; Приговор Климовского районного суда Брянской области от 3 февраля 2017 г. по

рубки лесных и иных насаждений также ставится в зависимость от факта совершения рубки на территории защитных лесов, особо защитных участков лесов, а также в лесах, расположенных в лесопарковых зеленых поясах, в связи с чем размер такс подлежит увеличению в 2-3 раза в зависимости от категории¹.

Суды, ссылаясь на факт совершения рубки в границах лесных участков, на территории которых установлены запреты и ограничения по осуществлению рубок лесных и иных насаждений, устанавливают наличие признака незаконности. Перечень оснований признания рубки лесных и иных насаждений незаконной приводится Пленумом Верховного Суда РФ². При этом совершение сплошной рубки лесных и иных насаждений в лесах с режимом особой охраны действительно является незаконной, но указывает на иной характер общественной опасности деяния. Функциональное назначение категории лесов с режимом особой охраны (средообразующая, водоохранная, санитарно-гигиеническая, экологическая функции и другие) обуславливает высокую значимость последствий нарушения экосистемного равновесия посредством проведения рубок лесных насаждений.

Учитывая установленный запрет на осуществление рубок лесных и иных насаждений как на территории ООПТ, так и на территории иных лесных участков с режимом особой охраны представляется актуальным внести изменения в ст. 260 УК РФ, изложив часть 3 в следующей редакции: «3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, а равно в границах особо охраняемых природных территорий и иных лесов с режимом особой охраны - ».

делу № 1-1/2017 // Судебные и нормативные акты РФ [сайт]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 03.04.2025).

¹ См.: пп. «г» п.6, п. 7 Методики, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 29.12.2018 № 1730.

² Отсутствие необходимых документов на осуществление рубки лесных и иных насаждений, превышение разрешенного объема, нарушение породного или возрастного состава, совершение рубки за пределами лесосеки, либо с нарушением установленного срока начала рубки (п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (ред. от 15.12.2022) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»).

При этом под иными лесами с режимом особой охраны следует понимать защитные леса, особо защитные участки лесов, а также леса, расположенные в лесопарковых зеленых поясах, что должно быть соответственно отражено в качестве разъяснений статьи 260 УК РФ в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

Список литературы

1. Голубев С.И. Предмет экологического преступления: монография. М.: КОНТРАКТ, 2020. 176 с.
2. Жевлаков Э.Н. Экологические преступления: понятие, виды, проблемы ответственности: специальность 12.00.08 Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право: автореферат дис. д-ра юрид. наук. Москва, 1991. 50 с.
3. Лопашенко Н.А. Квалификация конкуренции норм и типичные совокупности норм в гл. 26 УК «Экологические преступления» // Уголовное право. 2007. № 5. С. 46 – 50.

Савельев Артём Викторович¹,

Усов Евгений Сергеевич

Студенты 4 курса Института государства и права

Тюменского государственного университета,

artem-savelev-2003@inbox.ru

РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗАПЛАНИРОВАННОГО УСТАРЕВАНИЯ НА ПУТИ К ЦИКЛИЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы перехода от линейной экономики, системы, строящейся на постоянном росте потребления, к циклической экономике, которая стремится обеспечить повторное использование ресурсов, предотвращая истощение ресурсов и рост объема отходов. Одним из главных

¹ Научный руководитель: Захарова Ольга Владимировна, доцент кафедры государственного и муниципального управления Тюменского государственного университета