

BEYOND LAW: НЕПОЗНАННЫЕ ОБЛАСТИ ПРАВА И МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Авилова Татьяна Алексеевна¹

Студент 2 курса Института государства и права
Тюменского государственного университета,
stud0000227813@study.utmn.ru

ОСОБЕННОСТИ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО КОСМИЧЕСКИМИ ОБЪЕКТАМИ

Аннотация. В статье рассматриваются особенности правового регулирования возмещения вреда, причиненного космическими объектами. Проводится анализ принципов международного космического права и отечественной нормативно-правовой базы, регламентирующей вопросы материальной ответственности за негативные последствия, возникающие в процессе освоения космического пространства. Исследуется доктрина полной и безусловной ответственности государства за космическую деятельность, а также перспективы интеграции рисков, связанных с воздействием космических объектов, в страховое законодательство. Существенное внимание уделяется анализу сложившейся правоприменительной практики в данной сфере.

Ключевые слова: космический объект, возмещение вреда, международная ответственность, космическая деятельность, правовое регулирование.

Avilova Tatyana Alekseevna

2nd year student of the Institute of State and Law
Tyumen State University,
stud0000227813@study.utmn.ru

FEATURES OF COMPENSATION FOR DAMAGE CAUSED BY SPACE OBJECTS

¹ Научный руководитель: Митрякова Елена Сергеевна, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Тюменского государственного университета.

Abstract. The article discusses the specifics of the legal regulation of compensation for damage caused by space objects. The analysis of the principles of international space law and the domestic regulatory framework governing financial liability for negative consequences arising in the process of space exploration is carried out. The article examines the doctrine of full and unconditional state responsibility for space activities, as well as the prospects for integrating risks associated with the impact of space objects into insurance legislation. Considerable attention is paid to the analysis of the current law enforcement practice in this area.

Key words: space object, compensation for damage, international liability, space activities, legal regulation.

Начиная с прошлого столетия идет активное изучение и освоение космоса. Не секрет, что космическая деятельность продолжает активно развиваться по сей день, и, как следствие, вместе с этим возрастает риск возникновения ущерба, вызванного различными космическими объектами.

Это может быть связано с космическим мусором, кометами и астероидами, а также с функционированием космических аппаратов и их частей.

Данный факт обуславливает необходимость разработки четких и эффективных механизмов возмещения ущерба. При этом уникальные особенности космического пространства, включая его удалённость и непостоянный характер, создают серьезные сложности в данном вопросе.

Отправной точкой для становления отрасли международного космического права как самостоятельной отрасли международного права послужили два ключевых события мировой истории второй половины XX века: запуск первого искусственного спутника (1957) и осуществление первого пилотируемого космического полёта (1961).

Международное космическое право устанавливает юридический статус космического пространства и небесных тел, определяет фундаментальные правила осуществления космической деятельности. Главная цель такого регулиро-

вания заключается в создании условий для рационального и ответственного использования космоса, при котором все космические исследования и разработки направлены на мирное развитие и благополучие всех народов Земли.¹

В Российской Федерации основным нормативным актом в сфере освоения космоса является Закон «О космической деятельности», принятый 20 августа 1993 года (N 5663-1). Этот законодательный документ определяет ключевые аспекты космической деятельности: даёт её чёткое определение, устанавливает основополагающие принципы, определяет организационные механизмы.

Уникальной особенностью развития космического права является то, что оно формировалось постфактум - уже после начала практической космической деятельности. История развития правового регулирования характеризуется последовательным появлением норм как на международном, так и на национальном уровне.

Ретроспективное формирование системы мер ответственности также является особенностью космического права: правовые нормы закреплялись в международных договорах, которые принимались уже после появления конкретных случаев нарушения прав участников космических отношений. Важнейшими вехами в развитии данного направления стали принятие в 1967 году Договора о принципах деятельности государств в космическом пространстве, а в 1972 году – Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами. Эти и другие международные соглашения создавались с учетом накопленной практики и выявленных пробелов в правовом регулировании космической деятельности.

При этом, важным вопросом является участие России в данных соглашениях в связи с событиями последних лет. В конце февраля 2024 года замминистра иностранных дел Сергей Рябков заявил, что Россия не рассматривает выход из Договора о космосе 1967 года.²

¹ Холиков И.В., Гранина Е.Д. Ответственность в международном космическом праве // Право в Вооруженных Силах. 2023. N 6. С. 102 - 107.

² Сайт РБК Новости. URL: <https://www.rbc.ru/politics/24/02/2024/65d9a4099a7947cf945363e1> (дата обращения 09.04.2025).

Важно также отметить, абсолютный характер ответственности за ущерб, причиненный космическим объектом РФ, предусмотренный национальным законодательством: «вина ответственного лица не учитывается при причинении ущерба на поверхности Земли или в воздушном пространстве»¹.

Данное положение дублирует международное обязательство России, зафиксированное в Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, принятой 29 марта 1972 года, согласно которому «государство, осуществившее запуск космического объекта, несет абсолютную ответственность за выплату компенсации за ущерб, причиненный его космическим объектом на поверхности Земли или в воздушном пространстве»².

Одним из основных принципов международного космического права является принцип полной ответственности государства за все виды космической деятельности на своей территории, закрепленный в статье 6 Договора о принципах деятельности государств в космическом пространстве, подписанного в 1967 году. Данный правовой акт возлагает на участвующие государства обязательство обеспечивать соответствие всех национальных космических программ международным нормам, вне зависимости от их исполнителя³.

Необходимо помнить, что опасность причинения вреда существует не только от элементов космических аппаратов, но и от самих космических тел и объектов.

Одним из самых громких и резонансных подобных дел последних лет стало падение Челябинского метеорита.

15 февраля 2013 года около 7:20 утра по московскому времени в Челябинской области взорвался метеорит. В результате происшествия пострадали более тысячи человек.

¹ Закон Российской Федерации «О космической деятельности» от 20.08.1993 № 5663-1 (ред. От 22.07.2024) // Российская газета, № 186, 06.10.1993.

² Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами. Принята резолюцией 2777 (XXVI) Генеральной Ассамблеи ООН от 29.11.1971 // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXIX. - М., 1975. С. 95 — 101.

³ Договор о принципах деятельности государств по исследованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела. Принят резолюцией 2222 (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 19.12.1966 // Лондон, Москва и Вашингтон. 27.11.1967.

По сложившейся судебной практике видно, что в случае возникновения ситуаций, где вред причиняется космическим объектом по типу Челябинского метеорита, первым возникающим вопросом в части возмещения вреда является вопрос покрывает ли данный случай страховка.

Согласно экспертным заключениям юристов, феномен падения метеорита классифицируется в правовой практике как обстоятельство непреодолимой силы, исключающее квалификацию данного события как страхового случая. В силу этого типовые страховые договоры не содержат положений, предусматривающих финансовую компенсацию ущерба, нанесенного подобными космическими объектами.¹

Так, для получения страховой компенсации от ущерба, полученного при падении метеорита, необходимо, чтобы в договоре был специальный пункт о компенсации при форс-мажорных обстоятельствах, включая падение космических объектов. Но такие условия практически никогда не включаются страховыми компаниями в стандартные договоры, что делает получение страховки крайне маловероятным.

В настоящее время отсутствует единое мнение экспертов по вопросу страхования от падения метеоритов, а также нет нормативно-правовых актов, обязывающих страховые компании выплачивать компенсации в подобных ситуациях.

Это подтверждается и судебной практикой. В Челябинске произошел судебный спор между двумя собственницами дома (Ириной Р. и Ольгой Л.) и страховой компанией «РЕСО-Гарантия». Дом получил повреждения от ударной волны метеорита - на стенах и потолке появились трещины.

Женщины пытались взыскать со страховой компании 163 тысячи рублей на ремонт дома, а также штраф за отказ добровольной выплаты. Хотя между Ольгой Л. и страховой компанией был заключен договор, в котором были перечислены все страховые случаи, Калининский районный суд установил, что ударная

¹ Официальный сайт Российского агентства правовой и судебной информации. URL: <https://rapsinews.ru/> (дата обращения 08.04.2025).

волна от падения метеорита не входит в список страховых случаев по риску «Стихийные бедствия».

Несмотря на схожие судебные дела, до сих пор не сформировалось единой судебной практики по искам о возмещении ущерба от падения метеорита.

Показательным примером является дело челябинского бизнесмена Спиридонова, который успешно взыскал 632 тысячи рублей со страховой компании «Югория». Его нежилое здание получило серьезные повреждения: были выбиты стекла, разрушены подвесные потолки и автоматические двери.

Страховщики, подобно «РЕСО-Гарантии», изначально отказывали в выплате, утверждая, что последствия ударной волны метеорита не подпадают под страховой случай. Компания требовала предоставить доказательства природного характера повреждений.

Решающим аргументом в пользу истца стала справка из регионального управления МЧС, подтверждающая факт взрыва метеорита над Челябинской областью 15 февраля и причиненный им ущерб зданиям. На основании этого документа суд встал на сторону предпринимателя.

В современном мире, где космические технологии играют все более важную роль, обнаруживается серьезная проблема – отсутствие четкой правовой базы для возмещения ущерба от космических объектов.

Особенно актуален вопрос о том, как классифицировать повреждения, вызванные космическими телами: относятся ли они к страховым случаям или их следует рассматривать иначе? Этот правовой вакуум создает существенные препятствия для справедливой компенсации нанесенного ущерба.

Учитывая растущую значимость космической отрасли, назрела острая необходимость в совершенствовании российского страхового законодательства в этой сфере.

Список литературы

1. Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами. Принята резолюцией 2777 (XXVI) Генеральной Ассамблеи ООН от 29.11.1971 // Сборник действующих договоров, соглашений

и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXIX.- М., 1975. С. 95-101.

2. Договор о принципах деятельности государств по исследованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела. Принят резолюцией 2222 (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 19.12.1966 // Лондон, Москва и Вашингтон. 27.11.1967.

3. Закон Российской Федерации «О космической деятельности» от 20.08.1993 № 5663-1 (ред. от 22.07.2024) // Российская газета, № 186, 06.10.1993.

4. Холиков И.В., Гранина Е.Д. Ответственность в международном космическом праве // Право в Вооруженных Силах. 2023. N 6. С. 102-107.

5. Официальный сайт Российского агентства правовой и судебной информации. URL: <https://rapsinews.ru/> (дата обращения 08.04.2025).

6. Сайт РБК Новости. URL: <https://www.rbc.ru/politics/24/02/2024/65d9a4099a7947cf945363e1> (дата обращения 09.04.2025).

Беспалова Анна Андреевна¹

Студент 4 курса Института государства и права
Тюменского государственного университета,
anna.bespalova.03@mail.ru

ОСОБЕННОСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СТЕПЕНИ ЗНАЧИМОСТИ НЕКОТОРЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ В СПОРАХ О ВЗЫСКАНИИ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ЗА ОКАЗАНИЕ УСЛУГ ПО ОБРАЩЕНИЮ С ТВЕРДЫМИ КОММУНАЛЬНЫМИ ОТХОДАМИ

Аннотация. Статья посвящена анализу специфики установления юридически значимых обстоятельств в спорах о взыскании задолженности за услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами (ТКО). Особое внимание уделяется вопросам доказывания факта оказания услуг региональным оператором,

¹ Научный руководитель: Хлебников Александр Викторович, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Тюменского государственного университета.