

и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXIX.- М., 1975. С. 95-101.

2. Договор о принципах деятельности государств по исследованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела. Принят резолюцией 2222 (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 19.12.1966 // Лондон, Москва и Вашингтон. 27.11.1967.

3. Закон Российской Федерации «О космической деятельности» от 20.08.1993 № 5663-1 (ред. от 22.07.2024) // Российская газета, № 186, 06.10.1993.

4. Холиков И.В., Гранина Е.Д. Ответственность в международном космическом праве // Право в Вооруженных Силах. 2023. N 6. С. 102-107.

5. Официальный сайт Российского агентства правовой и судебной информации. URL: <https://rapsinews.ru/> (дата обращения 08.04.2025).

6. Сайт РБК Новости. URL: <https://www.rbc.ru/politics/24/02/2024/65d9a4099a7947cf945363e1> (дата обращения 09.04.2025).

Беспалова Анна Андреевна¹

Студент 4 курса Института государства и права
Тюменского государственного университета,
anna.bespalova.03@mail.ru

ОСОБЕННОСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СТЕПЕНИ ЗНАЧИМОСТИ НЕКОТОРЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ В СПОРАХ О ВЗЫСКАНИИ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ЗА ОКАЗАНИЕ УСЛУГ ПО ОБРАЩЕНИЮ С ТВЕРДЫМИ КОММУНАЛЬНЫМИ ОТХОДАМИ

Аннотация. Статья посвящена анализу специфики установления юридически значимых обстоятельств в спорах о взыскании задолженности за услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами (ТКО). Особое внимание уделяется вопросам доказывания факта оказания услуг региональным оператором,

¹ Научный руководитель: Хлебников Александр Викторович, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Тюменского государственного университета.

включая случаи отсутствия сведений о месте накопления ТКО в территориальной схеме. Автор рассматривает судебную практику, включая позиции Верховного Суда РФ и арбитражных судов округов, подчеркивая, что бремя доказывания возлагается на регионального оператора как на более сильную сторону договора. Особое значение имеет установление таких обстоятельств, как удаленность контейнерной площадки и возможность ее беспрепятственного использования потребителем. В статье также анализируются противоречия в судебных решениях и их влияние на защиту интересов лиц.

Ключевые слова: твердые коммунальные отходы, юридически значимые обстоятельства, региональный оператор, доказывание, судебная практика

Bespalova Anna Andreevna

4th year student at the Institute of State and Law

University of Tyumen,

anna.bespalova.03@mail.ru

**PECULIARITIES OF DETERMINING THE DEGREE OF SIGNIFICANCE
OF CERTAIN CIRCUMSTANCES IN DISPUTES OVER DEBT
COLLECTION FOR THE PROVISION OF MUNICIPAL SOLID WASTE
MANAGEMENT SERVICES**

Abstract. The article examines the specifics of determining legally significant circumstances in disputes over debt collection for municipal solid waste management (MSW) services. Special attention is paid to the issues of proving the fact of the provision of services by a regional operator, including cases where there is no information about the place of accumulation of MSW in the territorial scheme. The author examines judicial practice, including the positions of the Supreme Court of the Russian Federation and the arbitration courts of the districts, emphasizing that the burden of proof is placed on the regional operator as the stronger party to the contract. Particular importance is attached to the establishment of circumstances such as the remoteness of the container site and the possibility of its use by the consumer. The article also analyzes contradictions in court decisions and their consequences for protecting the interests of individuals.

Key words: municipal solid waste, legally significant circumstances, regional operator, evidence, judicial practice

Сегодня одной из важных и не теряющей актуальности проблем в правоприменительной практике является установление факта оказания услуг по вывозу твердых коммунальных отходов (далее – ТКО) и получение региональным оператором с потребителя стоимости услуг по обращению с ТКО, что требует всестороннего анализа и оценки. Споры о взыскании задолженности в данной сфере имеют ряд особенностей, которые могут оказывать существенное влияние на окончательное решение суда.

В соответствии с положениями пункта 14 Обзора судебной практики по делам, связанным с обращением с твердыми коммунальными отходами, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 13.12.2023, при отсутствии в территориальной схеме обращения с отходами места накопления ТКО и (или) источника образования отходов региональному оператору необходимо доказать факт реального оказания услуг собственнику ТКО¹. Такие услуги не могут считаться оказанными исключительно за счет образования отходов как неизменного фактора человеческой деятельности.

При рассмотрении дел данной категории ключевое значение имеет наличие следующих обстоятельств: подтверждение заключения договора между региональным оператором и потребителем; мусорообразование как результат деятельности потребителя; включение объектов потребителя с местами (площадками) накопления ТКО для них в территориальную схему.

При предоставлении региональным оператором доказательств, подтверждающих указанные факты, услуга считается им оказанной и подлежит оплате потребителем (собственником ТКО) в том случае, если последний не опровергнет любой из вышеуказанных фактов в ходе состязательного процесса.

¹ «Обзор судебной практики по делам, связанным с обращением с твердыми коммунальными отходами» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.12.2023) [Электронный ресурс]: Справочно-правовая система КонсультантПлюс. Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

Однако, если в территориальной схеме потребитель в качестве источника образования ТКО применительно к конкретному месту (площадке) накопления ТКО не указан, но фактически им используется такая площадка, то региональному оператору необходимо доказать указанные обстоятельства¹.

Как видно, в настоящее время суды пошли по пути возложения бремени доказывания отсутствия фактического оказания услуги по вывозу ТКО на регионального оператора. Можно предположить, что такой выбор сделан исходя из того, что региональный оператор выступает как более сильная сторона договора, профессиональный участник рынка услуг по обращению с ТКО, который обладает большим набором инструментов для доказывания, чем потребитель. Также это связано с необходимостью защиты публичных интересов и направлено на получение необходимой валовой выручки региональным оператором.

В связи с вышеизложенным мыслится следующая неоднозначная ситуация. Региональный оператор предпринимает попытку доказать факт оказания потребителю услуг по обращению с ТКО с некой «ближайшей площадки» с помощью маршрутных листов, журналов, выписок из системы «ГЛОНАСС» и, действительно, подтверждает факт осуществления регулярных рейсов по указанному маршруту. Однако такая «ближайшая к месту продуцирования ТКО» площадка, не находится в непосредственной близости к объектам образования отходов. Также возможна ситуация, когда такое место накопления ТКО находится в другом населенном пункте или в противоположном направлении от города. Нередки случаи, когда общедоступная площадка расположена на противоположной стороне дороги при отсутствии в разумной близости пешеходного перехода; исключена возможность беспрепятственного подъезда к ней; площадка находится через несколько садовых некоммерческих товариществ, к которым невозможен

¹ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.12.2024 по делу № А45-10826/2022 [Электронный ресурс]: Картоотека арбитражных дел. Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru>.; Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.11.2024 по делу № А70-27221/2023 [Электронный ресурс]: Картоотека арбитражных дел. Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru>.; Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.07.2024 по делу № А53-15811/2023 [Электронный ресурс]: Картоотека арбитражных дел. Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru>.; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.11.2024 по делу № А43-25092/2023 [Электронный ресурс]: Картоотека арбитражных дел. Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru>.

ни беспрепятственный подход, ни подъезд в силу наличия контрольно-пропускного пункта.

Рассмотренные обстоятельства свидетельствуют о том, что такая площадка физически не может являться доступной для собственника ТКО, быть востребованной с его стороны и являться местом накопления его ТКО. Поэтому потребителю проще осуществить вывоз отходов к месту своего постоянного места жительства или утилизировать любым другим способом, например, сжечь отходы на территории своего земельного участка.

Отсюда возникает вопрос: являются ли указанные обстоятельства (удаленность площадки накопления ТКО, возможность пользования ей) значимыми для разрешения споров о взыскании задолженности за оказание услуг по обращению с ТКО?

Применительно к рассматриваемой категории спора отсутствие в территориальной схеме обращения с отходами сведений о месте накопления ТКО обуславливает возложение бремени доказывания фактического оказания услуг по обращению с ТКО на регионального оператора. В ходе состязательного процесса региональному оператору необходимо доказать факт оказания услуг по обращению с ТКО конкретному потребителю, если он осуществляет хозяйственную деятельность, однако соответствующие данные о таком потребителе в территориальной схеме отсутствуют. Презумпция продуцирования отходов потребителем и размещение их в общедоступных местах накопления ТКО не является достаточным для вывода о предполагаемом оказании услуг региональным оператором, поскольку в такой ситуации не обеспечиваются ни прозрачность движения отходов, ни гарантия безопасности и снижения их негативного воздействия на среду¹.

Действующая судебная практика придерживается такой же позиции². Суд, оценивая доказательства на предмет относимости, допустимости, достоверности и

¹ Определение Верховного Суда РФ от 14.11.2022 № 304-ЭС22-12944 [Электронный ресурс]: Справочно-правовая система КонсультантПлюс. Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

² Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.09.2024 по делу № А70-1486/2022 [Электронный ресурс]: Картоотека арбитражных дел. Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru.>; Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от

достаточности, приходит к выводу, согласно которому выписки из программы «ГЛОНАСС», копии маршрутных листов не позволяют установить фактическое оказание региональным оператором услуг по обращению с ТКО в отношении конкретного потребителя. Кроме всего прочего, суды устанавливают и степень отдаленности «ближайшей площадки»¹. Значительным удалением признается 1,5 км и свыше.

Таким образом, одной из характерных особенностей споров о взыскании задолженности за оказание услуг по обращению с ТКО, осложненных отсутствием привязки потребителя к конкретной контейнерной площадке и наличием общедоступного места накопления ТКО, расположенного недалеко от потребителя, является отсутствие презумпции факта оказания услуг региональным оператором. Отсюда особую значимость в правильном разрешении данной категории споров приобретают такие обстоятельства, как удаленность контейнерной площадки от источника образования отходов и возможность беспрепятственного пользования ей. Судам необходимо установить: общедоступная площадка расположена в непосредственной близости к объекту образования отходов или значительно от него удалена; есть ли возможность у потребителя свободно пользоваться такой площадкой, или имеются некоторые препятствия к нормальному пользованию.

Однако интерес представляют выводы, изложенные в определении Верховного Суда РФ от 08.08.2024 № 306-ЭС24-728. По материалам рассмотренного дела судами было установлено, что близ населенного пункта соответствующая контейнерная площадка в населенном пункте в территориальной схеме не была определена. Суд, тем не менее, счел правомерным взимание платы с потребителя, указав, что: услуга по обращению с ТКО является платной; создание и содержание мест

19.08.2024 по делу № А70-8726/2023 [Электронный ресурс]: Картоoteca арбитражных дел. Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru>.

¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.07.2024 по делу № А53-15811/2023 [Электронный ресурс]: Картоoteca арбитражных дел. Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru>.; Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.09.2024 по делу № А70-1486/2022 [Электронный ресурс]: Картоoteca арбитражных дел. Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru>.; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.11.2023 по делу № А56-119257/2022 [Электронный ресурс]: Картоoteca арбитражных дел. Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru>.; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.12.2024 по делу № А60-57604/2023 [Электронный ресурс]: Картоoteca арбитражных дел. Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru>.

накопления ТКО не входит в обязанности регионального оператора; ответственность за создание таких мест и ведение реестра возложена на местные власти; собственники ТКО вправе пользоваться любой муниципальной контейнерной площадкой в случае отсутствия информации об источниках образования отходов в реестре мест накопления ТКО; региональный оператор осуществляет вывоз ТКО со всех мест накопления ТКО, указанных в реестре¹.

С позицией Верховного Суда РФ по данному вопросу трудно согласиться. Выводы судов нижестоящих инстанций так же диаметрально противоположны точке зрения высшего судебного органа.

Наличие в территориальной схеме общедоступного места накопления ТКО в населенном пункте как презумпция надлежащего оказания услуг по обращению с ТКО предоставило бы возможность недобросовестному региональному оператору, злоупотребляющему своими правами, освободиться от бремени доказывания факта оказания услуг. При этом не обеспечивались бы ни достаточность мест накопления ТКО, ни безопасность вывоза отходов, ни прозрачность движения отходов².

Из этого следует, что позиция Верховного Суда РФ относительно отсутствия контейнерной площадки в территориальной схеме применительно к конкретному объекту образования отходов и возможности использования потребителем любой общедоступной площадкой противоречит выводу, установленному в пункте 14 Обзора от 13.12.2023.

Таким образом, удаленность места (площадки) накопления ТКО и возможность пользования ей являются юридически значимыми обстоятельствами в спорах об установлении факта надлежащего оказания услуг по обращению с ТКО региональным оператором и взыскании задолженности за оказание соответствующих услуг с потребителя, доказать которые необходимо региональному оператору.

¹ Определение Верховного Суда РФ от 08.08.2024 № 306-ЭС24-728 [Электронный ресурс]: Справочно-правовая система КонсультантПлюс. Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

² Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.09.2024 по делу № А70-1486/2022 [Электронный ресурс]: Картоoteca арбитражных дел. Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru.>; Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.08.2024 по делу № А70-8726/2023 [Электронный ресурс]: Картоoteca арбитражных дел. Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru>.