

4. Кондрашина И.А., Камалюкова Л.О. О некоторых проблемах при расследовании преступлений по делам об уклонении от прохождения военной и альтернативной гражданской службы // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. № 5-3. С. 110-112.

5. Петрунин Д.А. Уклонение от призыва на военную службу и прохождения альтернативной гражданской службы: вопросы квалификации: монография. Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2023.

Глушкова Анна Михайловна¹

Студент 1 курса магистратуры

Института государства и права

Тюменского государственного университета

a.m.glushkova@yandex.ru

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОМЕРНОСТИ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ В СЛУЧАЕ ПОСЯГАТЕЛЬСТВА НА ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ ПРИ НЕЗАКОННОМ ПРОНИКНОВЕНИИ В ЖИЛИЩЕ

Аннотация. Институт необходимой обороны является одним из ключевых институтов уголовного законодательства, который позволяет гражданам оказывать сопротивление совершаемым преступлениям и не подвергаться уголовному преследованию за причиненный вред преступнику, поскольку такой вред в данных условиях являлся необходимым. На практике часто возникают сложности с определением пределов допустимой необходимой обороны, поскольку значимость осуществления оборонительных действий и общественная опасность посягательства не оцениваются должным образом в случаях, когда посягательства не относятся к категории тяжких и особо тяжких преступлений. Автор приходит к выводу о необходимости совершенствования уголовного законодательства с

¹ Научный руководитель: Пережогина Галина Владимировна, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Тюменского государственного университета, канд. юрид. наук.

целью устранения противоречий законодательства, теории уголовного права и судебно-следственной практики.

Ключевые слова: необходимая оборона, право собственности, нарушение права, защита от посягательства, неприкосновенность собственности.

Glushkova Anna Mikhailovna

1st year master's student

of the Institute of State and Law

University of Tyumen

a.m.glushkova@yandex.ru

FEATURES OF LEGALITY OF NECESSARY DEFENSE

IN CASE OF INFRINGEMENT ON PROPERTY RIGHT

Abstract. The institute of necessary defense is one of the key institutes of criminal legislation, which allows citizens to resist crimes being committed and not be subject to criminal prosecution for the harm caused to the offender, since such harm was necessary under those conditions. In practice, difficulties often arise in determining the limits of permissible necessary defense, since the significance of defensive actions and the social danger of the attack are not properly assessed in cases where the attacks do not fall into the category of serious and especially serious crimes. The author comes to the conclusion about the need to improve criminal legislation in order to eliminate disputes between legislation, the theory of criminal law and judicial and investigative practice.

Key words: necessary defense, property rights, violation of rights, protection from encroachment, inviolability of property.

В настоящее время количество преступлений против собственности неизменно остается на высоком уровне, что подтверждается статистическими данными Главного информационно-аналитического центра МВД России. Более половины зарегистрированных преступлений за январь – декабрь 2024 года (50,5 %) составляют хищения чужого имущества, из которых 28,3 % были сопряжены

с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище¹. Указанные данные прямо свидетельствуют о тесной взаимосвязи посягательств на чужое имущество и посягательств на нарушение конституционного права на неприкосновенность жилища.

Возможность защиты собственности и права на неприкосновенность своего жилища вытекает из общих положений статьи 37 Уголовного кодекса РФ, однако, из-за отсутствия формально определенных критериев, лица, защищающие свои имущественные права, в момент такого посягательства не понимают какой вред допустимо причинить правонарушителю, в следствие чего нередко сами оказываются на скамье подсудимых из-за превышения пределов необходимой обороны. В частности, сложности возникают с признанием правомерности оборонительных действий собственника жилища, поскольку преступление, предусмотренное ст. 139 УК РФ, то есть нарушение неприкосновенности жилища, относится к категории преступлений небольшой тяжести, а это значит, что по сути своей не имеет той степени общественной опасности, которую имеет ввиду законодатель в ч.1 ст.37 УК РФ, и при наличии которой причинение смерти посягающему лицу не влекло бы наложение уголовной ответственности на обороняющегося.

Пленум Верховного Суда РФ в 2022 разъяснил, что к посягательствам, защита от которых допустима в рамках ч. 2 ст.37 УК РФ, относятся, в том числе, преступления против собственности, такие как грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, кроме того, к таким посягательствам относится незаконное проникновение в жилище². Однако данные разъяснения исключают право на так называемую беспредельную необходимую оборону, предусмотренную ч.1 ст.37 УК РФ, потерпевших от вышеуказанных преступных посягательств.

¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – декабрь 2024 года [сайт]. URL: <https://мвд.рф/reports/item/60248328/> (дата обращения: 05.04.2025).

² См.: п. 3 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 (ред. от 31.05.2022) "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление" // СПС КонсультантПлюс [сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 07.04.2025)

Белогорским городским судом К. был осужден по ч.1 ст.108 УК РФ, то есть за совершение убийства при превышении необходимой обороны. Как следует из обстоятельств, изложенных в приговоре, в вечернее время будучи в состоянии алкогольного опьянения ранее незнакомый осужденному В. и малознакомый Н. стали стучать в запертую входную дверь комнаты, принадлежащей на законных основаниях К., в ответ на просьбы К. прекратить шум и покинуть занимаемую им жилую площадь В. и Н. стали в нецензурной форме разговаривать с К., оскорблять последнего. Желая первым прекратить конфликт, К. проследовал в свою комнату и попытался закрыть за собой входную дверь изнутри, однако ему не удалось это сделать, поскольку В. открыл еще не запертую дверь рывком, после чего завязал драку. К. с целью защитить себя, свою собственность и жилище от незаконного посягательства в процессе борьбы взял нож со стола и нанес один удар в область грудной клетки В., в связи с этим последний скончался до приезда сотрудников скорой медицинской помощи.

Анализируя изложенные обстоятельства, можно сделать вывод о том, что как с субъективной точки зрения осужденного, так и по своему фактическому содержанию, посягательство, от которого оборонялся К., заключающееся в нарушении неприкосновенности его жилища, а также причинении телесных повреждений, без сомнений является общественно опасным. Помимо этого, немаловажным моментом является факт нахождения в состоянии алкогольного опьянения посягнувших и их количественное превосходство по отношению к осужденному К. Принимая решение, суд посчитал избранный К. способ защиты несоразмерным совершаемому в отношении него посягательству, а потому признал его виновным в совершении убийства при превышении пределов необходимой обороны.

С.В. Замалеева писала: «учитывая, что незаконное проникновение в жилище гражданина не относится к тяжким преступлениям, возможности для необходимой обороны в рамках закона у обороняющегося лица практически нет», «полностью оценить ситуацию в виду внезапности нападения обороняющемуся лицу не представляется возможным, а промедление существенно увеличивает риск, которому оно подвергается»¹.

¹ Замалеева С.В. Необходимая оборона лица от посягательства при незаконном проникновении в жилище // Право и государство: теория и практика. 2019. №12 (180). URL:

Данное мнение представляется обоснованным в силу того, что лицо, находясь в пределах своего жилища, чувствует себя в безопасности. Когда ощущение защищенности в рамках своей жилой площади, принадлежащей ему на праве собственности, пропадает в связи с внешними факторами воздействия на нее, лицо начинает испытывать неуклонно возрастающее чувство тревожности, его действия приобретают растерянный и суеязный характер.

Смутность мыслей в такой ситуации не позволяет лицу достаточно объективно оценить действительную общественную опасность, которую несет совершаемое посягательство, и именно поэтому лицо, обороняясь, использует, как правило, «то, что попало под руку», в ранее рассмотренном случае в качестве такового явился нож хозяйственно бытового назначения, которым осужденный нанес один удар посягающему лицу в целях пресечь совершаемое общественно опасное посягательства, при этом не осознавая факт явного несоответствия выбранного способа и средства защиты характеру и опасности посягательства.

Таким образом, условия правомерности необходимой обороны представляют собой сложный вопрос правоприменительной практики, особенно если такая оборона противопоставляется общественно опасным посягательствам, не образующим составы преступлений, относящихся к категории тяжких или особо тяжких. Исходя из этого, проблема, связанная с оценкой правомерности оборонительных действий по защите от посягательства на право собственности, неразрывно связанное с неприкосновенностью жилища, обусловила появление ряда законодательных инициатив, ключевой идеей которых является закрепление права граждан защищаться на территории своего жилища всеми способами и средствами.

По нашему мнению, принятие законопроекта, направленного на совершенствование института необходимой обороны в части декриминализации оборонительных действий против совершаемого проникновения в жилище, является обоснованным и целесообразным, поскольку мотивами и целями проникновения в жилище чаще всего являются насильственные или корыстные побуждения посягающих.

Список литературы

1. Замалеева С.В. Необходимая оборона лица от посягательства при незаконном проникновении в жилище // Право и государство: теория и практика. 2019. №12 (180). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/neobhodimaya-oborona-litsa-ot-posyagatelstva-pri-nezakonnom-proniknovenii-v-zhilische> (дата обращения: 03.04.2025).
2. Зими́на Е.А., Семенов С.А. Условия правомерности необходимой обороны // StudNet. 2022. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/usloviya-pravomernosti-neobhodimoy-oborony-1> (дата обращения: 05.04.2025).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 (ред. от 31.05.2022) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // СПС КонсультантПлюс [сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 07.04.2025)

Ефремов Антон Юрьевич¹

Аспирант 2 курса Института государства и права
Тюменского государственного университета,

Tmn7202@gmail.com

ПРАВОВЫЕ ПРИЗНАКИ ИСПОЛНЯЮЩЕГО ОБЯЗАННОСТИ ЗАКОННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Аннотация. Автор раскрывает особенности отдельного вида законного представительства физических лиц в форме исполнения обязанностей законного представителя. Опираясь на анализ материальных норм гражданского законодательства, автор выделяет правовые особенности вспомогательного института законного представительства несовершеннолетних и недееспособных лиц. Исследование обнаруживает явление непознанное гражданско-правовой наукой,

¹ Научный руководитель – Е.В. Блинкова, профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин Института государства и права Тюменского государственного университета, доктор юридических наук, профессор