

References

1. Мексин А.Л. Об упразднении разделения имущества на недвижимые и движимые / А. Мексин // Советское право. – М.; Петроград, 1923. – № 3. – С. 101-109.
2. Людвиг Витгенштейн. Логико-философский трактат [пер. с нем. Л. Добросельского]. – Москва: Издательство АСТ, 2020. – 160 с. – (Эксклюзивная классика).

Лосев Степан Михайлович¹

Студент 2 курса Института государства и права

Тюменского государственного университета,

stud0000254258@study.utmn.ru

К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ ВВЕДЕНИЯ СМЕРТНОЙ КАЗНИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ТЕРРОРИСТИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА

Аннотация. Смертная казнь является высшей мерой наказания за уголовные преступления в виде лишения свободы. В Российской Федерации наложен мораторий на смертную казнь, тем не менее законодательство все еще предполагает ее применение. Многие эксперты считают мораторий нелегитимным и требуют более корректного запрета, другие – что его нужно снять за такие преступления как ведение террористической деятельности и ее финансирование. Данная статья ищет ответ на вопрос: допустима ли смертная казнь для террористов. Результатами работы стало заключение о низкой эффективности смертной казни как высшей меры наказания за террористическую деятельность, так как она не воспитывает ни общество, ни террористов, ни их единомышленников. Мораторий на смертную казнь следует сохранять даже в вопросах террористической деятельности.

Ключевые слова: террористическая деятельность, мораторий, смертная казнь, конституция РФ, право за гранью.

¹ Научный руководитель: Калашников Никита Анатольевич, ассистент кафедры теоретических и публично-правовых дисциплин.

ON THE NEED TO INTRODUCE THE DEATH PENALTY FOR TERRORIST CRIMES

Abstract. The death penalty is the highest penalty for criminal offenses in the form of imprisonment. A moratorium on the death penalty has been imposed in the Russian Federation, however, legislation still presupposes its application. Many experts consider the moratorium illegitimate and demand a more correct ban, while others say it should be lifted for crimes such as conducting terrorist activities and financing them. This article is looking for an answer to the question: is the death penalty acceptable for terrorists? The results of the work were the conclusion that the death penalty is not very effective as a capital punishment for terrorist activities, since it does not educate society, nor terrorists, nor their associates. The moratorium on the death penalty should be maintained even in matters of terrorist activity.

Key words: terrorist activity, moratorium, death penalty, Constitution of the Russian Federation, law beyond borders.

На протяжении 28 лет в Российской Федерации действует мораторий на смертную казнь без установленного срока окончания его действия. Тем не менее, Конституция РФ 22 статьей описано право на жизнь, а смертная казнь установлена как высшая мера наказания за тяжкие преступления против жизни. Среди таких преступлений находится и террористическая деятельность, а также финансирование терроризма. Сегодня среди различных государств можно перечислить как представителей, запретивших или отменивших смертную казнь стран, так и ее сторонников. Существуют и такие государства, в которых смертная казнь допускается законом, но не применяется уже на протяжении многих десятилетий.

Феномен смертной казни, в том числе и по причине террористической деятельности, является предметом споров исследователей вопроса через призмы разных наук. Стоит сказать, что в последнее время дискуссии возобновились с

новой силой из-за учашения таких тяжких преступлений, как педофилия, жестокие убийства и теракты.

Авторы данной работы видят не только отсутствие гуманности такого вида наказания, но и его неэффективность в вопросах миссий уголовно-правовой системы: снижение уровня преступности и воспитание общественной правопорядочности.

Смертная казнь – это лишение индивида жизни в качестве высшей меры правового наказания. История смертной казни в России продолжительна и не знает начала, однако интерес для исследования представляет 20-21 вв.

29 октября 1917 года состоялся второй всероссийский съезд Советов, на котором было принято решение отменить смертную казнь как высшую меру наказания за преступления на законодательном уровне, но уже в 1918 году произошло ее внесудебное возвращение.

За период с 1937 по 1938 год (период репрессий по делам НКВД СССР) было вынесено более 650 тыс. смертных приговоров. Во время Великой Отечественной Войны (1941-1945 гг.) существовали публичные и тюремные казни пособников нацистов, а смертная казнь продолжала существовать в качестве высшей меры наказания граждан за преступления против государства, измену, террористическую деятельность и ряд других тяжких уголовных преступлений.

В 1947 году президиум Верховного Совета СССР заменил высшую меру наказания в «расстрельных» статьях на двадцатилетний срок в исправительно-трудовых лагерях, а в 1950 году лишением жизни стали наказывать изменников и диверсантов. Уже в 1962 году список тяжких преступлений, за которые предусмотрена высшая мера расширился.

Согласно данным В.Н. Земскова в период с 1918 по 1990 гг. более 800 тыс. человек приговорены к высшей мере наказания по обвинениям в государственных преступлениях, террористической деятельности и некоторых других уголовных статьях¹.

¹ Земсков Виктор Николаевич Масштабы политических репрессий в СССР (против спекулятивных и мифологических построений) // Известия Самарского научного центра РАН. 2012.

В 1990-м гг. в УК РСФСР содержалось более 30 описаний составов преступлений, за которые предусмотрено лишение жизни в качестве наказания. За период с 1992 по 1996 гг. расстреляно не менее 70 из них (при этом приговорено к расстрелу более 770 подсудимых). В 1997 году был составлен протокол №6 к европейской конвенции «О защите прав человека и основных свобод», после чего конституционный Суд РФ запретил выносить смертную казнь, как меру наказания. С 16 апреля 1997 года действует мораторий.

Смертная казнь в России не применяется с 1996 г., как и не назначается судами. Стоит отметить, что многие эксперты указывают на некорректность введения моратория с точки зрения юридической силы. Так, например, профессор М. И. Байтин отмечает, что как Конституция, так и иное законодательство не содержит информацию об объявлении моратория на смертную казнь. В то время, как Конституция допускает приостановление действие отдельных положений или федерального закона посредством другого закона. Эксперты называют мораторий нелегитимным и дезориентирующим суда, прокуратуру и прочие правоохранительные органы.

Ст. 20 Конституции РФ говорит о праве на жизнь, которое индивид обретает при рождении. Легализация смертной казни противоречит данной статье хотя бы потому, что предполагает наличие убийцы, то есть преступника, для другого преступника.

Конституции зарубежных стран разнообразно регулируют возможность применения смертной казни. Существуют государства, где смертная казнь отменена Конституцией (Андорра, Бельгия, Германия), есть такие, где она допускается в определенных случаях в мирное время (Азербайджан) или только в условиях войны (Испания).

Конституционный суд РФ рассматривал вопрос смертной казни и судов присяжных в 2010 г. Была осуществлена проверка корректности некоторых пунктов УК РФ на соответствие сути Конституции (п.2 и 3 ч. 30 и ч. 2 ст. 325

№3-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/masshtaby-politicheskikh-repressiy-v-sssr-protiv-spekulyativnyh-i-mifologicheskikh-postroeniy> (дата обращения: 15.04.2025).

УК РФ) относительно исключения из подсудности суда с участием присяжных заседателей уголовных дел о преступлениях в виде террористической деятельности, захвата власти и вооруженного мятежа. Противоречий не было найдено, с чем не согласились некоторые судьи и эксперты. Государство оправдывает смертную казнь, чем подрывает личную неприкосновенность и право на жизнь, которое провозглашает ст. 20 Конституции РФ.

В 2022 наблюдался всплеск возобновления риторики: В. Зорькин выступил на X всероссийском съезде судей в Москве за возвращение смертной казни через изменение конституции, но подчеркнул, что условий для того, чтобы это произошло «в настоящее время нет». В 2025 году нет однозначного экспертного мнения о законности и гуманности смертной казни как высшей меры наказания за особо тяжкие преступления в законодательстве РФ. Ряд экспертов утверждает, что мораторий не только нужно сохранить, но и дать ему больше юридической силы; другие – что мораторий нужно снять и назначить лишение жизни в качестве наказания. С трудом, но можно сказать, что в вопросах различных уголовных статей мнения исследователей можно хотя бы сегментировать на группы и обобщить. В то время как споры о наказании террористической деятельности и финансирования терроризма споры слишком бурные.

Террористическая деятельность, согласно УК РФ, относится к разделу преступлений против общественной безопасности, а значит является одним из самых опасных преступлений для благополучия общества. Под финансированием терроризма в УК РФ понимается любое финансовое пособничество или предоставление финансовых услуг террористическим группировкам.

Причины, по которым существует риторика об установлении смертной казни для людей, обвиняемых в терроризме, ясны: террористический акт сам по себе является катастрофическим явлением, он забирает много жизней, оставляет горький след в истории и приводит к общественному дисбалансу. Более того, террористическая деятельность подрывает доверие граждан к гарантиям безопасности со стороны государства.

Понятно и всеобщее желание приговорить к смерти тех, кто участвует в террористической деятельности. Террорист является врагом общества на всех его уровнях, в том числе и на уровне государства. Наказание за террористическую деятельность должно быть суровым, бескомпромиссным и соответствовать всей тяжести преступления.

Однако есть причины, по которым авторы не согласны с тем, что даже в случае террористической деятельности можно применять такое наказание как смертная казнь.

В Российской Федерации особенно остро стоит проблема коррупции, в том числе и в судебно-исполнительной системе. Коррупция представляет из себя злоупотребление служебным положением в виде дачи или принятия взятки или любое другое злоупотребление служебным положением в личных целях или с целью получить выгоду. В.И. Полудняков назвал коррупцию одним из трех ключевых обвинений в адрес российской судебной системы вместе с «абсолютной безнаказанностью судей» и волокитой¹.

Существует также мнение, что смертная казнь не дает преступнику второй шанс, однако авторы считают, что в случае с террористической деятельностью необходима именно пожизненная изоляция преступника от общества.

Стоит также подчеркнуть особенность членов террористических группировок. Террористы готовы на риск и даже смерть, что напрочь обесценивает смертную казнь как наказание. Важно также отметить, что совершить террористический акт – это быть готовым к смерти. Так готовят тех, кто участвует в подобных деяниях. Преступники в полной мере осознают степень тяжести преступления, которое они совершают. Хочется предположить, что некоторые террористы даже надеются на то, что после или во время теракта они распрощаются с жизнью. В случае с их сообщниками – смерть коллеги не остановит следующие преступления, так как они совершаются под руководством радикальной идеологии, не знающей сочувствия и сострадания.

¹ Поляков, Н.М. Коррупция в судебной системе и методы борьбы с ней // Отечественная юриспруденция. 2017. №11 (25). С. 33-36.

Смертная казнь не решает проблемы, не является устрашающим фактором для террористов, данная мера наказания не исключает наличие в обществе особо тяжких преступлений. Она неэффективна в вопросах терроризма.

В.Н. Кудрявцев выразился о смертной казни так: «Не может быть никакого нравственного обоснования для расправы с отдельным, уже беззащитным и теперь неопасным человеком, для применения смертной казни к преступнику. Эту меру необходимо исключить из набор криминологических стратегий». Также эксперты утверждают, что желание государства снизить террористическую преступность с помощью смертной казни «основано на иллюзиях».

В то же время, большинство научных исследований данного феномена посвящены необходимости снять ограничения. Ряд экспертов убеждены, что меры наказаний, существующие сейчас в законодательстве РФ, не могут кардинально повлиять на террористическую деятельность и ее финансирование, как и не способны на искоренение таких преступлений.

Смертная казнь является одним из методов устрашения и контроля над обществом. Многие эксперты считают способы смертной казни гуманными, что авторы исследования считают парадоксальным мнением. Само по себе явление смертной казни не является примером гуманности ни в коих условиях.

Также среди преимуществ исследователи выделяют исключение рецидива. К сожалению, в случае с террористической деятельностью, повтор террористического акта не зависит от жизни самих террористов. Как правило, террористические группировки состоят из большого количества людей, деятели терактов готовятся к смерти, а новых участников регулярно вербуют.

Существует мнение, что при пожизненном заключении преступник становится пожизненным иждивенцем государства на деньги налогоплательщиков. Но условия, в которых содержатся российские заключенные, основаны на минимальных расходах, а пожизненное заключение было есть и еще долго будет оставаться мерой наказания.

Хочется отметить, что тюрьмы пожизненного заключения сами по себе являются худшими из худших условий содержания преступников. Пожизненное заключение в одиночной тюрьме строгого режима – достаточная мера наказания даже для террористов и с точки зрения воспитания, и с точки зрения наказания, и с точки зрения гуманности.

Несмотря на разнообразие мнений, авторы делают вывод, что смертная казнь скорее дестабилизирует, чем приводит к снижению преступности. Она не способна справиться такими задачами, как обеспечение общественной безопасности, обеспечение благополучия в общественном сознании и главное, не воспитывает ни преступников, ни мирное общество. Кроме того, она бессмысленна в вопросах исключения рецидива, устрашения общества, искоренения такого рода преступлений и даже, наоборот, воспитывает общественную жестокость.

Список литературы

1. Амельчаков О. И. Право на жизнь в системе конституционных прав и свобод человека и гражданина // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2021. № 1 (89). С. 37-41.
2. Бабаджанов И. Х., Сальников С. П. Право на жизнь: понятие, содержание и некоторые вопросы юридического закрепления // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2010. № 4. С. 23-25.
3. Поляков, Н.М. Коррупция в судебной системе и методы борьбы с ней // Отечественная юриспруденция. 2017. №11 (25). С. 33-36.
4. Малько А. В., Терехин В. А., Афанасьев С. Ф. Смертная казнь в современной России: не пора ли наконец определиться? // Всероссийский криминологический журнал. 2014. № 2. С. 79-89.
5. Сидоркин А. С. Проблема отмены смертной казни сквозь призму общих принципов права // Вестник РУДН. 2010. № 4. С. 27-34.