

Качество жизни в оценках жителей Тюменской области

Елена Владимировна Андрианова 

Западно-Сибирский филиал Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН, Тюмень, Россия
Контакт для переписки: e.v.andrianova@utmn.ru 

Аннотация. В статье рассматривается дифференциация в оценках составляющих качества жизни жителей Тюменской области. Основой исследованию послужили данные, полученные в рамках межрегиональной программы «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов», создателями которой выступили Н. И. Лапин и Л. А. Беляева, Институт философии Российской академии наук. Позднее к программе присоединились не менее 20 различных регионов России, в настоящее время Программу координирует ВолНЦ РАН. Исследование основывается на десяти волнах социологического мониторинга 2006–2023 гг. в Тюменской области. Используются методы количественного анализа, включая статистические данные и результаты социологических опросов. Представлен обзор состояния и проблем исследования качества жизни, анализ существующих методологических подходов и концептуальных рамок, определяющих качество жизни как комплексный показатель социально-экономического развития. Основные результаты показывают, что субъективные оценки качества жизни населения значительно варьируются в зависимости от социально-экономических условий, что подчеркивает важность учета этих факторов при разработке социальных программ. Новизна данных результатов определена множественными сравнениями по каждому из составляющих динамики качества жизни в Тюменской области за 17 лет, выявлением наиболее актуальных проблем. Показано, что самая актуальная социальная проблема, сформулированная жителями региона, — обеспечение доступной и качественной медицинской помощи.

Ключевые слова: качество жизни, дифференциация, социокультурный портрет региона

Цитирование: Андрианова Е. В. 2024. Качество жизни в оценках жителей Тюменской области // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. Том 10. № 3 (39). С. 111–128. <https://doi.org/10.21684/2411-7897-2024-10-3-111-128>

Поступила 26.09.2024; одобрена 26.09.2024; принята 14.10.2024

Quality of life in the assessments by the Tyumen Region residents

Elena V. Andrianova ✉

West Siberian Branch of the Federal Research Sociological Center
of the Russian Academy of Sciences, Tyumen, Russia
Corresponding author: e.v.andrianova@utmn.ru ✉

Abstract. The article examines the differences in how the Tyumen Region residents assess the quality of life components. The research base for that are the data obtained during the interregional program *The Problems of Sociocultural Evolution of Russia and Its Regions*, by N. I. Lapin and L. A. Belyaeva from the Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences (RAS). Later, 20 more Russian regions were included in the program, which is currently coordinated by the Volga Research Center of the RAS. Ten waves of sociological monitoring in 2006–2023 in the Tyumen Region were studied, using the methods of quantitative analysis including statistical data and sociological surveys results. The literature review presents the state and problems of quality of life research, as well as existing methodological approaches and conceptual frameworks that define quality of life as a complex indicator of socio-economic development. The results show that subjective assessments of the population's quality of life vary significantly depending on socio-economic conditions, highlighting the importance of these factors in the development of social programs. Multiple comparisons for each of the components in the dynamics over 17 years help in identifying the most pressing problems: the accessibility and quality of healthcare.

Keywords: quality of life, differentiation, sociocultural profile of the region

Citation: Andrianova, E. V. (2024). Quality of life in the assessments by the Tyumen Region residents. *Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research*, 10(3), 111–128. <https://doi.org/10.21684/2411-7897-2024-10-3-111-128>

Received Sep. 26, 2024; Reviewed Sep. 26, 2024; Accepted Oct. 14, 2024

Введение

Данная статья основана на базе научной платформы тематики региональных исследований участников программы «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов», которая реализуется 30 лет. Участники программы осуществляли сквозные исследования более чем в двадцати регионах России, объединенные Центром изучения социокультурных изменений (ЦИСИ) на базе Института философии Российской академии наук (ИФ РАН) под руководством члена-корреспондента РАН Н. И. Лапина и д. с. н., проф. Л. А. Беляевой (в настоящее время руководителем ЦИСИ ИФ РАН), а также

Вологодским научным центром РАН (ВолНЦ РАН) под руководством его директора, д. э. н., проф. А. А. Шабуновой. Инструментарий 2023 г. разрабатывался совместно представителями Республики Башкортостан, Пермского края, Тюменской, Вологодской, Курской и Свердловской областей. Проблематика «качества жизни», которая представляется в данной статье, — это только один из аспектов среди многих других по предмету изучения главной проблемы социокультурной эволюции.

В условиях современного мира повышение качества жизни населения становится одной из ключевых задач для органов власти¹. Создание условий для улучшения инфраструктуры, обеспечения доступа к образованию, здравоохранению, культурным и социальным услугам, а также поддержка малого и среднего бизнеса становятся ключевыми задачами стратегий развития территорий.

Как сложная обобщенная социально-экономическая категория, качество жизни включает в себя показатели объективного и субъективного характера (удовлетворенность жителей отдельными составляющими своей жизни). В понятие «качество жизни» обычно включают уровень материального благополучия (уровень жизни), условия жизни, доступность образования и медицинского обслуживания, экологические условия, социальное самочувствие населения, уровень удовлетворения всего комплекса потребностей и интересов людей (удовлетворенность жизнью). В работе применен комплексный подход к оценке качества жизни, включающий объективные и субъективные параметры.

Группа демографических показателей населения является важным индикатором качества жизни и состояния социально-экономического развития территорий. Снижение уровня указанных показателей может привести к серьезным последствиям, таким как убыль населения и отток жителей, что подчеркивает необходимость принятия стратегических мероприятий для их поддержания и развития. Демографические показатели сельских жителей юга Тюменской области на основе данных Федеральной службы государственной статистики представлены в табл. 1.

Снижение численности населения как в федеральном округе, так и в области указывает на проблемы его устойчивости и низкой рождаемости. Уменьшение удельного веса сельского населения свидетельствует о процессе урбанизации и перераспределении населения в регионах. Негативная динамика продолжительности жизни требует внимания к таким составляющим качества жизни, как качество медицинского обслуживания и обеспечение комфортных условий жизни.

Одной из ключевых характеристик Тюменской области является стабильный и положительный прирост населения, стремительная урбанизация, высокая миграционная привлекательность и достаточно высокий уровень доходов среди населения. Оценки качества жизни помогают выявить, какие аспекты жизни важны для людей различных социальных групп, лучше понять их потребности и предпочтения, выявить неравенство в доступе к ресурсам и услугам, а также различия в качестве жизни между разными группами населения. Анализ субъективных оценок качества жизни является важным инструментом для социального планирования и разработки эффективных решений на уровне местных и государственных структур.

¹ Стратегия социально-экономического развития Тюменской области до 2030 г., утвержденная Законом Тюменской области от 12.03.2020 № 23.

Табл. 1. Демографические показатели развития городских и сельских территорий в Тюменской области и УФО за 2017–2022 гг.
Table 1. Demographic indicators of urban and rural development in the Tyumen Region and the Ural Federal District in 2017–2022

Показатель	2017		2018		2019		2020		2021		2022	
	ТО	УФО	ТО	УФО	ТО	УФО	ТО	УФО	ТО	УФО	ТО	УФО
Численность населения на начало года, тыс. чел.	1 505,0	12 338,7	1 530,9	12 348,7	1 555,6	12 342,1	1 578,9	12 352,1	1 589,4	12 319,7	1 602,7	12 285,3
	525,8	2 311,3	523,4	2 290,8	524,0	2 268,3	523,9	2 256,7	521,5	2 235,3	519,7	2 211,8
Естественный прирост, убыль (–), тыс. чел.	5,3	10,1	4,2	0,1	3,1	–9,5	0,1	–41,2	–3,0	–64,6	0,6	–27,7
	–1,0	–5,1	–1,1	–6,9	–1,4	–8,0	–2,2	–13,0	–3,3	–17,3	–1,8	–10,7
Миграционный прирост, убыль (–), тыс. чел.	—	—	—	—	—	—	—	—	11,8	30,0	5,2	1,6
	—	—	—	—	—	—	—	—	1,3	–2,5	1,8	–3,0
Удельный вес сельского населения, %	34,93	18,73	34,19	18,55	33,68	18,38	33,18	18,27	32,81	18,14	32,43	18,00
Продолжительность жизни, лет	72,06	71,85	72,08	72,01	72,75	72,52	71,34	70,81	70,14	69,61	73,59	72,41
	69,48	69,59	69,68	69,72	70,54	70,37	69,16	69,04	68,36	67,84	71,12	69,87
Общий коэффициент брачности, %	7,8	7,6	6,4	6,3	6,9	6,8	5,6	5,5	6,9	6,7	7,9	7,7
	7,9	6,5	6,7	5,5	7,0	5,9	5,7	4,8	6,9	5,9	8,3	7,4
Общий коэффициент разводимости, %	4,7	4,8	4,5	4,6	4,6	4,8	4,2	4,4	4,5	5,2	4,9	5,1
	4,6	4,3	4,4	4,1	4,5	4,2	4,2	4,1	4,6	4,8	4,8	5,0

■ Сельское население. ТО — Тюменская область (без АО), УФО — Уральский федеральный округ.
■ Rural Population. ТО — Tyumen Region (without autonomous regions), УФО — Ural Federal District.
Источник: составлено автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики (<https://rosstat.gov.ru>).
Source: compiled by the author based on the data of the Russian Federal State Statistics Service (<https://rosstat.gov.ru>).

В фокусе внимания статьи — субъективные оценки жителей составляющих качества жизни, их дифференциация. Рассматриваются такие составляющие качества жизни, как благоустройство, здравоохранение, образование, общественный транспорт, возможности проведения досуга, работа ЖКХ, работа органов внутренних дел соблюдения правопорядка, экология.

Обзор литературы

Методологические вопросы исследования качества жизни, как и уровня и образа жизни, имеют очень давнюю научную традицию и в социологии были особенно ярко обозначены Игорем Васильевичем Бестужев-Лада [1978] и его коллегами [Бестужев-Лада, Блинов, 1978], особый акцент был сделан на социальных показателях образа жизни [Бестужев-Лада и др., 1978] и прогнозировании социальных процессов на базе разных систем показателей в соответствующих исходных моделях [Бестужев-Лада, 1981]. Сергей Арутюнович Айвазян [2000, 2003] разработал интегральные индикаторы качества жизни населения, их построение и использование в межрегиональных сопоставлениях, социально-экономическом управлении. Методологические и эмпирические подходы всероссийского центра уровня жизни к изучению и оценке качества и уровня жизни населения разработал В. Н. Бобков с коллегами, в его статьях были проанализированы сформировавшиеся тенденции показателей уровня и качества жизни населения за последние десятилетия [Бобков, 2009; Бобков и др., 2022, 2023]. Проблемами измерения и интерпретациями уровня и качества жизни каждый со своих научных позиций занимались: Л. А. Беяева [2009, 2018, 2024б], А. А. Лебедева [2012], Т. М. Малева с коллегами [2019], Н. И. Римашевская с коллегами [2012] и А. И. Субетто [2017, 2022].

Важно, что у каждого из авторов и их коллег по рассматриваемой тематике вырисовывалась своя предметная область изучения качества жизни. В частности, Р. Р. Алханова с коллегами [2014] предлагают использовать качество жизни как индикатор социально-экономического развития региона; О. В. Артемова с коллегами [2022] провели компаративный анализ основных подходов при разработке авторских методик; М. Л. Вартанова [2021] предлагает подход комплексной оценки качества жизни на основе выделяемых компонентов качества жизни как в России, так и в международных сопоставлениях; А. А. Головин [2022] место и роль категории «качество жизни» в характеристике общества представил в историческом контексте и изучил его современное состояние; С. А. Дружилов [2023] разработал показатель «качество жизни» как медицинскую категорию и представил в целом медицинскую концепцию исследования этого показателя; А. П. Егоршин и А. К. Зайцев [2002] дали свои собственные дефиниции относительно качества жизни населения региона; психологи мирового уровня Д. А. Леонтьев и А. А. Лебедева разрабатывают методологические и теоретические аспекты качества жизни с точки зрения психологии в качестве междисциплинарного и трансдисциплинарного сравнительного анализа и представляя современные подходы к изучению качества жизни от объективных контекстов к субъективным [Леонтьев, 2020; Лебедева, Леонтьев, 2022]; Л. С. Мазелис и коллеги [2022] предложили оценивать качество жизни через интегральный индекс I_Quality,

включающий следующие блоки: здоровье, образование, доход, культура, безопасность, экология; основной акцент изучения качества жизни населения А. С. Рыжовой [2021] обозначен как «историко-экономическая модель исследований качества жизни населения»; обоснованию важности методологической проблемы анализа качественной (не)однородности изучаемой совокупности объектов в процессе социологического измерения субъективного благополучия населения посвящена знаковая статья А. В. Кученковой и Г. Г. Татаровой [2024]; нельзя не упомянуть базовые социологические работы выдающего российского социолога О. И. Шкаратана по тематике социологии неравенства, социально-экономического неравенства и его воспроизводства в России, представляемой на основе авторской теории, эмпирических исследований и сравнений с фрагментами социальной реальности [Шкаратан и др., 2009; Шкаратан, 2012].

Субъективное и объективное благополучие в современном российском обществе и факторы социального благополучия на фундаментальном уровне изучаются в Федеральном научно-исследовательском социологическом центре Российской академии наук, Институте социологии (ФНИСЦ РАН) [Горшков, 2021, 2022, 2023], в Информационно-аналитическом бюллетене представлены результаты эмпирической части исследования «Факторы социального благополучия в изменяющемся и стабильном обществах» [Елихина и др., 2020]. Социологические подходы к изучению социального благополучия изложены в коллективной монографии на основе материалов Международной научной конференции 2021 г., в которой автор статьи принимала участие: «Факторы социального благополучия в России и в мире: сравнительный анализ» [Авдеев и др., 2021]; концепцию социального благополучия и качество жизни конструктивно развивает директор ФНИСЦ РАН, член-корр. РАН М. Ф. Черныш [2020а, б].

В заключение научного обзора обозначим фундаментальные концепции Н. И. Лапина, на которые ориентирована предлагаемая статья: это антропосоциокультурный эволюционизм как метатеоретический принцип изучения сообществ людей [Лапин, 2018], социокультурная эволюция российских регионов как их базовая парадигма [Лапин, 2020], о сложностях становления новой России [Лапин, 2021а], базовое взаимодействие людей и гражданско-общественная культура как предмет изучения социокультурной динамики [Лапин, 2021б]. Особо подчеркнем, что в ИФ РАН проходят Лапинские чтения — всероссийские конференции с международным участием, организованные ЦИСИ ИФ РАН и ВолНЦ РАН, темы конференции являются сквозными в исследованиях участников программы «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов» последние 25 лет [Беляева, 2023, 2024а; Когай, Ромашкина, 2022, 2024; Ромашкина, Когай, 2021; Андрианова и др., 2022]. Автор данной статьи считает, что внесла свой научный вклад в развитие программы «Социокультурные портреты регионов Российской Федерации».

Методология

Информационно-эмпирической базой исследования являются следующие данные: статистические демографические показатели развития городских и сельских территорий в Тюменской области (без АО) и УФО за 2017–2022 гг.; результаты мониторинга Тюменской области в рамках всероссийского мегапроекта «Проблемы социокультурной эволюции

России и ее регионов» под руководством Н. И. Лапина и Л. А. Беляевой 2006–2023 гг.ⁱ Количественный анализ данных осуществлялся в программе IBM SPSS Statistics 22.0. В статье субъективные оценки сторон качества жизни рассмотрены на основе анализа ответов жителей Тюменской области на вопросы мониторинга: «Как Вы оцениваете в Вашем регионе?», «Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для улучшения жизни населения Тюменской области?».

Результаты и обсуждение

По результатам исследования 2023 г., жители Тюменской области довольно высоко оценивают такие составляющие качества жизни, как общественный транспорт, благоустройство, образование, возможности проведения досуга, работа органов внутренних дел соблюдения правопорядка, экология. Благоустройство территории у жителей области получает самые высокие оценки: 0,80 — наивысшая оценка, что свидетельствует о хорошей удовлетворенности жителей в этом аспекте. Низкие оценки даны жителями доступности медицинских услуг, работе поликлиник и работе ЖКХ. Этим составляющим даны оценки ниже средней и низкие, что может отражать существующие проблемы в этой сфере. На рис. 1 и 2 представлены ответы на вопрос «Как Вы оцениваете качество жизни в Вашем регионе?», для удобства построен индекс, где 0 — плохо, а 1 — хорошо.

В целом средний индекс качества жизни по выборке составляет 0,69, что указывает на положительную оценку, но с заметными различиями в отдельных категориях. Рассмотрим дифференциацию в оценках выделенных групп жителей Тюменской области различных аспектов качества жизни.

Проведена проверка по критерию У Манна — Уитни для независимых выборок, выделены значимые различия в оценках по группам. Мы можем видеть, что мужчины в целом оценивают качество жизни выше, чем женщины, по большинству категорий (значимая разница в оценках таких составляющих, как общественный транспорт, доступность медицинских услуг, экология и работа ЖКХ).

Оценки по уровням образования показывают, что люди с высшим образованием в целом более высоко оценивают параметры качества жизни по сравнению с теми, у кого начальное или среднее образование (рис. 1).

В группах по возрасту молодежь (18–24 года) оценивала качество жизни ниже, в то время как группа старше 65 лет — выше, что может быть связано с различными ожиданиями и потребностями этих групп. Особенно значимо дифференциация по возрасту сказывается на оценках таких параметров, как общественный транспорт, досуг, работа ЖКХ (рис. 1).

ⁱ В 2023 г. исследование проведено кафедрой Общей и экономической социологии Тюменского государственного университета, в т. ч. автором, в пяти городах юга Тюменской области (Тюмень, Тобольск, Ишим, Ялуторовск, Заводоуковск) и в девяти муниципальных районах (Аромашевском, Вагайском, Викуловском, Голышмановском, Казанском, Нижнетавдинском, Заводоуковском, Тюменском, Ишимском). Массовый опрос жителей Тюменской области, 2023 г. Выборка квотировалась по полу, возрасту и территории проживания. Объем выборочной совокупности в 2023 г. — 1 430 чел. в возрасте от 18 до 85 лет, городского населения 68,5%, сельского населения 31,5%.

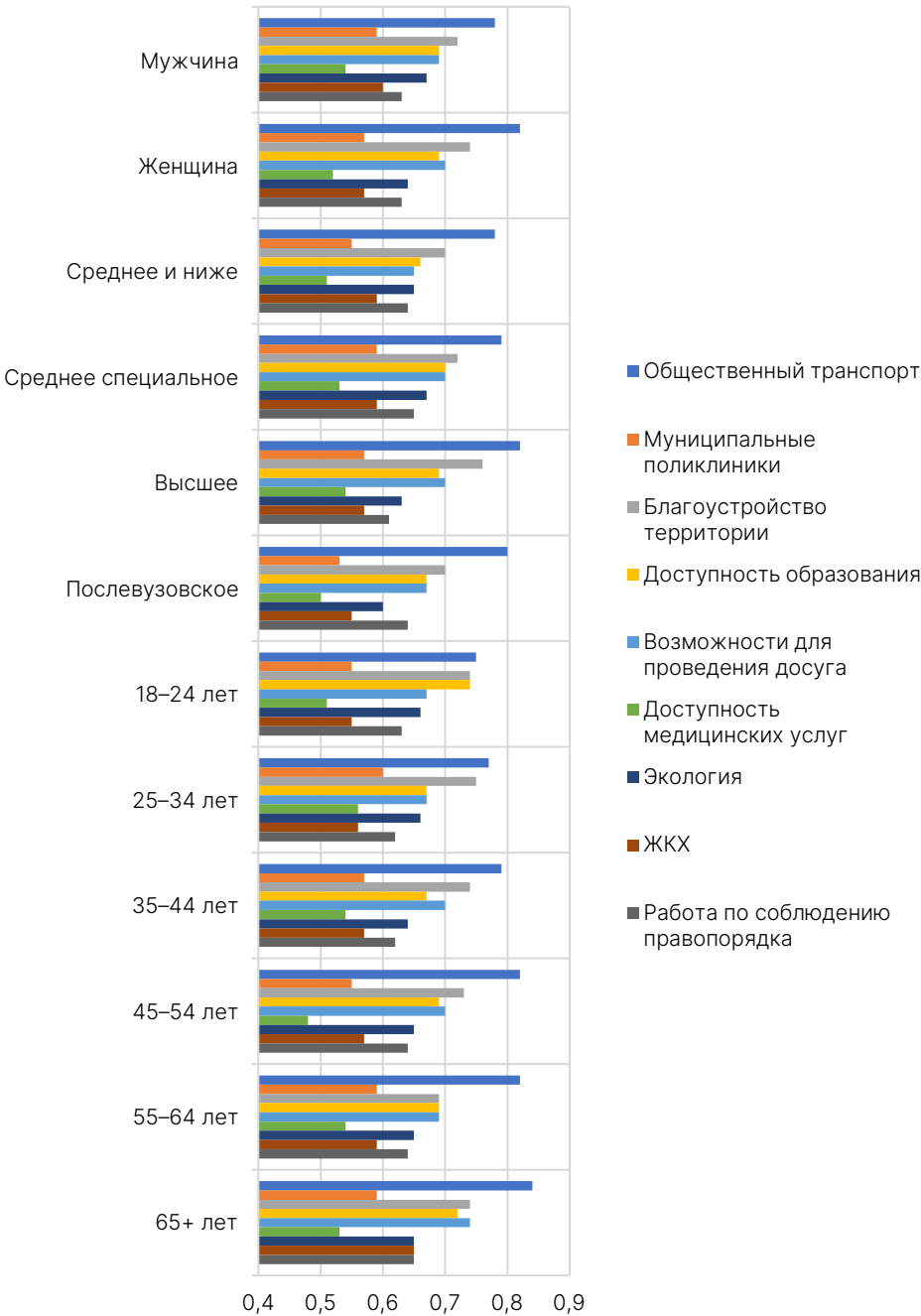


Рис. 1. Как Вы оцениваете качество жизни в Вашем регионе? (Тюменская область, 2023 г., n = 1 430, индекс от 0 до 1, где 0 — плохо, 1 — в целом хорошо)

Fig. 1. How do you assess the quality of life in your region? (Tyumen Region, 2023, n = 1,430, index 0–1, where 0 — bad, 1 — generally good)

Жители городов оценили качество жизни значительно выше по сравнению с сельским населением, что может указывать на лучшие условия жизни в городах. Видим, что жители сельских территорий Тюменской области ни одной из составляющих качества жизни не удовлетворены больше, чем горожане. Наибольшая дифференциация по типу населенного пункта отмечается в таких параметрах, как здравоохранение, благоустройство и досуг (рис. 2).

Значительная дифференциация в оценках качества жизни фиксируется в группах по материальному положению: чем выше материальное благополучие, тем более высокие оценки составляющих качества жизни дает группа жителей, и наоборот, чем менее обеспеченны жители, тем более они склонны к критичным оценкам (рис. 2).

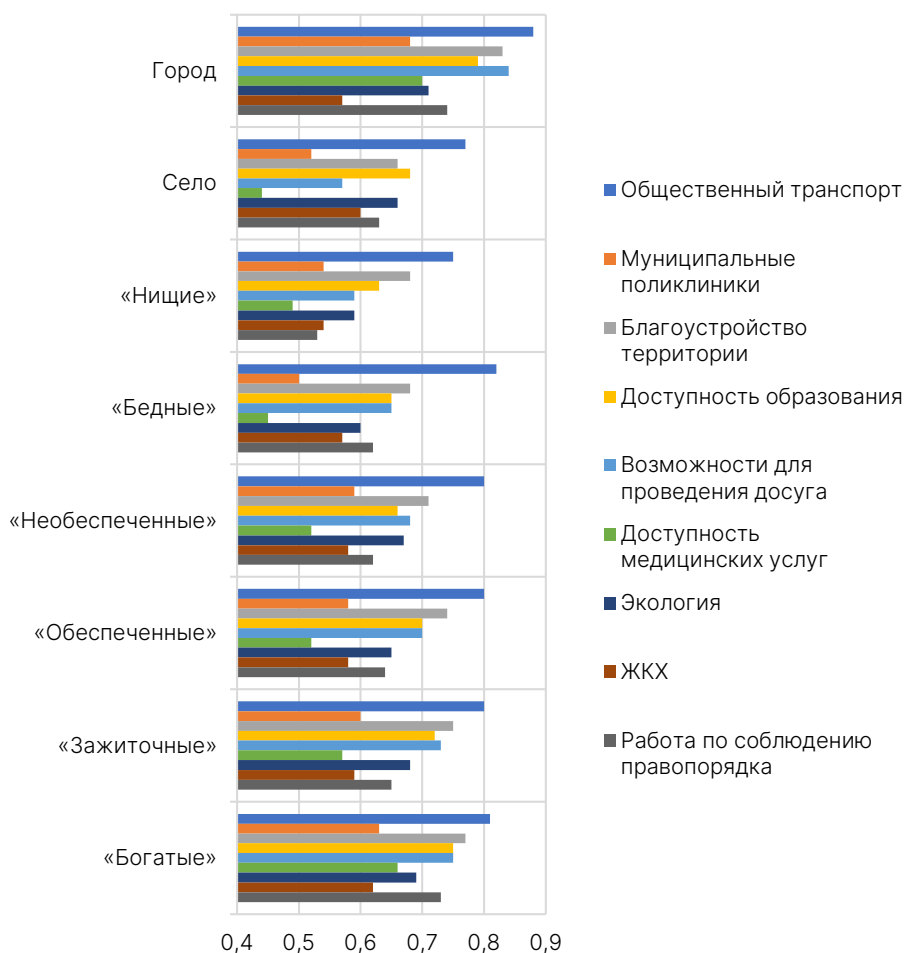


Рис. 2. Как Вы оцениваете качество жизни в Вашем регионе? (Тюменская область, 2023 г., n = 1 430, индекс от 0 до 1, где 0 — плохо, 1 — в целом хорошо)

Fig. 2. How do you assess the quality of life in your region? (Tyumen Region, 2023, n = 1,430, index 0–1, where 0 — bad, 1 — generally good)

Что необходимо сделать для улучшения жизни населения в области? На всём протяжении социокультурного мониторинга в Тюменской области приоритетный ответ на данный вопрос сохраняется: улучшение медицинского обслуживания в оценках населения Тюменской области (рис. 3). С 2006 г. запрос жителей области на улучшение медицинского обслуживания только возрастает.

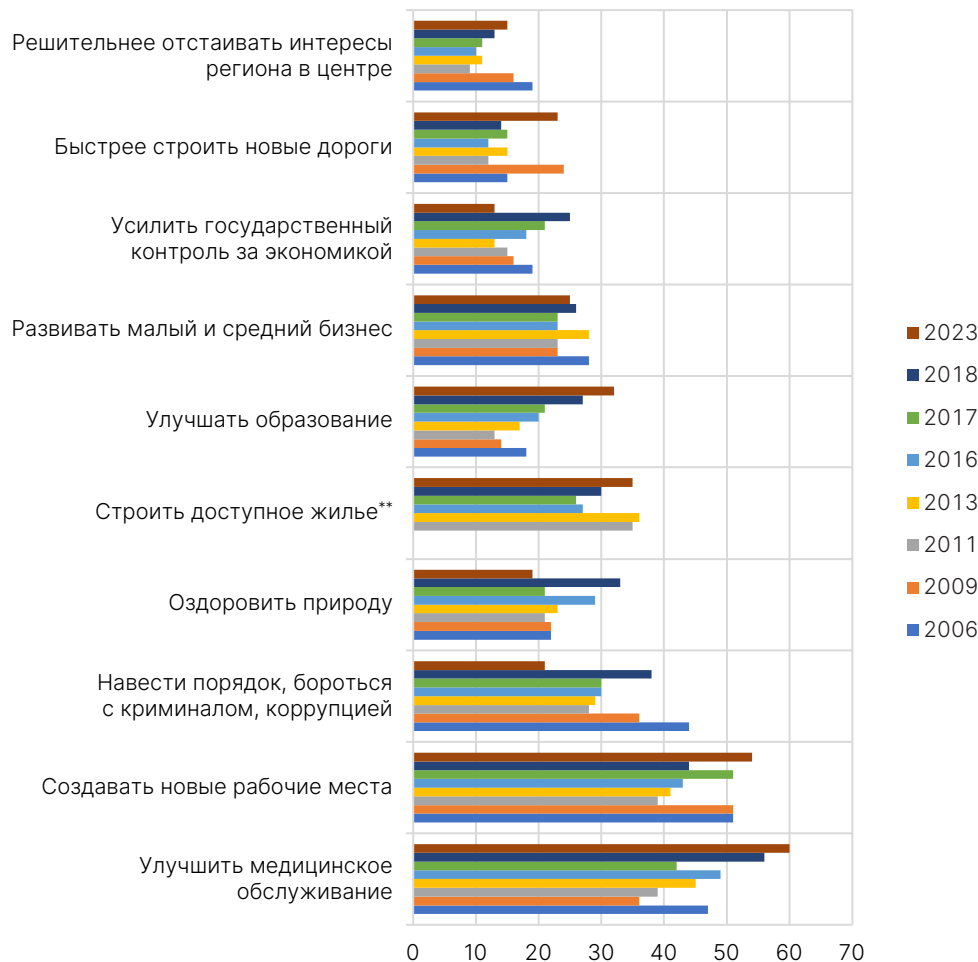


Рис. 3. Распределение ответов на вопрос «Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для улучшения жизни населения Тюменской области?», %, Тюменская область, 2006–2023

* Респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов, но не более трех.

** В 2006, 2009 гг. этот вопрос не задавался.

Fig. 3. Distribution of answers to the question “What, in your opinion, should be done to improve the life of the Tyumen Region’s population?,” %, Tyumen Region, 2006–2023

* Respondents could choose several answer options, but no more than three.

** This question was not asked in 2006 and 2009.

Помимо улучшения медицинского обслуживания, другие важные аспекты для жителей Тюменской области включают создание новых рабочих мест, повышение зарплат и строительство доступного жилья. Эти аспекты напрямую связаны с экономическим и социальным развитием региона, а также предоставлением возможностей для стабильного улучшения качества жизни жителей. Отдельно отметим, что за 17 лет мониторинга существенно вырос запрос на улучшение образования. С 2006 г. более чем в два раза меньше жителей говорят, что надо навести порядок, бороться с криминалом, коррупцией.

Заключение

Анализ субъективных оценок качества жизни является важным инструментом для социального планирования и разработки эффективных решений на уровне местных и государственных структур. Сравнительный анализ оценок качества жизни в Тюменской области показывает, что существует значительная дифференциация в восприятии отдельных аспектов жизни среди разных групп населения. Рассмотренная дифференциация оценок по полу, возрасту, типу поселения, образованию и материальному положению указывает на различия в восприятии качества жизни, что может быть полезным для разработки социальных и экономических программ, направленных на улучшение качества жизни населения.

Данные свидетельствуют о том, что качество жизни в области имеет как положительные, так и отрицательные аспекты. Таким образом, главные проблемы качества жизни в Тюменской области: качество медицинских услуг и услуг ЖКХ, они значимы практически для всех групп населения. Ранги проблем внутри менялись с годами, но всегда доля жителей региона, отмечавших эти проблемы как самые важные, превышала треть опрошенных. Наиболее высокие оценки жители региона ставят таким составляющим, как работа общественного транспорта и благоустройство территории. Жители региона оценивают в той или иной степени положительно доступность образования (0,69), возможности для проведения досуга (0,69) и экологию (0,65).

Список источников

- Авдеев Е. А., Аллардт Э., Беляева Л. А. и др. (ред.). 2021. Социологические подходы к изучению социального благополучия: монография / отв. ред. М. Ф. Черныш, Ю. Б. Епихина. М.: ФНИСЦ РАН. 431 с. <https://doi.org/10.19181/monogr.978-5-89697-377-5.2021>
- Айвазян С. А. 2000. Интегральные индикаторы качества жизни населения: их построение и использование в социально-экономическом управлении и межрегиональных сопоставлениях. М.: РАН, Центр. экон.-мат. ин-т. 117 с.
- Айвазян С. А. 2003. К методологии измерения синтетических категорий качества жизни населения // Экономика и математические методы. Том 39. № 2. С. 33–53.
- Алханова Р. Р., Райская М. В., Моисеев В. О. 2014. Качество жизни населения как комплексный индикатор социально-экономического развития региона // Вестник Казанского технологического университета. № 15. С. 361–366.

- Андрианова Е. В., Ромашкина Г. Ф., Печеркина И. Ф., Худякова М. В. 2022. Имущественная стратификация, социальное самочувствие и субъектность жителей Тюменского региона // Россия реформирующаяся: ежегодник / отв. ред. М. К. Горшков; ФНИСЦ РАН. М.: Новый Хронограф. Вып. 20. С. 460–483. <https://doi.org/10.19181/ezheg.2022.17>
- Артемова О. В., Меленькина С. А., Савченко А. Н. 2022. Основные подходы и методический инструментарий оценки качества жизни населения // Вестник Челябинского государственного университета. Экономические науки. Вып. 76. № 4 (462). С. 10–20. <https://doi.org/10.47475/1994-2796-2022-10402>
- Беляева Л. А. 2009. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации // Социологические исследования. № 1. С. 33–42.
- Беляева Л. А. 2018. Качество жизни в субъективных оценках населения: Россия в европейском контексте // Вестник РУДН. Серия: Социология. Том 18. № 4. С. 680–694. <https://doi.org/10.22363/2313-2272-2018-18-4-680-694>
- Беляева Л. А. 2023. Консолидация российского общества в новых геополитических реалиях // Социологические исследования. 2023. № 3. С. 150–153. <https://doi.org/10.31857/S013216250024038-4>
- Беляева Л. А. 2024а. Современная Россия в массовом сознании жителей страны // Социологическая наука и социальная практика. Том 12. № 2. С. 6–26. <https://doi.org/10.19181/snspr.2024.12.2.1>
- Беляева Л. А. 2024б. Социокультурная эволюция России и ее регионов // Социологические исследования. № 4. С. 160–163. <https://doi.org/10.31857/S0132162524040155>
- Бестужев-Лада И. В. 1978. Методологические проблемы исследования качества, уровня и образа жизни // Современные концепции уровня, качества и образа жизни. М.: ИСИ АН СССР. С. 20–21.
- Бестужев-Лада И. В. 1981. Прогнозирование социальных процессов: системы показателей в исходных моделях: сб. статей. М.: ИСИ АН СССР. 118 с.
- Бестужев-Лада И. В., Батыгин Г. С., Дридзе Т. М. 1980. Социальные показатели образа жизни советского общества: методол. пробл. М.: АН СССР ИСИ: Наука. 216 с.
- Бестужев-Лада И. В., Блинов Н. М. 1978. Современные концепции уровня, качества и образа жизни. М.: АН СССР ИСИ: Наука. 199 с.
- Бобков В. Н. 2009. Методологический подход всероссийского центра уровня жизни к изучению и оценке качества и уровня жизни населения // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. № 2. С. 26–36.
- Бобков В. Н. (ред.). 2022. Уровень и качество жизни населения России: от реальности к проектированию будущего: монография / В. Н. Бобков, Т. Е. Бобкова [и др.]; отв. ред. В. Н. Бобков, под ред. Н. В. Локтюхина, Е. Ф. Шамаева. М.: ФНИСЦ РАН. 274 с. <https://doi.org/10.19181/monogr.978-5-89697-388-1.2022>
- Бобков В. Н. (ред.). 2023. Мониторинг доходов и уровня жизни населения России — 2022 год. Ежегодник. Вып. 1 (202) / отв. ред. В. Н. Бобков, А. А. Гулягина. М.: ИЭ РАН. 166 с.
- Варганова М. А. 2021. Качество жизни как комплексный показатель социально-экономического развития регионов // Естественно-гуманитарные исследования. Международный журнал. № 36 (4). С. 52–61.

- Головин А. А. 2022. Место и роль категории «качество жизни» в характеристике общества: исторический контекст и современное состояние // Уровень жизни населения регионов России. Том 18. № 2. С. 259–271. <https://doi.org/10.19181/lsprr.2022.18.2.10>
- Горшков М. К. (отв. ред.). 2021. Россия реформирующаяся: ежегодник: вып. 19 / ФНИСЦ РАН. М.: Новый Хронограф. 488 с. <https://doi.org/10.19181/ezheg.2021>
- Горшков М. К. (отв. ред.). 2022. Россия реформирующаяся: ежегодник: вып. 20 / ФНИСЦ РАН. М.: Новый Хронограф. 552 с. <https://doi.org/10.19181/ezheg.2022>
- Горшков М. К. (отв. ред.). 2023. Россия реформирующаяся: ежегодник: вып. 21 / ФНИСЦ РАН. М.: ФНИСЦ РАН. 448 с. <https://doi.org/10.19181/ezheg.2023>
- Дружников С. А. 2023. Здоровье, качество жизни, благополучие и адаптация человека: взаимосвязи явлений // Медицина в Кузбассе. Том 22. № 4. С. 5–13.
- Егоршин А. П., Зайцев А. К. 2002. Качество жизни населения региона. Нижний Новгород: НИМБ. 122 с.
- Епихина Ю. Б., Черныш М. Ф., Сушко П. Е., Шилова В. А., Лысухо А. С. 2020. Субъективное и объективное благополучие в современном российском обществе: результаты эмпирического исследования // Информационно-аналитический бюллетень (ИНАБ). № 1.
- Когай Е. А., Ромашкина Г. Ф. 2022. Первые «Лапинские чтения» как продолжение традиции конференции проекта «Социокультурные портреты регионов России» // Siberian Socium. Том 6. № 4 (22). С. 95–105.
- Когай Е. А., Ромашкина Г. Ф. 2024. Памяти Н. И. Лапина: II Лапинские чтения // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Том 17. № 1. С. 261–268. <https://doi.org/10.15838/esc.2024.1.91.15>
- Кученкова А. В., Татарова Г. Г. 2024. Субъективное благополучие: проблема анализа качественной (не)однородности населения (часть 1) // Социологические исследования. № 4. С. 14–25. <https://doi.org/10.31857/S0132162524040029>
- Лапин Н. И. 2018. Антропосоциокультурный эволюционизм — метатеоретический принцип изучения сообществ людей // Социологические исследования. № 3. С. 3–14. <https://doi.org/10.7868/S0132162518030017>
- Лапин Н. И. 2020. О новом этапе исследований социокультурной эволюции российских регионов (для XVI Конференции межрегиональной программы, ВСК-VI, г. Тюмень) // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. Том 6. № 2 (22). С. 6–17. <https://doi.org/10.21684/2411-7897-2020-6-2-6-17>
- Лапин Н. И. 2021а. Сложность становления новой России. Антропосоциокультурный подход // Complexity of the formation of a new Russia. Anthroposociocultural approach. М.: ВесьМир. 364 с.
- Лапин Н. И. 2021б. Базовое взаимодействие людей и гражданско-общественная культура как предмет изучения // Социологические исследования. № 5. С. 104–115. <https://doi.org/10.31857/S013216250014468-7>
- Лебедева А. А. 2012. Теоретические подходы и методологические проблемы изучения качества жизни в науках о человеке // Психология. Журнал Высшей школы экономики. Том 9. № 2. С. 3–19.
- Лебедева А. А., Леонтьев Д. А. 2022. Современные подходы к изучению качества жизни: от объективных контекстов к субъективным // Социальная психология и общество. Том 13. № 4. С. 142–162. <https://doi.org/10.17759/sps.2022130409>

- Леонтьев Д. А. 2020. Качество жизни и благополучие: объективные, субъективные и субъектные аспекты // Психологический журнал. Том 41. № 6. С. 98–107. <https://doi.org/10.31857/S020595920012592-7>
- Мазелис Л. С., Красова Е. В., Бойко А. А. 2022. Комплексная оценка качества жизни населения в регионах Российской Федерации // Экономика и управление. Том 28. № 8. С. 753–766. <https://doi.org/10.35854/1998-1627-2022-8-753-766>
- Малева Т. М., Гришина Е. Е., Цацура Е. А. 2019. Социальная политика в долгосрочной перспективе: многомерная бедность и эффективная адресность. М.: РАНХиГС. 320 с.
- Римашевская Н. М., Бочкарева В. К., Волкова Г. Н., Корчагина И. И., Мигранова Л. А. 2012. Региональные особенности уровня и качества жизни // Учреждение Российской академии наук. Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН. М.: М-Студио. 392 с.
- Ромашкина Г. Ф., Когай Е. А. 2021. Об итогах круглого стола «30 лет исследований социокультурной эволюции России и ее регионов: результаты, перспективы» // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Том 14. № 4. С. 266–273. <https://doi.org/10.15838/esc.2021.4.76.16>
- Рыжова А. С. 2021. Историческая модель исследований качества жизни населения // Экономические науки. № 12 (205). С. 419–424. <https://doi.org/10.14451/1.205.419>
- Субетто А. И. 2017. Теория качества жизни. СПб.: Астерион. 280 с.
- Субетто А. И. 2022. Качество жизни человека, общества и человечества как проблема стратегии выживания в XXI веке: лекция, прочитанная 9 сентября 2022 года в Государственном университете управления, г. Москва. СПб.: Астерион. 40 с.
- Черныш М. Ф. 2020а. Социальное благополучие и здоровье // Информационно-аналитический бюллетень (ИНАБ). № 1. Субъективное и объективное благополучие в современном российском обществе: результаты эмпирического исследования. С. 54–74. <https://doi.org/10.19181/INAB.2020.1.4>
- Черныш М. Ф. 2020б. Концептуальные основы социальной политики: достоинство, справедливость, равенство // Социологический журнал. Том 26. № 1. С. 8–30. <https://doi.org/10.19181/socjour.2020.26.1.7051>
- Черныш М. Ф. 2022. К выпуску 20-го юбилейного Ежегодника «Россия реформирующаяся» // Россия реформирующаяся: ежегодник / ФНИСЦ РАН. М.: Новый Хронограф. С. 9–18. <https://doi.org/10.19181/ezheg.2022.21>
- Шкаратан О. И., Инясевский С. А., Красилова А. Н., Крельберг Ю. М. 2009. Социально-экономическое неравенство и его воспроизводство в современной России. М.: ОЛМА Медиа Групп. 560 с.
- Шкаратан О. И. 2012. Социология неравенства. Теория и реальность. М.: НИУ ВШЭ. 528 с.
- Diener E., Oishi S., Tay L. 2018. Handbook of Well-Being. DEF Publishers. 997 pp.
- Glatzer W., Camfield L., Muller V., Rojas M. 2015. Global Handbook of Quality of Life: Exploration of Well-Being of Nations and Continents (International Handbooks of Quality-of-Life). Springer. 906 pp.
- Michalos A. C. 2017. Connecting the Quality of Life Theory to Health, Well-Being and Education. The Selected Works of Alex C. Michalos / University of Northern British Columbia. 1st ed. Prince George, BC (Canada): Springer. 387 pp. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-51161-0>

References

- Avdeev, E. A., Allardt, E., Belyaeva, L. A., Bessokirnaia, G. P., Velikaia, N. M., Vorobev, S. M., Galkin, K. A., Gafizova, N. B., Demidova, E. E., Epikhina, Iu. B., Karakhanova, T. M., Kozlovskii, V. V., Kozopolianskaia, M. V., Kuchenkova, A. V., Laikhiala, T., Khasan Laskar Makhmudul, Pasovet, Iu. M., Rimskii, V. L., Simpura, Iu., Struchenkov, A. V., Tatárova, G. G., et al. (2021). *Sociological Approaches to the Study of Social Well-Being* (M. F. Chernysh, Iu. B. Epikhina, Eds.). Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences. <https://doi.org/10.19181/monogr.978-5-89697-377-5.2021> [In Russian]
- Ayvazyan, S. A. (2000). *Integral Indicators of the Quality of life of the Population: Their Construction and Use in Socio-Economic Management and Interregional Comparisons*. Russian Academy of Sciences, Central Economic and Mathematical Institute. [In Russian]
- Ayvazyan, S. A. (2003). On the methodology of measuring synthetic categories of the quality of life of the population. *Economics and Mathematical Methods*, 39(2), 33–53. [In Russian]
- Alkhanova, R. R., Raiskaya, M. V., & Moiseev, V. O. (2014). The quality of life of the population as a comprehensive indicator of the socio-economic development of the region. *Bulletin of the Kazan Technological University* (15), 361–366. [In Russian]
- Andrianova, E. V., Romashkina, G. F., Pecherkina, I. F., & Khudyakova, M. V. (2022). Property stratification, social well-being and subjectivity of residents of the Tyumen region. In M. K. Gorshkov (Ed.), *Reforming Russia: Yearbook. Vol. 20* (pp. 460–448). Noviy Khronograf. <https://doi.org/10.19181/ezheg.2022.17> [In Russian]
- Artemova, O. V., Melenkina, S. A., & Savchenko, A. N. (2022). The main approaches and methodological tools for assessing the quality of life of the population. *Bulletin of the Chelyabinsk State University. Economic Sciences*, (4), 10–20. <https://doi.org/10.47475/1994-2796-2022-10402> [In Russian]
- Belyaeva, L. A. (2009). The standard and quality of life. Problems of measurement and interpretation. *Sociological Research*, (1), 33–42. [In Russian]
- Belyaeva, L. A. (2018). Quality of life in subjective assessments of the population: Russia in a European context. *Bulletin of the Russian Academy of Sciences. Series: Sociology*, 18(4), 680–694. <https://doi.org/10.22363/2313-2272-2018-18-4-680-694> [In Russian]
- Belyaeva, L. A. (2023). Consolidation of Russian society in new geopolitical realities. *Sociological Research*, (3), 150–153. <https://doi.org/10.31857/S013216250024038-4> [In Russian]
- Belyaeva, L. A. (2024a). Modern Russia in the mass consciousness of the inhabitants of the country. *Sociologicheskaja nauka i social'naja praktika*, 12(2), 6–26. <https://doi.org/10.19181/snsp.2024.12.2.1> [In Russian]
- Belyaeva, L. A. (2024b). Sociocultural evolution of Russia and its regions. *Sociological Research*, (4), 160–163. <https://doi.org/10.31857/S0132162524040155> [In Russian]
- Bestuzhev-Lada, I. V. (1978). Methodological problems of quality, level and lifestyle research. In *Modern Concepts of Level, Quality and Lifestyle* (pp. 20–21). Institute of Sociological Research Academy of Sciences of the USSR. [In Russian]
- Bestuzhev-Lada, I. V. (1981). *Forecasting Social Processes: Indicator Systems in Initial Models*. ISI AN SSSR. [In Russian]
- Bestuzhev-Lada, I. V., Batygin, G. S., & Dridze, T. M. (1980). *Social Indicators of the Lifestyle of Soviet Society: The Methodological Problems* (I. V. Bestuzhev-Lada, Ed.). Institute of Sociological Research Academy of Sciences of the USSR. [In Russian]

- Bestuzhev-Lada, I. V., & Blinov, N. M. (1978). *Modern concepts of Level, Quality and Lifestyle*. Institute of Sociological Research Academy of Sciences of the USSR. [In Russian]
- Bobkov, V. N. (2009). Methodological approach of the All-Russian Center for Living Standards to the study and assessment of the quality and standard of living of the population. *Bulletin of the Voronezh State University. Series: Economics and Management*, (2), 26–36. [In Russian]
- Bobkov, V. N. (Ed.). (2022). *The Level and Quality of Life of the Russian Population: From Reality to Designing the Future* (V. N. Bobkov, T. E. Bobkova, N. V. Loktyukhina, E. F. Shamaeva, Eds.). Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences. <https://doi.org/10.19181/monogr.978-5-89697-388-1.2022> [In Russian]
- Bobkov, V. N. (Ed.). (2023). *Monitoring of Incomes and Living Standards of the Russian Population — 2022. Yearbook. Vol. 1* (V. N. Bobkov, A. A. Gulyugina, Eds.). Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. [In Russian]
- Vartanova, M. L. (2021). Quality of life as a complex indicator of socio-economic development of regions. *Natural Sciences and Humanities Research. International Journal*, (36), 52–61. [In Russian]
- Golovin, A. A. (2022). The place and role of the category “quality of life” in the characteristics of society: historical context and current state. *Standard of Living of the Population of the Regions of Russia*, 18(2), 259–271. <https://doi.org/10.19181/lsprr.2022.18.2.10> [In Russian]
- Gorshkov, M. K. (Ed.). (2021). *Reforming Russia: Yearbook. Vol. 19*. Noviy Khronograf. <https://doi.org/10.19181/ezheg.2021> [In Russian]
- Gorshkov, M. K. (Ed.). (2022). *Reforming Russia: Yearbook. Vol. 20*. Noviy Khronograf. <https://doi.org/10.19181/ezheg.2022> [In Russian]
- Gorshkov, M. K. (Ed.). (2023). *Reforming Russia: Yearbook. Vol. 20*. Noviy Khronograf. <https://doi.org/10.19181/ezheg.2023> [In Russian]
- Druzhilov, S. A. (2023). Health, quality of life, well-being and human adaptation: interrelations of phenomena. *Medicine in Kuzbass*, 22(4), 5–13. [In Russian]
- Egorshin, A. P., & Zaitsev, A. K. (2002). *The Quality of Life of the Region's Population*. NIMB. [In Russian]
- Epikhina, Y. B., Chernysh, M. F., Sushko, P. E., Shilova, V. A., & Lysukho A. S. (2020). Subjective and objective well-being in modern Russian society: results of an empirical study. *Information and Analytical Bulletin (INAB)*, (1). [In Russian]
- Kogai, E. A., & Romashkina, G. F. (2022). The first Lapin readings as a legacy of the conferences within the project “Sociocultural Portraits of Russia's Regions.” *Siberian Socium*, 6(4), 95–105. [In Russian]
- Kogai, E. A., & Romashkina, G. F. (2024). In memory of N. I. Lapin: II Lapin readings. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecasts*, 17(1), 261–268. <https://doi.org/10.15838/esc.2024.1.91.15> [In Russian]
- Kuchenkova, A. V., & Tatarova, G. G. (2024). Subjective well-being: the problem of analyzing the qualitative (non-)homogeneity of the population (part 1). *Sociological Research*, (4), 14–25. <https://doi.org/10.31857/S0132162524040029> [In Russian]
- Lapin, N. I. (2018). Anthroposociocultural evolutionism — a metatheoretical principle of studying human communities. *Sociological Research*, (3), 3–14. <https://doi.org/10.7868/S0132162518030017> [In Russian]

- Lapin, N. I. (2020). About a new stage of research on the sociocultural evolution of Russian regions (for the XVIth conference of the interregional program, VSK-VI, Tyumen). *Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research*, 6(2), 104–115. <https://doi.org/10.21684/2411-7897-2020-6-2-6-17> [In Russian]
- Lapin, N. I. (2021a). The complexity of the formation of a new Russia. Anthroposociocultural approach. In *Complexity of the Formation of a New Russia. Anthroposociocultural Approach*. Ves mir. [In Russian]
- Lapin, N. I. (2021b). Basic human interaction and civil society culture as a subject of study. *Sociological Research*, (5), 104–115. <https://doi.org/10.31857/S013216250014468-7> [In Russian]
- Lebedeva, A. A. (2012). Theoretical approaches and methodological problems of studying the quality of life in the human. *Psychology. Journal of the Higher School of Economics*, 9(2), 3–19. [In Russian]
- Lebedeva, A. A., & Leontiev, D. A. (2022). Modern approaches to the study of the quality of life: from objective to subjective contexts. *Social Psychology and Society*, 13(4), 142–162. <https://doi.org/10.17759/sps.2022130409> [In Russian]
- Leontiev, D. A. (2020). Quality of life and well-being: objective, subjective and subjective aspects. *Psychological Journal*, 41(6), 98–107. <https://doi.org/10.31857/S020595920012592-7> [In Russian]
- Mazelis, L. S., Krasova, E. V., & Boyko, A. A. (2022). Comprehensive assessment of the quality of life of the population in the regions of the Russian Federation. *Economics and Management*, 28(8), 753–766. <https://doi.org/10.35854/1998-1627-2022-8-753-766> [In Russian]
- Maleva, T. M., Grishina, E. E., & Tsatsura, E. A. (2019). *Social Policy in the Long Term: Multidimensional Poverty and Effective Targeting*. Russian Academy of National Economy and Public Administration. [In Russian]
- Rimashevskaya, N. M., Bochkareva, V. K., Volkova, G. N., Korchagina, I. I., & Migranova, L. A. (2012). *Regional peculiarities of the level and quality of life*. Institute of Socio-Economic Problems of Population of the Russian Academy of Sciences; M-Studio. [In Russian]
- Romashkina, G. F., & Kogai, E. A. (2021). On the results of the round table “30 years of research on the socio-cultural evolution of Russia and its regions: results, prospects.” *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 14(4), 266–273. <https://doi.org/10.15838/esc.2021.4.76.16> [In Russian]
- Ryzhova, A. S. (2021). Historical model of research on the quality of life of the population. *Economic Sciences*, (12), 419–424. <https://doi.org/10.14451/1.205.419> [In Russian]
- Subetto, A. I. (2017). *The Theory of Quality of Life*. Asterion. [In Russian]
- Subetto, A. I. (2022). *The Quality of Human Life, Society and Humanity as a Problem of Survival Strategy in the 21st c.: A Lecture Delivered on September 9, 2022, at the State University of Management*. Asterion. [In Russian]
- Chernysh, M. F. (2020a). Social well-being and health. *Information and Analytical Bulletin (INAB)*. Vol. 1. *Subjective and objective well-being in modern Russian society: results of an empirical study* (pp. 54–74). <https://doi.org/10.19181/INAB.2020.1.4> [In Russian]
- Chernysh, M. F. (2020b). Conceptual foundations of social policy: dignity, justice, equality. *Sociological Journal*, 26(1), 8–30. <https://doi.org/10.19181/socjour.2020.26.1.7051> [In Russian]
- Chernysh, M. F. (2022). For the release of the 20th anniversary Yearbook “Russia reforming.” In M. K. Gorshkov (Ed.), *Reforming Russia: Yearbook*. Vol. 20 (pp. 9–18). Noviy Khronograf. <https://doi.org/10.19181/ezheg.2022.21> [In Russian]

- Shkaratan, O. I., Inyasevsky, S. A., Krasilova, A. N., & Krelberg, Y. M. (2009). *Socio-Economic Inequality and Its Reproduction in Modern Russia*. OLMA Media Grupp. [In Russian]
- Shkaratan, O. I. (2012). *The Sociology of Inequality. Theory and Reality*. Higher School of Economics. [In Russian]
- Diener, E., Oishi, S., & Tay, L. (2018). *Handbook of Well-Being*. DEF Publishers.
- Glatzer, W., Camfield, L., Muller, V., & Rojas, M. (2015). *Global Handbook of Quality of Life: Exploration of Well-Being of Nations and Continents (International Handbooks of Quality-of-Life)*. Springer.
- Michalos, A. C. (2017). *Connecting the Quality of Life Theory to Health, Well-Being and Education. The Selected Works of Alex C. Michalos (1st ed.)*. University of Northern British Columbia. PrinceGeorge; Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-51161-0>

Информация об авторе

Елена Владимировна Андрианова, кандидат социологических наук, доцент, старший научный сотрудник, Западно-Сибирский филиал Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН, Тюмень, Россия
e.v.andrianova@utmn.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7769-9206>

Information about the author

Elena V. Andrianova, Cand. Sci. (Soc.), Associate Professor, Senior Researcher, West Siberian Branch of the Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences, Tyumen, Russia
e.v.andrianova@utmn.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7769-9206>