

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ СОВМЕСТНОЙ НАУЧНОЙ ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧАЩИХСЯ И ПЕДАГОГОВ

Ни для кого из представителей педагогического сообщества, наверняка, не является секретом наличие в настоящее время явной тенденции к расширению возможностей для участия школьников и студентов в конкурсах научных работ различного уровня и профиля. Безусловно, данный факт можно только приветствовать, поскольку он предоставляет дополнительные возможности для самореализации и повышения интеллектуального и профессионального уровня как учащихся, так и педагогам. По роду своих занятий мне приходится принимать участие в такой деятельности и в качестве научного руководителя конкурсантов, и в качестве рецензента представляемых на конкурсы работ по юридической тематике. Это дает хорошую возможность видеть обе стороны медали конкурсной процедуры и более-менее объективно оценивать и свои, и чужие достоинства и недостатки. Следует отметить, что в значительном количестве рецензируемых работ они, как правило, одни и те же. Поэтому в качестве примера приведу практически в полном объеме один из недавних своих отзывов, сравнительно подробно освещающий наиболее часто встречающиеся недостатки, а затем попытаюсь обобщить те причины, которые, на мой взгляд, их обусловили.

РЕЦЕНЗИЯ на конкурсную работу

«Типы избирательных систем и их влияние на избирательную систему России»

Проблемы, затронутые в рецензируемой работе, представляются, безусловно, актуальными, с учётом современных реалий отечественной общественно-политической жизни, в которых наблюдается явная тенденция к корректировке сложившейся с 1991 г. системы формирования органов государственной власти и местного самоуправления. Поскольку ответ на вопрос о том, насколько необходимы эти изменения и каковы будут их результаты, представляется очень важным и своевременным, постольку и выбранная тема настоящей работы заслуживает внимания и одобрения.

Вместе с тем, сама формулировка темы, на наш взгляд, нуждается в доработке. Избирательная система страны формируется в основном исходя из внутренней политической жизни страны, но, конечно, с учётом опыта других государств в данной области. Иными словами, типы избирательных систем никак не могут влиять на нашу избирательную систему, но состояние и вектор развития российской политической системы оказывают влияние на выбор той или иной избирательной системы в качестве ориентира. Между тем, сам автор работы и заинтересован в исследовании этого вопроса, так как одна из целей его исследования - *выявить избирательную систему, наиболее подходящую для России*.

Вместе с тем, для достижения такой, прямо скажем, непростой цели даже для целого коллектива ученых, автор использовал явно недостаточный и не всегда обоснованный массив литературы и источников. Так, остались вне зоны его внимания такие фундаментальные работы в области избирательного права, как: **Туманова Л.В., Туманов М.А. Избирательный процесс в Российской Федерации: социологические и политико-правовые аспекты.** – М., 2004; **Иванченко А.В., Кынев А.В., Любарев А.Е. Пропорциональная избирательная система в России: История, современное состояние, перспективы** – М., 2005; особенно работа крупнейшего российского специалиста в данной отрасли Постникова А.Е.: **Избирательное право России** / Научное и учебное издание. – М., 1996. Кроме того, подавляющее большинство из указанных автором в качестве источников федеральных законов давно утратили юридическую силу в связи с отменой их вновь принятыми:

– Федеральный Закон от 1997 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» – Федеральным законом от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в ред. от 27 декабря 2009 г.);

– Федеральный Конституционный Закон от 10 октября 1995 г. «О референдуме Российской Федерации» – Федеральным конституционным законом от 28 июня 2004 г. № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации» (в ред. от 24 апреля 2008 г.);

– Федеральный закон 1995 г. «О выборах президента Российской Федерации» – Федеральным законом от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (в ред. от 19 июля 2009 г.);

– Федеральный закон 1995 г. «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» – Федеральным законом от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (в ред. от 19 июля 2009 г.).

Использование устаревшей нормативно-правовой базы позволило допустить автору работы ряд концептуальных ошибок. Так, в частности, он делает вывод о том, что «в России формирование Государственной Думы происходит на основе смешанной избирательной системы: 225 депутатов избираются по мажоритарной избирательной системе относительного большинства, 225 – по пропорциональной избирательной системе». Однако подобное утверждение опровергается содержанием п. 2 ст. 3 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», в котором указано, что депутаты Государственной Думы избираются по федеральному избирательному округу *пропорционально* (курсив наш. – Д.Б.) числу голосов, поданных за федеральные списки кандидатов в депутаты Государственной Думы. Таким образом, формирование этой палаты Федерального Собрания осуществляется в настоящее время по пропорциональной системе.

Естественно, что вряд ли можно приветствовать отсутствие ссылок в работе на использованную литературу и источники, из чего можно сделать вывод о том, что практически весь её текст написан автором самостоятельно. Однако при тщательном анализе содержания работы выясняется, что большая её часть скопирована из материалов интернет-сайтов, размещающих рефераты, контрольные работы и другие тексты далеко не научного свойства. В частности, использованы материалы с сайтов со следующими режимами доступа: <http://sduto.ru/128/176/3473/index1.3.html> и http://webknow.ru/ostalnie_01380.html. Статья члена ЦИК России И.Н. Федорова «Выборы: у нас и у них» также использована без всякой ссылки на нее: http://www.cikrf.ru/aboutcik/activity/int/st_fedorov_280907.jsp.

Вместо этой бесполезной и бесперспективной работы автору следовало бы, на наш взгляд, обратиться к содержанию действительно полезных сайтов, подробно освещающих интересующую нас проблему, например:

- сайт «Избиратель RU // <http://izbiratel.ru/>;
- сайт «Выборы в России» // <http://www.vybory.ru/aboutproject.php3>;
- и особенно сайт «Независимый институт выборов» // <http://vibori.ru/>, содержащий в числе других материалов полный электронный архив журнала «Выборы. Законодательство и технологии», ни с одним из номеров которого автор, похоже, не ознакомился.

Использование в работе метода социологического исследования (к сожалению, столь редкого в современных научных работах всех видов по юридической тематике) в форме анкетирования заслуживает безусловной поддержки. Вместе с тем, содержание разработанной автором анкеты вряд ли помогло ему выяснить ответ на интересующий его вопрос: какой должна быть российская избирательная система, чтобы соответствовать потребностям народа страны в деле обеспечения его возможностью участия в управлении государством. Думается, абсолютно не играет роли то обстоятельство, знают ли граждане тип существующей в России избирательной системы или нет. Наверное, все-таки важнее выяснить то, как оценивают избиратели существующую сейчас возможность их участия в формировании представительных государственных органов, считают они её оптимальной, справедливой или, наоборот, требующей корректив и т.д. Выяснив это, автор и смог бы сделать в определенной мере обоснованный вывод о том, какой тип избирательной системы приемлем для России в настоящее время. А вместо этого, он делает абсолютно голословное и вообще странное заявление о том, что поскольку «по своему географическому положению Россия уникальна – часть её находится в Европе, а часть в Азии, то поэтому... ни «европейская», ни «азиатская» способы голосования (так в тексте. – Д.Б.) в чистом виде нам не подходят».

Таким образом, целиком поддерживая задумку автора рецензируемой работы, тем не менее, приходится констатировать, что практическая её значимость, заявленная самим автором, – «выступление с сообщениями по данной теме в учебных заведениях и организациях, перед самими избирательными комиссиями» с целью ликвидации пробелов в знаниях основных принципов избирательных систем, пока проявиться не может. Исходя из содержания работы, пробелы в знании данной отрасли законодательства необходимо еще ликвидировать у самого автора. Кроме того, в дальнейшей научной деятельности автору рекомендуется уделить особое внимание логике построения работы, общей грамотности и качеству оформления текста.

Теперь же вкратце остановимся на тех причинах и условиях, которые, возможно, способствовали наличию в работе вышеуказанных огрехов. Во-первых, сразу нужно заявить, что высказанные в рецензии замечания относятся в подавляющей мере не к автору – ученику старших классов, а к педагогу – научному руководителю. На нём, и только на нем будет лежать ответственность в случае, если школьник (как видно из содержания и задумки работы, первоначально с энтузиазмом и интересом взявшийся за её реализацию) будет разочарован и навсегда утратит и без того пока слабый и неустойчивый порыв к самостоятельной творческой научной деятельности. Очевидно, что в данном случае педагог практически не предпринял попыток выстроить для своего подопечного логичный и последовательный алгоритм исследования (наиболее часто встречающийся подводный камень первых шагов на научной стезе), не помог составить анкету для проведения социологического исследования, и даже не проверил (что просто обязан был сделать) текст на наличие стилистических ошибок.

Во-вторых, отметим, что своеобразной «визитной карточкой» научной работы любого уровня – от реферата до докторской диссертации – является её библиография. По качеству и количеству использованной литературы и источников, даже еще не открыв основной текст, можно приблизительно уже оценить уровень

рецензируемой работы. Но, к сожалению, нужно признаться, что деятельности по поиску и отбору необходимой литературы и источников нужно учить ещё и многих преподавателей вузов, не говоря уже об учителях. Следует констатировать, что ресурсы сети Интернет, которые при правильном использовании могут и должны служить отличной поисковой и справочной базой данных, давно превратились в бездонный колодезь, из которого каждый, увы, черпает, что хочет: меньшинство – «чистую воду» в виде статистики, солидной научной литературы, редкого фактического материала и т.д., а большинство – «мутную», путем бездумного копирования информации далекого не научного свойства. Впрочем, об этом подробно уже было сказано выше.

И наконец, последнее, на чем считаю необходимым зафиксировать внимание читателя. Повсеместное введение в современной сфере образования разнообразных рейтингов, а также присутствие в квалификационных требованиях к различным разрядам и должностям педагогов обязательных форм работы с учащимися в научном направлении (в том числе и подготовки их к конкурсам), практически вынуждает педагогов осуществлять такую деятельность вне зависимости от уровня собственной профессиональной подготовки в данном направлении. А ведь научно-исследовательская деятельность имеет свою специфику, отличную от основной профильной деятельности педагога (особенно учителя школы) – учебно-методической работы с учащимися. Зачастую сам научный руководитель в недостаточной степени владеет теми навыками научного поиска, которые он должен привить своему ученику, и, тем не менее, вынужден это делать. Отсюда мы имеем возможность наблюдать повсеместное увеличение количества конкурсных работ, сопровождающееся одновременно понижением качества их научной составляющей. Стоит помнить, что наука – это всегда либо открытие чего-то ранее неизвестного, либо взгляд на ранее известное явление с нового, необычного ракурса, либо это хотя бы такая попытка – шаг, шажок, пусть даже мимолетное движение в данном направлении. Нам, педагогам, наставникам молодежи всегда следует иметь в виду, что лучший пример для подрастающего поколения, в том числе и на научной стезе, – это пример нашего собственного отношения к научной деятельности. Целеустремленность, заинтересованность, внимательность (даже правильнее будет сказать – педантичность), честность, объективность, непредвзятость и, самое главное, творческий подход к решению любой задачи – вот залог успешности как самого ученого, так и его ученика.