

ЭКСЦЕСС ИСПОЛНИТЕЛЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ: ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ

*Л.В. Иванова,
канд. юрид. наук, доцент
(Тюменская гос. академия мировой экономики,
управления и права)*

При совместном совершении преступления нередко исполнитель выходит за пределы согласованной с другими соучастниками линии поведения. Уголовный кодекс РФ 1996 г. закрепил норму, регламентирующую данное уголовно-правовое явление, определяя эксцесс исполнителя преступления как совершение исполнителем преступления, не охватывающегося умыслом других соучастников (ст. 36 УК РФ). Вместе с тем законодательное определение эксцесса исполнителя преступления не в полной мере отражает его сущность.

Следует отметить, что мы согласны с законодателем в определении эксцесса именно как выхода за пределы умысла соучастников. Большинство исследователей придерживаются именно такой позиции². Хотя имеются и другие точки зрения. Так, в первой по-

² См., напр.: *Ананьин А.Ф.* Организация, подстрекательство и пособничество в групповом преступлении: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1980. С. 22; *Берестовой Н.П.* Соучастие в преступлении и особенности установления его признаков в условиях деятельности органов внутренних дел. М., 1990. С. 36; *Галиакбаров Р.Р.* Борьба с групповой преступностью средствами уголовного закона. Саратов, 1999. С. 17; *Тельнов П.Ф.* Ответственность за соучастие в преступлении. М., 1974. С. 152.

ловине XX в. под эксцессом исполнителя понималось совершение им преступления, не охватывающегося предвидением отдельного соучастника¹. Другие ученые полагают, что эксцесс исполнителя преступления будет во всех случаях, когда имеется нарушение сговора². Отдельные исследователи считают, что эксцесс — это выход за пределы соглашения с другими соучастниками³.

Применительно к приведенным выше точкам зрения необходимо отметить следующее.

Рассмотрение эксцесса исполнителя преступления через категорию предвидения представляется неточным. Несмотря на то, что в деянии, совершенном по легкомыслию или небрежности, момент наступления преступного результата всегда содержит элемент неожиданности, внезапности⁴, предвидение соучастниками общественно опасных последствий своего преступного деяния присутствует не только при наличии умысла, но и при такой разновидности неосторожной формы вины, как легкомыслие. В итоге возможно расширение рамок ответственности соучастников при совершении исполнителем иного преступления.

Понимание эксцесса исполнителя преступления как выхода за пределы сговора с другими соучастниками представляется узким подходом, так как сговор является одним из проявлений совместности действий соучастников. Подобное толкование эксцесса отрицает возможность эксцесса исполнителя в преступлениях, совершаемых группой лиц без предварительного сговора, что встречается на практике. Например, одно лицо совершает открытое хищение имущества у прохожего, не имея целью причинения вреда здоровью. Другое лицо к нему присоединяется и в процессе завладения чужим имуществом наносит потерпевшему удары ножом, от которых наступает смерть потерпевшего, что является эксцессом со стороны этого лица.

¹ См.: Бурчак Ф.Г. Соучастие: социальные, криминологические и правовые проблемы. К., 1986. С. 182; Пионтковский А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. М., 1961. С. 587.

² См.: Лыхмус У.Э. Квалификация соучастия в преступлении: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тарту, 1985. С. 16; Шнейдер М.А. Соучастие в преступлении по советскому уголовному праву / отв. ред. А.Н. Васильев. М., 1958. С. 83.

³ См., напр.: Дядькин Д.С. Соучастие в преступлении. М., 2004. С. 80–81.

⁴ См.: Соболев В.В. Основание и дифференциация ответственности соучастников преступления: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2000. С. 66.

Определение эксцесса исполнителя преступления через категорию «соглашение» заслуживает одобрения, но лишь в случае, когда сговор и соглашение не рассматриваются как равнозначные понятия. Еще Н.С. Таганцев писал, что соглашение, как выражение объединения в виновности, должно предшествовать учинению преступного деяния или по крайней мере предшествовать тому акту, в котором выразилось участие данного обвиняемого. Но это соотношение между решимостью действовать сообща и действительным участием, так же как и при совершении отдельного преступного деяния, может иметь различные оттенки¹. Сговор рассматривался Н.С. Таганцевым именно как соучастие по предварительному соглашению².

Действительно, соглашение имеет место как в группе лиц по предварительному сговору, когда оно предшествует выполнению объективной стороны состава преступления, так и в группе лиц, когда оно достигается в процессе выполнения объективной стороны состава преступления.

Однако, учитывая, что на настоящий момент в Уголовном кодексе РФ не содержится термина «соглашение», определение эксцесса через данную категорию также может повлечь неоднозначное толкование рассматриваемого уголовно-правового явления.

В связи с этим представляется, что понимание эксцесса исполнителя как преступления, не охватывающегося умыслом других соучастников, все-таки наиболее полно отражает его суть. Учитывая, что по уголовному закону соучастие представляет собой умышленное совместное участие двух и более лиц в совершении умышленного преступления, исполнитель преступления, допускающий эксцесс, выходит именно за пределы общего умысла.

Вместе с тем подобное определение эксцесса влечет широкое его понимание в части признания эксцессом любого преступления, совершенного вне соучастия. Поэтому считаем необходимым введения критерия, отграничивающего эксцесс от других сторонних преступлений, совершенных вне соучастия. Таким критерием будет являться признание предшествующей деятельности соучастников необходимым условием совершения преступления-эксцес-

¹ См.: Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть общая. В 2 т. Т. 1. М., 1994. С. 334.

² См.: Там же. С. 335.

са. Условие является необходимым, когда без него или без замены его равноценным, преступление, представляющее собой эксцесс, не было бы совершено. Например, соучастники решили совершить разбой через неделю, а исполнитель преступления в течение этой недели совершает изнасилование. Согласно предложенному критерию, данное преступление имеет самостоятельный характер и не относится к эксцессу как таковому. В случае же, когда соучастники договариваются совершить разбой, а исполнитель, попадая в квартиру потерпевшей, кроме этого совершает ее изнасилование, со стороны исполнителя имеется эксцесс, так как он находился в квартире потерпевшей вследствие содействия других соучастников преступления. Именно их предшествующая деятельность обусловила поведение исполнителя, выступила тем необходимым условием, без которого изнасилование не было бы совершено. Так же как и в теории необходимого условия, выступающей одной из теорий причинности, для установления необходимости условия можно применить прием мысленного исключения. Если вне зависимости от деятельности соучастников исполнителем все равно было бы совершено данное преступление, то это исключает обусловленность его поведения предшествующей деятельностью соучастников, а значит, нет и соучастия, характеризующегося общим умыслом, за пределы которого мог бы выйти исполнитель.

Вместе с тем установление необходимого условия не влечет ответственности соучастников за любые действия исполнителя, так как признание деятельности соучастников необходимым условием для совершения исполнителем преступления-эксцесса не означает еще наличия причинной связи.

Далее, в законодательном определении эксцесса исполнителя преступления отсутствует указание на форму вины исполнителя, что также влечет его широкое толкование в части признания эксцессом как умышленных, так и неосторожных действий исполнителя¹. Однако при таком подходе сложно развести эксцесс исполнителя преступления с такими уголовно-правовыми явлениями как ошибка и посредственное причинение. Представляется, что эксцессом следует считать лишь случаи совершения исполнителем преступления умышленно. Исполнитель, совершая иное преступление

¹ См., напр.: Макарова Т.Г. Виды соучастников в уголовном прав. СПб., 2004. С. 57; Цвиренко О.Л. Исполнитель преступления как вид соучастника по уголовному праву Российской Федерации. Нижневартовск, 2006. С. 148.

с умышленной формой вины, выходит за пределы умысла других соучастников сознательно и стремится к наступлению именно данных последствий. Совершение же исполнителем преступления по неосторожности, повлекшего последствия, не охватывающиеся умыслом остальных соучастников, не содержит такого элемента.

Кроме того, если учитывать, что эксцесс образует преступление, выходящее за пределы умысла других соучастников, а по уголовному закону соучастием признается лишь умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления (то есть исключается соучастие в неосторожном преступлении), то не может быть и эксцесса исполнителя при совершении неосторожного преступления. Поэтому исполнитель, выходя за пределы умысла соучастников, должен действовать только умышленно. При этом умысел при эксцессе может быть как прямой (и только конкретизированный), так и косвенный.

На основании вышеизложенного, под эксцессом исполнителя преступления необходимо понимать совершение им умышленного преступления, не охватывающегося умыслом других соучастников, в отношении которого предшествующая деятельность соучастников выступает необходимым условием. Следует оговориться, что предложенное понятие эксцесса исполнителя преступления носит теоретический характер, позволяя понять сущность данного уголовно-правового явления.