

Р.М. Мишулин.,
преподаватель кафедры
уголовного процесса ТЮИ МВД РФ

ПРИМИРИТЕЛЬНАЯ ФОРМА РАЗБИРАТЕЛЬСТВА УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

Не секрет, что многие криминальные конфликты между людьми (особенно между родственниками и знакомыми) решаются вне уголовного процесса, преимущественно путем возмещения ущерба. Реже подобные ситуации разрешаются и в рамках уголовного процесса, где посредником становится следователь, а желаемый для обеих сторон итог достигается путем перекалфикации на менее тяжкий состав (в основном при квалфикации по оценочным понятиям - например, ч.2 ст.158 УК РФ), или даже прекращением дела по нереабилитирующим основаниям.

Таким образом, практика уже давно обозначила необходимость незамедлительного законодательного урегулирования данного вопроса. Примером примирения сторон может быть форма договоренности о признании вины, довольно эффективно функционирующая в ряде европейских стран, в США и Канаде¹. Однако особенности правоприменения в странах Общего права требуют некоторой "адаптации" к нашей системе писанного права.

Примирительная форма разбирательства уголовных дел - это процедура, вызванная совершением "малозначительного" преступления и осуществляемая по взаимному согласию между стороной обвинения и защиты. Впоследствии эта процедура утверждается судьей как законная.

Особенностями примирительной процедуры в российском уголовном процессе, по моему мнению, может быть следующее.

Во-первых, такое рассмотрение конфликтов приемлемо только по ограниченному кругу дел. Следует указать список составов преступлений, по которым возможна данная процедура. Сюда могут войти составы преступлений, по которым ущерб причинен только одному гражданину, т.е. не должны быть затронуты государственные, общественные интересы и интересы других граждан. Также могут быть включены некоторые преступления средней тяжести (например, ч.1ст.131 УК РФ).

Во-вторых, примирение возможно, если преступление совершено впервые. Примирение невозможно в том случае, если в совокупности с преступлением, по которому возможно примирение, совершено любое другое преступление, что в свою очередь говорит о большей общественной опасности личности.

В-третьих, реализация происходит только при примирении обвиняемого и потерпевшего, что должно быть отражено в соответствующем процессуальном документе.

В-четвертых, процедура может начаться только в отношении обвиняемого.

В-пятых, должно быть достоверно установлено, что со стороны обвиняемого и других лиц нет никакого давления на потерпевшего.

В-шестых, разрешение дела сопровождается участием профессионального судьи.

На основе соглашений о признании вины осуществляется, с одной стороны, переквалификация обвинений в сторону менее тяжкого состава преступлений, а с другой - смягчение ответственности за содеянное в рамках компромиссного решения о степени виновности и возможностях загладить ущерб, при этом процедурные формальности существенно упрощаются.

Социальными и юридическими достоинствами примирительной формы урегулирования конфликтов являются:

- возможность применения данной процедуры со стадии предварительного расследования;
- достижение кратчайшим путем смягчения враждебности сторон;
- возможность более быстрого и эффективного перевоспитания обвиняемого;
- создание условий для качественного рассмотрения других, более сложных и труднодоказуемых дел;

- увеличение пропускной способности системы уголовного судопроизводства;
- максимально быстрое восстановление нарушенных прав потерпевшего.

В юридической литературе отмечаются некоторые негативные стороны модели досудебного урегулирования. Сделки о признании вины, во-первых, могут увеличить число лиц, наказанных за преступления, которых они не совершали, но вынуждены признаться в этом в силу определенных обстоятельств, во-вторых, будут способствовать подрыву статуса официального судопроизводства, а в-третьих, негативно скажутся на эффективности поиска и закрепления доказательств оперативно-следственными органами².

Анализ статистических данных показывает, что при практически неизменной штатной численности судей количество рассматриваемых дел первой инстанцией возрастает, что, в конечном итоге, ведет к нарушению установленных сроков. Возросла судимость за преступления небольшой тяжести, а также увеличилось назначение менее суровых наказаний.

Это является убедительной иллюстрацией целесообразности внесения в уголовно-процессуальное законодательство мобильных и экономных примирительных процедур.

Также нужно отметить, что в ограниченных рамках данная форма разбирательства уголовных дел предусмотрена в действующем Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР (в дальнейшем - УПК). К некоторым примирительным процедурам по нынешнему УПК можно отнести положения ст.ст. 430 и 446, регулирующих производство в суде присяжных, разрешение дел частного обвинения. Однако существенным расширением примирительной формы разбирательства уголовных дел стало введение в УПК статьи 9, регулирующей порядок и условия прекращения уголовных дел за примирением сторон.

Под действие данной статьи подпадает 27% составов преступлений, обозначенных в УК РФ³. Это говорит о том, что есть объективная необходимость детальной разработки этой проблемы.

Представляется целесообразным также расширить круг дел частного и частично-публичного обвинения.

Возникает вопрос: как называть дела, по которым возможна примирительная процедура? Исходя из действующей терминологии возможно следующее название - дела публично-частного обвинения.

Нынешнее состояние преступности, динамика ее роста, количество направляемых в суд дел, число дел, возвращенных на доследование, требуют введения в законодательном порядке института примирительного рассмотрения уголовных дел.

¹ Рустапов Х.У. Уголовный процесс. Формы: Учебн. пособие для вузов. М., 1998. С.80.

² Там же. С. 81.

³ Там же. С. 95.