

Р.М. Минулин,
старший преподаватель кафедры
уголовного процесса ТЮИ МВД России

Процессуальный срок примирения сторон по делам частного обвинения

Одним из условий прекращения уголовных дел частного обвинения в связи с примирением сторон является достижение примирения до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора (ч.2 ст.20 УПК).

Иначе данный вопрос решался в законодательстве России XIX века. Согласно “Уложению о наказаниях уголовных и исправительных” 1845 г., “приговор о наказании виновного отменяется, если принесший жалобу примирится с виновным прежде исполнения приговора”¹. По “Уставу о наказаниях, налагаемых мировыми судьями” 1864 г. примирение потерпевшего с виновным вовсе не было ограничено какими-либо временными границами, так что прекращение уголовных дел, подсудных мировым судебным установлениям, допускалось и после обращения приговора к исполнению.

В уголовно-процессуальной литературе того времени господствовало мнение о том, что примирение сторон возможно не только в ходе самого производства по делу, но и после вынесения приговора, вступления его в законную силу и даже в процессе исполнения назначенного приговором наказания².

На наш взгляд, убедительные аргументы в пользу допущения более позднего момента примирения сторон были высказаны еще в 1897 году: “... житейски было бы крайне несправедливо, если бы закон, за личную обиду или причинение незначительной царапины, ... помимо уже состоявшегося примирения сторон и желания потерпевшего жить с обидчиком в ладу, лишил частного обвинителя этого права ... мы как бы сами изменяем характер обвинения исключительно частный в категорию преступлений частно-публичных ... и таким образом ... вычеркиваем целый ряд преступных деяний частного обвинения из действующего уложения”³.

По вопросу о предельном процессуальном сроке, до истечения которого примирение может являться основанием прекращения уголовного дела частного обвинения, мнения ученых разделились. Одни из них (Н.Н. Полянский, И.С. Ной, А.К. Резон) считали правильным допускать прекращение дела за примирением потерпевшего с обвиняемым до вступления приговора суда в законную силу. Другие (М.А. Чельцов, В.М. Савицкий, К.Ф. Гуценко) высказывались за возможность примирения сторон до удаления суда в совещательную комнату для вынесения приговора.

Обосновывая последнюю точку зрения, С.И. Катыкало и В.З. Лукашевич указывали, что разрешение примирения потерпевшего с обвиняемым до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора в должной мере гарантирует защиту прав и законных интересов потерпевшего и обвиняемого, предоставляя им достаточно времени для урегулирования конфликта и принятия решения о примирении⁴.

На наш взгляд, указание в законе на возможность примирения до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора является не вполне определенным и обоснованным. В ч.2 ст.20 УПК не сказано об удалении суда какой инстанции в совещательную комнату допускается примирение сторон. В соответствии же с нормами УПК, суд удаляется в совещательную комнату как при рассмотрении дела в суде первой инстанции (ст.295 УПК), так и при рассмотрении дела в апелляционной инстанции (ч.3 ст.366 УПК).

Следовательно, согласно ч.2 ст.20 УПК, уголовное дело частного обвинения может быть прекращено в связи с примирением сторон не только до удаления мирового судьи в совещательную комнату

для постановления приговора, но и до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату.

Предусмотрен в данной стадии и такой вид принимаемого решения, как прекращение уголовного дела.

Так, авторы комментария к ст.494 УПК РСФСР (статье аналогичной ст.367 УПК РФ - Решения, принимаемые судом апелляционной инстанции) указывают, что апелляционный суд может прекратить уголовное дело в судебном заседании при примирении сторон¹. По данным В.В. Дорошкова, судебная практика также идет по пути прекращения дел частного обвинения за примирением сторон в стадии производства в апелляционной инстанции⁶.

Из изложенного следует, что по общему правилу стороны по делам частного обвинения имеют право на примирение до удаления суда первой инстанции в совещательную комнату. В тех же случаях, если приговор был обжалован в суде апелляционной инстанции, при наличии оснований для отмены приговора, уголовное дело частного обвинения может быть прекращено в связи с примирением сторон и после удаления суда первой инстанции в совещательную комнату. Право на примирение в этом случае зависит от того, подавалась ли по делу жалоба или представление и допустил ли суд при постановлении приговора нарушение уголовно-процессуального закона или, например, неправильное применение уголовного закона.

Следовательно, если при одних и тех же обстоятельствах приговор суда не был обжалован в апелляционном порядке, стороны утрачивают право на примирение после удаления суда первой инстанции в совещательную комнату для постановления приговора.

В тех же случаях, когда приговор был обжалован в суде апелляционной инстанции, у сторон сохраняется право на примирение до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату. Иными словами, процессуальный срок, до которого примирение сторон имеет правовое значение, зависит от того, был ли обжалован приговор в суде апелляционной инстанции.

Таким образом, указание в законе на возможность прекращения уголовного дела частного обвинения в связи с примирением сторон до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора не определяет конкретного этапа уголовного процесса, до которого примирение сторон имеет правовое значение.

Для того чтобы определить предельный процессуальный срок, допускающий примирение сторон в уголовном процессе, следует обратиться к литературе XIX века, поскольку именно тогда широко обсуждался данный вопрос.

Так, в юридической литературе того времени указывалось, что "нельзя допускать освобождение от уголовной кары лицо, после того как обвинительный о нем приговор вошел в законную силу. Такой приговор должен отличаться в глазах общества неизгладимым авторитетом, который был бы непоколеблен, если бы усмотрению частного лица (потерпевшего) и после того дозволялось отменить исполнение наказания"⁷.

С другой стороны, Министерство юстиции решило допускать примирение и после провозглашения приговора судом первой инстанции. При этом оно исходило из того соображения, что иногда для потерпевшего достаточным удовлетворением представляется не само наказание виновного, а лишь признание его к уголовной каре, и что нет оснований не допускать примирения при апелляционном и кассационном производствах. Ввиду этого упомянутым предельным сроком и было решено установить вступление приговора в законную силу⁸.

На наш взгляд, данные доводы справедливы и для современного уголовного процесса. Указание в законе на то, что примирение сторон допускается до вступления приговора в законную силу, конкретно определит предельный процессуальный срок, до которого примирение имеет правовое значение. При этом потерпевшие и обвиняемые по разным уголовным делам будут поставлены в равные правовые условия, независимо от факта обжалования приговора.

Таким образом, для единообразного применения закона следует в ч.2 ст.20 УПК слова "удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора" заменить словами "вступления приговора в законную силу".

¹ Российское законодательство X-XX веков: В 9 т. - М.: Юрид. лит., 1988. - Т. 6. - С.206.

² Резон, А.К. О преступлениях, наказуемых только по жалобе потерпевшего по русскому праву / А.К. Резон. - СПб, 1882. - С.139-141; Таубер, Л.Я. Жалоба потерпевшего при преступлениях неофициальных / Л.Я. Таубер. - Харьков, 1909. - С.390-400.

³ Борщ, Н. Разномыслие закона по существу прекращения уголовного преследования за примирением сторон / Н. Борщ // Судебная газета. - 1897. - № 25. - С.4-5.

⁴ Катькало С.И. Судопроизводство по делам частного обвинения / С.И. Катькало, В.З. Лукашевич. - Л., 1972. - С.130.

⁵ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / Отв. ред. В.И. Радченко; под ред. В.Т. Томина. - М.: Юрайт-М, 2001. - С.750.

⁶См.: Дорошков, В. Пересмотр решений мирового судьи по уголовным делам в апелляционном порядке / В. Дорошков // Российская юстиция. - 2002. - № 7. - С.41.

⁷О предполагаемых изменениях в действующих правилах относительно частноуголовных дел // Судебная газета. - 1893. - № 21. - С.2-3.

⁸ Там же.