

Раздел 5. Теория и практика уголовного судопроизводства

Р.М. Минулин,
доцент кафедры уголовного процесса,
ТЮИ МВД РФ, канд. юрид. наук

Новеллы порядка возбуждения дел частного обвинения

Федеральными законами от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» и от 6 июня 2007 г. № 90-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» существенно изменена процедура возбуждения дел частного обвинения. Бессистемный характер данных нововведений требует их определенного пояснения.

В самом общем виде можно выделить две процедуры возбуждения дел частного обвинения:

1. Мировым судьей.

2. Следователем, а также дознавателем с согласия прокурора.

Первая процедура является приоритетной. Вторая является исключением из правила. Рассмотрим сначала изменение порядка возбуждения дел частного обвинения мировым судьей. Самым главным является то, что теперь мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству по заявлениям:

1) по которым не установлено лицо, совершившее преступление;

2) в отношении отдельной категории лиц, перечень которых закреплен в ст. 448 УПК РФ.

В первом случае мировой судья направляет указанное заявление руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, во втором случае – руководителю следственного органа. Непонятно, почему в первом случае речь идет о руководителе следственного органа, ведь по предметному признаку по данным преступления должно производиться дознание. И лишь если будет установлено, что по данному факту необходимо осуществлять производство по применению принудительных мер медицинского характера, по данным делам должно осуществляться предварительное следствие. Кроме того, можно предположить, что заявление может быть направлено руководителю следственного органа, если речь идет об отдельной категории лиц. Однако, по данной категории дел процедура предусмотрена отдельной нормой. Кроме того, в этом случае вообще неизвестно лицо, совершившее преступление. Следовательно, в данном случае заявление должно направляться начальнику органа дознания. Соответствующие изменения необходимо внести в ч. 1.1 ст. 319 УПК РФ.

Рассмотрим порядок и основания возбуждения дел частного обвинения следователем или с согласия прокурора дознавателем.

В случае передачи в органы предварительного расследования заявления о возбуждении дела частного обвинения от мирового судьи, такое заявление должно рассматриваться в обычной процедуре, т.е. проверяться, возбуждаться уголовное дело, производиться расследование и передаваться в суд при наличии оснований.

Если заявление по делу частного обвинения непосредственно подается в ОВД, то возможно несколько вариантов его разрешения.

Первый. Передача его мировому судье по подсудности, если оно подано в отношении конкретного лица, нет необходимости принимать меры по сохранению следов преступления, речь не идет об отдельной категории лиц, и потерпевший не находится в зависимом, беспомощном состоянии или по иным причинам не может защищать себя и свои интересы (п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ).

Второй. Если необходимо принять меры по сохранению следов преступления, заявление подано в отношении конкретного лица, речь не идет об отдельной категории лиц, и потерпевший не находится в зависимом, беспомощном состоянии или по иным причинам не может защищать себя и свои интересы, то необходимо закрепить следы преступления и, не возбуждая уголовное дело, передать материалы мировому судье по подсудности (ч. 3 ст. 145 УПК РФ). Представляется, что органы предварительного рас-

следования в этом случае не могут возбуждать уголовное дело, поскольку такое право предоставлено только в отношении неустановленных лиц или по основаниям указанным в ч. 4 ст. 20 УПК РФ.

Третий. Если заявление подано в отношении неустановленного лица, необходимо в обычной процедуре осуществить проверку заявления о преступлении, возбудить уголовное дело, провести расследование и установить лицо, совершившее преступление. Данный порядок вытекает из смысла ч. 4 ст. 20, ч. 1, 2 ст. 147, ч. 1.1 ст. 319 УПК РФ. В этой части УПК РФ «расширил» решение Конституционного Суда РФ от 27 июня 2005 г. № 7-П об обязанности прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя принять по заявлению лица, пострадавшего в результате преступления, предусмотренного статьями 115 или статьями 116 УК Российской Федерации, меры, направленные на установление личности виновного в этом преступлении и привлечении его к уголовной ответственности, поскольку распространил данный порядок и на преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 129 и ст. 130 УК РФ, что, на наш взгляд, вполне логично.

Не совсем ясно, необходимо ли в этом случае ограничиться установлением личности лица, в отношении которого подано заявление или составить обвинительный акт. Представляется, что в этом случае задача органов расследования заключается лишь в установлении лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Однако в данном случае производится дознание, которое должно быть окончено определенным процессуальным документом – в данном случае обвинительным актом. Лишь после его составления дело должно направляться мировому судье.

Четвертый. Следователь, а также с согласия прокурора дознаватель возбуждают уголовное дело о преступлении частного обвинения, если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы. Данное правило закреплено в ч. 4 ст. 20 УПК РФ. Непонятно, зачем оно продублировано в ч. 6 ст. 144, ч. 4 ст. 147 УПК РФ, а также ч. 3 ст. 318 УПК РФ. Единственное объяснение этому может заключаться в том, чтобы органы предварительного расследования и мировой судья «не забыли» о норме, изложенной в ч. 4 ст. 20 УПК РФ. Вообще же они, по сути, не являются специальными нормами, поскольку не вводят никаких особенностей, поэтому могут быть безболезненно исключены.

Здесь следует отметить, что вследствие изменений УПК РФ, следователю теперь не нужно согласие прокурора на возбуждение уголовного дела. Для дознавателя же это остался единственный случай (включая дела частного-публичного обвинения) когда на возбуждение уголовного дела необходимо согласие прокурора (кстати, оно не указано в полномочиях прокурора – ст. 37 УПК РФ). Зачем оставили такое исключение? На наш взгляд, это осталось недоработкой законодателя, что требует своей корректировки. Прокурор же по новой редакции УПК РФ вообще не имеет право самостоятельно возбуждать любые уголовные дела.

Пятый. В отношении отдельной категории лиц, указанной в ст. 447 УПК РФ, процедура возбуждения уголовных дел следователями СК при Прокуратуре РФ происходит с учетом ст. 448 УПК РФ (т.е. с получением согласия соответствующих органов).

Таким образом, изменения УПК РФ в части процедуры возбуждения уголовных дел частного обвинения показывают, что многие проблемы и неясности в этой части теперь разрешены. Четко разграничены полномочия по возбуждению данных дел между органами расследования и мировым судьей. Этим защищены права потерпевших по данным делам. Устранена неясность порядка возбуждения дел частного обвинения в отношении отдельной категории лиц. В то же время видна некая недоработка, несистемность данных правовых положений, что вызывает у сотрудников ОВД определенные вопросы. Некоторые моменты требуют своей технической доработки.