

326
МФ 95

О.С. МИРОШНИЧЕНКО

СОБСТВЕННЫЙ КАПИТАЛ БАНКА

ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ



ВСЬ
МИР

О.С. МИРОШНИЧЕНКО

СОБСТВЕННЫЙ КАПИТАЛ БАНКА

ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ



Издательство «Весь Мир»
Москва
2012



Z3172079

УДК 336.71
ББК 65.262.1
М 64

РЕЦЕНЗЕНТЫ:

Г. Н. Белоглазова, заслуженный деятель науки РФ, заведующая кафедрой банковского дела Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов, доктор экономических наук, профессор

Б. И. Соколов, профессор кафедры теории кредита и финансового менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета, доктор экономических наук

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ГЛАВА 1. СОБСТВЕННЫЕ СРЕДСТВА (КАПИТАЛ) БАНКА КАК ОБЪЕКТ БАНКОВСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И НАДЗОРА	9
1.1. Современные трансформации роли банков и банковской деятельности в условиях глобализации мирохозяйственных связей	9
1.2. Проблема достаточности банковского капитала и формирование систем банковского регулирования и надзора	20
1.3. Проблема банкротства крупных банков: подходы к регулированию	30
ГЛАВА 2. РАЗВИТИЕ КАПИТАЛЬНОЙ БАЗЫ РОССИЙСКИХ БАНКОВ	38
2.1. Оценка капитала банков Российской Федерации	38
2.2. Факторы роста капитала региональных банков (на примере банков Тюменской области)	63
2.3. Развитие капитальной базы российских банков: роль государства в условиях преодоления финансового кризиса 2008–2009 гг.	77
ГЛАВА 3. БАНКОВСКИЙ КАПИТАЛ И БАНКОВСКИЕ РИСКИ	102
3.1. Кредитный риск как основной риск коммерческого банка: современная трактовка надзорных органов	102
3.2. Банковские риски и собственный капитал банка: аспекты взаимного влияния	123
ГЛАВА 4. УСТАВНЫЙ КАПИТАЛ И ЭМИССИОННЫЙ ДОХОД В БАНКОВСКОМ КАПИТАЛЕ	135
4.1. Уставный капитал и эмиссионный доход как элементы собственных средств российских банков	135
4.2. Уставный капитал как инструмент регулирования деятельности банка	148
ГЛАВА 5. СУБОРДИНИРОВАННЫЙ КРЕДИТ В БАНКОВСКОМ КАПИТАЛЕ	166
5.1. Понятие субординированного кредита и его классификация	166

5.2. Развитие субординированного кредитования: макроэкономический аспект и последствия для банка как элемента банковской системы	180
5.3. Субординированный кредит как объект капитальной политики банка	188
ГЛАВА 6. ОРГАНИЗАЦИОННО-ФИНАНСОВЫЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ КАПИТАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ БАНКА	197
6.1. Корпоративное управление и организационная структура банка	197
6.2. Система внутреннего контроля в реализации капитальной политики банка	224
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	237
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	239

ВВЕДЕНИЕ

Современное развитие экономики отдельно взятой страны и мирового хозяйства не представляется без наличия эффективно функционирующей финансовой системы. Коммерческие банки, выступая в роли финансовых посредников депозитного типа на финансовом рынке, удовлетворяют потребности экономики в квалифицированном перераспределении временно свободных денежных средств поставщиков к потребителям, трансформируя при этом параметры финансовых инструментов привлечения в иные параметры инструментов размещения. Процесс трансформации сопровождается нивелированием ряда рисков контрагентов банков, в частности, для поставщиков капитала средства, размещенные в банках, выступают доходным ликвидным вложением с незначительным риском. Для потребителей капитала средства, привлеченные в банке, сокращают издержки на поиск необходимых источников финансирования. Банки, выступая посредниками на рынке, покупают и продают особый товар, а именно, ссудный капитал, перераспределяют его на условиях возвратности, платности и срочности. В этой связи исторически объективно сложилось важное отличие структуры капитала банка от структуры капитала предприятий и организаций иных сфер экономики, заключающееся в низком удельном весе собственных средств (обычно не более 10–20%) в общем объеме пассивов. Опирая преимущественно средствами клиентов, снижая часть их рисков, банк принимает на себя ответственность по производительному использованию капитала. Ошибки отдельно взятого банка и банковской системы в целом дорого обходятся экономике, в связи с чем банковская сфера исторически подвергается значительному государственному регулированию.

Важнейшими вопросами государственного регулирования банковской сферы являются: допуск организаций на рынок в качестве финансовых посредников; поддержание экономического положения банков на уровне, обеспечивающем выполнение ими своих задач; избежание банковских кризисов. В разные временные периоды органами государственного регулирования банковской сферы выступали различные институты. В настоящее время функции банковского регулирования и надзора в разных странах закрепляются за различными структурами, в роли которых выступает либо единый орган (центральный банк или финансовый мегарегулятор), либо полномочия по банковскому регулированию и надзору закреп-

пляются за несколькими органами. Исторически менялись подходы к организации банковского регулирования и надзора, методы и инструменты, используемые в рамках надзорных процедур. При всей серьезности внимания государства к регулированию банковской сферы периодически возникают банковские кризисы. На основе выводов о причинах, послуживших развитию того или иного кризиса, происходит совершенствование инструментов и методов государственного регулирования. На сегодняшний день банковская теория и практика не выработали всеобъемлющих инструментов регулирования, применение которых позволило бы полностью избежать кризисов в банковской сфере. Важным обстоятельством выступает также и то, что причины банковских кризисов не всегда являются порождением самих банков, хотя качество управления, в том числе в сфере стратегического управления финансами, всегда выступало важнейшей причиной банковских кризисов. Немаловажную роль в развитии кризисных ситуаций в банковской сфере и глубине их проявления играет общая экономическая и политическая обстановка в стране. В современных условиях к факторам банковских кризисов добавляется также глобализация, способствующая так называемым процессам импорта проблем экономики одной страны в экономики других стран, регионов и мирового хозяйства в целом. В такой ситуации формируются унифицированные подходы в стандартах регулирования банковской деятельности. Важнейшим объектом банковского регулирования и надзора выступают величина и состав собственного капитала банков.

Подходы к минимальной величине собственных средств, необходимых для допуска банка на рынок, прошли определенную эволюцию. Верно также и то, что состав собственных средств (капитала) банка с течением времени не являлся неизменным. В современных условиях вопросами методологии определения размера и состава собственных средств, необходимых банку, занимается **Базельский комитет по банковскому надзору**, функционирующий при Банке международных расчетов.

Как известно, 2011 г. является годом нового витка развития международных подходов к качеству и оценке достаточности собственных средств (капитала) банков. Страны «Большой двадцатки», а следом за ними и иные страны, подтвердили готовность внедрения новых стандартов банковского капитала Базель III в национальную систему банковского регулирования и надзора. Переход на новые стандарты по капиталу потребует серьезной работы как на уровне государственного управления банковской системой, органа (органов) банковского регулирования и надзора, так и на микроуровне

каждого конкретного коммерческого банка. В этой связи актуальным становится вопрос о корректировке банковской политики каждого конкретного банка в отношении совокупности мероприятий по формированию собственных средств (капитала) с учетом требований по его достаточности принимаемым рискам в соответствии с новой методологией.

Величина и состояние собственных средств (капитала), являясь одними из базовых характеристик функционирования банка, его способности осуществлять деятельность, противостоять внешним потрясениям, находят отражение в многообразии взаимоотношений банка с внешней средой, уровнем развития экономики в целом, отдельных отраслей и регионов. Способности разных банков формировать капитал и поддерживать его на заданном уровне и определенном качестве зависят от места банка на банковском рынке, обусловленном рядом факторов.

Факторы, оказывающие влияние на капитал конкретного банка и банковской системы в целом, до конца не изучены. Вместе с тем с определенной степенью уверенности можно утверждать, что указанные факторы будут различаться в период экономического спада и в период экономического подъема; в зависимости от размера банка; в зависимости от географического местоположения банка; в зависимости от регулирующих воздействий надзорного органа и государства, направленных на банковский капитал напрямую или на иные показатели деятельности банка, опосредованно находящие отражение на банковском капитале. Нельзя не отметить и субъективные факторы, связанные с банковской политикой конкретного банка на рынке банковских услуг в тот или иной момент времени. Совокупное действие всего многообразия факторов, влияющих на банковский капитал, его величину и состояние, необходимо максимально полно учитывать при разработке и реализации капитальной политики.

В этой связи представляется весьма целесообразным исследовать экономико-правовой аспект проблем регулирования собственных средств банков для обоснования методологических подходов по разработке капитальной политики банка.

Для достижения указанной цели предполагается последовательно решить ряд задач:

- проследить современные трансформации роли банков и их деятельности в условиях глобализации мирохозяйственных связей;
- изучить эволюцию подходов к регулированию собственного капитала банков со стороны надзорных органов;

- выявить факторы, обусловившие развитие капитальной базы российских банков;
- исследовать результаты реализации капитальной политики банков разных групп, выделяемых Центральным банком Российской Федерации в рамках оценки кластеризации отечественного банковского сектора;
- охарактеризовать меры государственной поддержки российского банковского сектора и капитальной базы отечественных банков в 2008–2009 гг. и проанализировать результаты реализации указанных мер;
- исследовать теоретические аспекты и практическую реализацию взаимного влияния собственных средств (капитала) коммерческих банков России и рисков, на покрытие которых должен быть достаточен капитал;
- охарактеризовать уставный капитал, эмиссионный доход и субординированный кредит как элементы собственного капитала банка и как объекты банковской капитальной политики;
- исследовать организационно–финансовые аспекты формирования и реализации капитальной политики банка.

Предметом исследования выступают экономико-правовые отношения по поводу формирования и регулирования собственных средств (капитала) банка.

В качестве объектов исследования выступает отечественная банковская система и системы банковского регулирования и надзора России и зарубежных стран.

При решении задач исследования были использованы работы отечественных и зарубежных авторов – экономистов и юристов, среди которых Г. Н. Белоглазова, О. И. Лаврушин, Ю. А. Бабичева, Г. Г. Коробова, А. Р. Алавердов, А. С. Линников, П. Роуз, С. Фрост, Дж. Синки-мл. и иные авторы.

Основу эмпирических исследований составили официальные статистические данные и аналитическая информация, размещенные в сети Интернет на официальных сайтах Банка России, Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», Государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)», рейтинговых агентств.

Содержание нормативных правовых источников, положенных в основу исследования, приведено по состоянию на 1 марта 2012 г.

Автор признает, что представленное исследование не лишено недостатков, и будет признателен за любые рекомендации и конструктивную критику в свой адрес.

ГЛАВА 1

СОБСТВЕННЫЕ СРЕДСТВА (КАПИТАЛ) БАНКА КАК ОБЪЕКТ БАНКОВСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И НАДЗОРА

1.1. Современные трансформации роли банков и банковской деятельности в условиях глобализации мирохозяйственных связей

Банки как участники кредитной системы экономики исторически выполняли функцию перераспределения временно свободных денежных средств между участниками кредитного рынка на определенных принципах. В разные периоды времени в пассивах и активах банковских балансов преобладают различные инструменты, позволяющие банкам аккумулировать средства начальных кредиторов и перераспределять аккумулированные средства конечным заемщикам. Банковские операции осуществляются в соответствии с рядом принципов, часть из которых с течением времени также подлежит некоторой трансформации и дополнению. Неизменными остаются принципы срочности, платности и возвратности при осуществлении банками кредитного посредничества.

Как указывает экономист О. И. Лаврушин, «история... не оставила достаточно полных сведений о том, когда возникли банки, какие операции они выполняли, что явилось побудительной силой их развития» [9, с. 9]. Деятельность банков развивалась с посредничества в платежах, обмена денег при развитии международной торговли (обменные операции), операций по приему денег на хранение и выдачи ссуд. Постепенно получают развитие расчетные операции по обслуживанию вкладчиков, вначале по личному устному распоряжению вкладчика о перечислении денежных средств, «затем появились письменные приказы (прототипы современных чеков), которые облегчали и ускоряли взаимные платежи» [9, с. 11]. В дальнейшем, в ответ на спрос со стороны клиентуры, банки выступают доверителями по составлению договоров между клиентами, осуществляют посредничество в торговых сделках, выпускают банковские билеты, выполнявшие функцию средства обращения.

Постепенно экономическая конъюнктура привносит необходимость расширения банками спектра своих операций. В XIX – начале

XX века в качестве банковских операций признавались кредитное посредничество, операции в сфере «вексельного и денежного обращения» [см. 9, с. 14]. Современные банки организуют денежный оборот, кредитные отношения, финансируют экономику, осуществляют операции с ценными бумагами, оказывают консультационные и информационные услуги, выступают посредниками в сделках клиентов и управляют имуществом.

По мнению американского экономиста П. Роуза, «одной из первых услуг, предложенных банками, стал валютный обмен... [который]... имел огромное значение для путешественников» [36, с. 6]. В дальнейшем получают развитие такие операции банков, как учет коммерческих векселей и предоставление кредитов предприятиям, прием сберегательных депозитов, хранение ценностей, кредитование правительства, в том числе путем выкупа государственных ценных бумаг. В период промышленной революции появляются депозиты до востребования. Также банки осуществляют операции по управлению собственностью, получившие название «трастовые услуги».

В настоящее время, по мнению П. Роуза, получает развитие потребительское кредитование, которое американские банки начинают активно внедрять в свою практику в 20–30-е годы XX в. Современные американские банки оказывают услуги по финансовому консультированию, управлению потоками наличности компаний и физических лиц, лизинговые услуги, операции финансирования расходов по созданию новых компаний, участвуют в продаже страховых услуг, управляют пенсионными средствами граждан, оказывают брокерские услуги по операциям с ценными бумагами. По мнению П. Роуза, при определении сущности банков «самым надежным ... будет рассмотрение подобных институтов сквозь призму услуг, предлагаемых клиентам» [36, с. 3].

Противоположной точки зрения придерживается российский экономист О. И. Лаврушин. Рассмотрение эволюции операций, осуществляемых банками в разные периоды развития товарно-денежных отношений, не позволяет сделать выводы о сущности банка. По мнению экономиста О. И. Лаврушина, «при анализе сущности банка важно придерживаться ряда методологических требований... сущность целесообразно рассматривать на макроуровне, ... включая все многообразие реальной деятельности конкретных банков» [9, с. 15]. Независимо от типа банка, сущность у всех банков одна. «Сущность банка требует вскрытия его особенностей, специфических черт, отличающих банк от других экономических институтов» [9, с. 15]. Банковское посредничество включает в себя производство

особого рода товара в виде денег, платежных средств; представление в пользование денежного капитала. «Сущность банка требует раскрытия его структуры... [*то есть*] его устройства, которое дает возможность функционировать как специфическому предприятию... включает четыре блока... Первый блок включает банковский капитал... Второй блок охватывает банковскую деятельность, отличающуюся характером своего продукта... Третий блок состоит из особой группы людей, имеющих специфические знания в области банковского дела... Четвертый блок можно назвать производственным» [9, с. 15], включающим банковскую технику, здания, коммуникации, информацию.

Таким образом, важнейшей составляющей основы деятельности банка выступает банковский капитал.

По мнению экономиста Г. Н. Белоглазовой, признаками банка как особого финансового посредника являются следующие признаки. Во-первых, банки «осуществляют двойной обмен обязательствами... Во-вторых, банки формируют собственные обязательства на основе высоколиквидных и фиксированных по суммам вкладов... Фиксированные по сумме долга обязательства несут в себе наибольший риск для посредников — банков, поскольку... должны быть оплачены в полной сумме независимо от изменения стоимости активов... В-третьих, банки имеют высокий уровень финансового рычага, ... что делает их уязвимыми к воздействию внешних и внутренних факторов и вызывает необходимость особой системы надзора за банковской деятельностью. В четвертых, банки... эмитируют безналичные платежные средства, ... обеспечивают функционирование платежной системы» [8, с. 55]. Экономист Г. Н. Белоглазова разделяет точку зрения, разрабатываемую западными экономистами, согласно которой банки выступают финансовыми посредниками, и их роль в экономике основана на информационном преимуществе в условиях асимметрии информации у различных участников финансового рынка (поставщиков финансового капитала, его потребителей, финансовых посредников).

Экономист Г. Н. Белоглазова выделяет ряд функций, присущих банку как финансовому посреднику: брокерскую (посредническую) функцию, функцию качественной трансформации активов, функцию эмиссии платежных средств и посредника в платежах, а также функцию передачи экономике импульсов денежно-кредитной политики центрального банка. «Брокерская (посредническая) функция реализуется ... путем инициирования кредита, эмиссии, посредничества в предложении ценных бумаг на рынке, доверительного управления, а также путем оказания всевозможных операционных услуг,

консалтинга, отбора и сертифицирования» [8, с. 56]. Функция качественной трансформации активов реализуется путем изменения банками параметров финансовых требований поставщиков финансового капитала, поскольку за счет их средств банк осуществляет различные вложения, отличающиеся по своим характеристикам от требований. Банк улучшает качество ресурсов поставщиков финансового капитала, поскольку указанные ресурсы, переданные банку, становятся более ликвидными и характеризуются меньшей степенью риска. При этом «банк берет на себя часть риска поставщика финансовых ресурсов» [8, с. 57]. Подобная трансформация требует от банка повышенного внимания к управлению рисками. В то же время банк экономит издержки и снижает риски, связанные с привлечением необходимого финансового капитала потребителями. Следовательно, банки способствуют снижению издержек в масштабах экономики, повышению эффективности хозяйства в целом.

Экономист К. Г. Тагирбеков рассматривает деятельность банков с позиций финансового рынка как сферы их деятельности. Под финансовым рынком автор понимает «движение различного рода активов и обязательств» [33, с. 17], соглашаясь с В. В. Ковалевым в том, что финансовый рынок можно представить как организационную и неформальную систему торговли финансовыми активами и инструментами. Финансовый рынок, по мнению К. Г. Тагирбекова, делится на ряд сегментов, из которых с функционированием кредитно-финансовых институтов связаны рынок инвестиций, валютный рынок, рынок денежных средств. На рынке инвестиций банки осуществляют инвестиционные операции (выдача инвестиционных кредитов; выпуск ценных бумаг для формирования ресурсов, как собственных, так и привлеченных). Для работы на инвестиционном рынке банк должен иметь значительный по размеру собственный капитал. На валютном рынке, который можно подразделить на международный, национальный и местный, банки осуществляют операции, относимые к валютным в соответствии с законодательством. Первыми такими операциями, по сути, можно считать валютнообменные операции средневековых банков, в том числе операции с переводными векселями, пользовавшиеся высоким спросом со стороны торговцев, перевозивших товары из одной европейской страны в другую. В современных условиях валютные операции банков претерпели существенную трансформацию. «Роль коммерческих банков на рынке денежных средств заключается в аккумуляции свободных денежных средств и их размещении в различные банковские активы, а также в оказании качественных услуг своим клиентам» [33, с. 23]. К банковским операциям, осу-

ществляемым на рынке денежных средств, К. Г. Тагирбеков относит краткосрочное кредитование предприятий и организаций, предоставление и покупку межбанковских кредитов, покупку депозитов (вкладов) физических лиц, а также операции по созданию и обеспечению функционирования платежных систем.

По мнению экономиста А. М. Тавасиева, банки являются участниками денежных отношений, под которыми понимается «... часть товарно-денежных отношений, которая означает отношения между субъектами экономики по поводу самостоятельного движения денег как таковых» [6, с. 18]. Главные формы денежных отношений реализуются в трех сферах экономики, а именно, бюджетной, налоговой и кредитной. По экономическому содержанию денежные отношения в этих сферах отличаются друг от друга и подчиняются разным закономерностям. Денежные отношения в кредитной сфере являются рыночными, т.е. «стоимостными не только по форме, но и по существу, по внутреннему содержанию» [6, с. 19]. Для того, чтобы денежные отношения в кредитной сфере экономики реализовывались с наибольшей эффективностью, объективно потребовалась специализация определенных участников на их реализации. В составе специализированных участников, реализующих денежные отношения в кредитной сфере, выделяются кредитные организации и участники так называемой «парабанковской системы» [5, с. 5], включающей небанковские кредитно-финансовые институты.

Как подчеркивает А. М. Тавасиев, только банки способны «выпускать в обращение и изымать из него деньги, тем самым регулировать массу денег в обращении» [6, с. 20], что отличает их других участников кредитной системы. Вместе с тем банкам присуща универсальность деятельности на финансовом рынке, т.е. банк, в отличие от других кредитных посредников, может осуществлять деятельность в различных сегментах финансового рынка. Конкретный набор операций, производимых банком, определяется экономической целесообразностью, на которую влияет весь комплекс внешних и внутренних факторов. В числе важнейших внешних факторов, определяющих набор банковских операций в тот или иной момент времени, можно выделить: законодательные ограничения на банковскую деятельность; уровень риска и доходности на том или ином сегменте финансового рынка; наличие законодательной базы, регламентирующей проведение операций; состояние конкуренции. В последнее время важнейшим внешним фактором, обуславливающим развитие банковских операций, выступает степень развития электронных и финансовых технологий и программных средств. В числе важнейших внутренних факторов, определяющих

набор банковских операций в тот или иной момент времени, выступают: качество ресурсной базы; состав клиентов; географические особенности деятельности конкретного банка; возможности и ограничения по расширению ресурсов и направлений их размещения; профессионализм руководства, уровень квалификации сотрудников. Важнейшим внутренним фактором, определяющим развитие банковских операций в условиях глобализации, является способность банка к внедрению инноваций, осуществлению деятельности в соответствии с изменяющимися условиями внешней среды.

Как указывает А. М. Тавасиев, «исключительная прерогатива банков» в образовании «платежных средств, их выпуске в оборот и изъятии из оборота... конкретно реализуется в следующих группах операций:

- 1) прием денег в депозиты (вклады) от юридических и физических лиц;
- 2) выдача юридическим и физическим лицам денежных кредитов (появление новых кредитных денег);
- 3) инкассация денег, векселей, платежных и расчетных документов и кассовое обслуживание физических и юридических лиц;
- 4) купля-продажа иностранных валют... именно эти операции являются решающими, определяющими саму природу банков» [6, с. 23].

А. М. Тавасиев также указывает, что, помимо образования платежных средств, их выпуска в оборот и изъятия из оборота, банк, привлекая средства клиентов, использует два основных варианта реализации права пользования привлеченными средствами. *Во-первых*, некоторые инструменты привлечения позволяют банку распоряжаться привлеченными средствами по собственному усмотрению. *Во-вторых*, существуют банковские инструменты привлечения, которые оставляют клиенту право самостоятельно распоряжаться средствами, переданными банку, что также является принципиальной характеристикой банка.

Мнение А. М. Тавасиева о перечне банковских операций разделяет российский законодатель. В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности», к банковским операциям относятся:

- 1) привлечение денежных средств физических и юридических лиц во вклады (до востребования и на определенный срок);
- 2) размещение указанных средств от своего имени и за свой счет;
- 3) открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц;

- 4) осуществление переводов денежных средств по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков—корреспондентов, по их банковским счетам;
- 5) инкассация денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов и кассовое обслуживание физических и юридических лиц;
- 6) купля-продажа иностранной валюты в наличной и безналичной формах;
- 7) привлечение во вклады и размещение драгоценных металлов;
- 8) выдача банковских гарантий;
- 9) осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов, в том числе электронных денежных средств (за исключением почтовых переводов) [62].

Таким образом, вышеперечисленные операции нашли отражение в перечне банковских операций, на осуществление которых необходимо иметь специальное разрешение (лицензию) Банка России, а именно, как первая операции, частично вторая, пятая и шестая. Аналогично современное европейское банковское право закрепляет указанные А. М. Тавасиевым операции в составе банковских операций. Так, согласно Второй директиве Совета 89/646/ЕЭС от 15 декабря 1989 г. «О координации законодательства, правил и административных положений, регулирующих порядок организации и деятельности кредитных организаций, и внесении изменений в Директиву 77/780/ЕЭС», перечень видов деятельности кредитных организаций выглядит следующим образом:

- 1) «прием депозитов (вкладов) и иных средств от юридических и физических лиц на основе платности;
- 2) кредитование (включая потребительский кредит, кредитование под залог недвижимости, факторинг, финансирование торговых сделок, в том числе форфейтинг);
- 3) финансовый лизинг;
- 4) услуги по переводу денежных средств;
- 5) эмиссия и обслуживание платежных документов (в том числе кредитных карт, дорожных чеков и банковских векселей);
- 6) выдача гарантий и поручительств;
- 7) операции, осуществляемые за собственный счет или за счет клиента:
 - операции с инструментами валютного рынка (т. е. с чеками, векселями, депозитными сертификатами и т. д.);
 - операции по купле-продаже валютных ценностей;

- операции по финансовым фьючерсным и опционным сделкам;
 - операции с инструментами фондового рынка, зависящими от процентных ставок и валютно-обменных курсов;
 - операции с оборотными ценными бумагами;
- 8) участие в выпусках ценных бумаг и оказание услуг, относящихся к таким выпускам;
 - 9) оказание консультационных услуг предприятиям по вопросам структуры капитала, промышленной стратегии, слияния и приобретения новых предприятий;
 - 10) брокерские услуги на валютных рынках;
 - 11) управление портфелем ценных бумаг и консультирование в данной области;
 - 12) депозитарные услуги и управление пакетами ценных бумаг;
 - 13) оценка кредитоспособности клиентов;
 - 14) предоставление в аренду сейфов» [25, с. 35].

В современном европейском банковском законодательстве в соответствии с Первой директивой Совета 77/780/ЕЭС от 12 декабря 1997 г. «О координации законодательства, правил и административных положений, регулирующих порядок организации и деятельности кредитных организаций», кредитная организация — это «предприятие, основным видом деятельности которого является прием депозитов от неопределенного круга лиц, а также иных подлежащих возврату средств и предоставление кредитов за свой счет» [25, с. 32].

В разные периоды развития банковского дела существовали различные ограничения на проведение банковских операций. Так, римским правом были разделены операции по привлечению денежных средств с предоставлением ссуд на базе посредничества в платежах между кумуляриями и аргентариями, соответственно. В США, как известно, до последней четверти XX в. существовали ограничения на проведение банками операций с ценными бумагами, на географическую экспансию банков, головная контора которых располагалась в определенном штате. Однако с целью устранения последствий экономического кризиса, получившего свое развитие в США в 2007 г., государства вновь вернулись к ужесточению регулирования банковской деятельности.

В странах еврозоны указанной директивой 77/780/ЕЭС определены минимальные требования доступа кредитной организации на рынок, к которым относятся: наличие у кредитной организации обособленных собственных средств; наличие адекватного минимума собственных средств; наличие как минимум двух лиц,

которые осуществляют фактическое руководство деятельностью кредитной организации и обладают при этом надежной репутацией и достаточным опытом для выполнения своих обязанностей. В дальнейшем требования в части лицензирования кредитных организаций на территории Евросоюза были конкретизированы статьями 6–22 Директивы 2006/48/ЕС следующим образом.

Во-первых, деятельность кредитной организации подлежит обязательному лицензированию до начала ее осуществления. Заявка на получение лицензии в обязательном порядке должна содержать бизнес-план кредитной организации и отражать ее структуру. Аналогичный подход зафиксирован в российском банковском законодательстве. Так, согласно статье 14 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», для государственной регистрации и получения лицензии на осуществление банковских операций, в Банк России, среди прочих документов, представляется бизнес-план банка, составленный в соответствии с требованиями Указания Банка России от 5 июля 2002 г. № 1176-У «О бизнес-планах кредитных организаций», утвержденный общим собранием учредителей кредитной организации. Среди разделов бизнес-плана существует раздел, в котором необходимо предоставить информацию о системе управления, в том числе схемы управления кредитной организацией, принципы распределения управленческих функций между органами управления; развитие системы управления кредитной организацией, включая организационную структуру.

Во-вторых, минимальная величина собственных средств или уставного капитала устанавливается в размере 5 млн евро.

В России минимальный размер уставного капитала в сумме 5 млн евро для вновь образованного банка установлен с 1 июля 2001 г. (до этого минимальный размер уставного капитала вновь образованного банка был ниже, о чем см. подробнее п. 4.1 настоящей работы). Ежеквартально Банк России фиксировал рублевый эквивалент указанной величины. Интересно следующее обстоятельство. Вплоть до 1 января 2007 г. указанная норма регулировалась указаниями Банка России, которые, наравне с инструкциями и положениями ЦБ РФ, подлежат обязательному исполнению всеми физическими, юридическими лицами, органами власти на территории Российской Федерации, в соответствии с требованиями Федерального закона от 10 июля 2002 г. «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». Начиная с 1 января 2007 г. норма, регулирующая минимальный размер уставного капитала для вновь образованного банка, регулируется Федеральным законом «О банках и банковской деятельности».

И, *в-третьих*, в штате кредитной организации должно быть как минимум два сотрудника, способных эффективно управлять ее деятельностью. Аналогичное требование в России также законодательно закреплено статьей 14 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», согласно которой в составе документов, представляемых в Банк России для принятия решения о выдаче лицензии на осуществление банковских операций, должны быть анкеты кандидатов на должности руководителей и главного бухгалтера, в которых указываются сведения о наличии у кандидатов высшего юридического или экономического образования; о наличии опыта руководства подразделением или отделом кредитной организации не менее года, а при отсутствии специального образования — не менее двух лет; о наличии (отсутствии) судимости.

Таким образом, можно сделать вывод об унификации современных подходов различных государств (в частности, России, европейских стран) в законодательном регулировании доступа банков на рынок.

Одним из важнейших требований к организации, позволяющих ей получить лицензию на осуществление банковских операций, выступает требование о наличии собственного капитала определенного уровня. По мере развития банка, в рамках государственной политики по обеспечению стабильности на финансовом рынке, к действующим кредитным организациям могут применяться нормы о минимальном размере собственного капитала, о достаточности капитала принимаемым рискам. В этой связи необходимо указать о введении в российскую практику нормы о минимальном размере собственных средств (капитала) для действующего банка в размере минимум 180 млн руб., предусмотренной изменениями Федерального закона «О банках и банковской деятельности» от 28 февраля 2009 г. При этом указанными изменениями была установлена шкала перехода к изменившимся условиям допуска банков на рынок, а именно, к 1 января 2010 г. минимальный размер собственных средств (капитала) действующего банка должен был составлять не менее 90 млн руб., а к началу 2012 г. все банки должны были довести величину собственных средств (капитала) минимум до 180 млн руб. Принятая в апреле 2011 г. Банком России и Правительством Российской Федерации «Стратегия развития банковского сектора Российской Федерации до 2015 г.» предусматривает изменения указанной нормы в сторону ужесточения, что нашло свое отражение в нормах вышеуказанного Закона № 395-1. Начиная с 1 января 2012 г. минимальный размер собственных средств (капитала) действующего банка установлен в размере 300 млн руб.

Стремление законодателя обеспечить стабильность финансовой, в том числе банковской системы за счет укрупнения банков, находит таким образом отражение в нормах отечественного законодательства. Одновременно российское законодательство продлевает переход всех кредитных организаций к единым жестким нормам для обеспечения стабильности банковской системы, равных условий функционирования всех кредитных организаций, реализуя, тем самым, принцип свободы банковской деятельности.

Вопрос об оптимальном минимальном размере собственного капитала действующего банка в настоящее время является дискуссионным. Мнение Центрального банка Российской Федерации как органа банковского регулирования и надзора изложил Председатель Банка России С. Игнатьев в интервью газете «Коммерсант», опубликованном 23 декабря 2010 г. «Сейчас обсуждается радикальное предложение — увеличить минимальный размер капитала для действующих банков к 2015 г. до 0,5–1,0 млрд руб. Признаюсь, что у нас нет единства взглядов по этому вопросу даже внутри ЦБ. Ведем жаркие дискуссии.

Я лично против резкого повышения минимального капитала для действующих банков. Не буду приводить все аргументы за и против. Приведу только результаты одного очень простого исследования. Мы решили проверить гипотезу, что в «трудные» времена маленькие банки гораздо менее устойчивы, чем большие. Взяли перечень всех кредитных организаций, которые действовали на 1 сентября 2008 г., разбили ровно пополам по размеру активов — на «маленькие» и «большие». И посмотрели, у кого были отозваны лицензии либо началась процедура санации под угрозой отзыва лицензии в период до 1 января 2010 г., исключив из рассмотрения тех, у которых были отозваны лицензии за нарушения «противоотмывочного» законодательства, это все-таки другая статья. Так вот, из 81 кредитной организации, которые оказались финансово несостоятельными, к числу «больших» относится 46, к числу «маленьких» — только 35. Выходит, что гипотеза, что маленькие банки финансово менее устойчивы, чем большие, не подтверждается» [40].

Таким образом, экономическое развитие банковских операций и их правовое закрепление происходят параллельно. Однако, как представляется, именно формирование предпосылок изменения банковских операций для удовлетворения потребностей экономики в кредитно-финансовом посредничестве является причиной изменения законодательной базы, регламентирующей банковскую деятельность. При этом вопрос о величине и составе собственных средств (капитала) банка можно определить как важнейший

вопрос, решить который пытаются органы банковского регулирования и надзора. В связи с такой значимостью, подкрепленной объективными условиями функционирования банков на рынке, целесообразно констатировать необходимость разработки каждым банком политики в отношении собственных средств (капитала), или капитальной политики.

1.2. Проблема достаточности банковского капитала и формирование систем банковского регулирования и надзора

Вопрос определения оптимального набора инструментов регулирования банковской деятельности, применение которых позволило бы избегать банковских кризисов или хотя бы смягчать кризисные проявления в банковской сфере, является предметом дискуссий в экономических кругах начиная с конца XIX — начала XX в. Основной причиной формирования и развития систем банковского регулирования и надзора в разных странах выступило стремление превентивного противодействия банковским кризисам. Поиск действенных инструментов банковского регулирования происходит и в настоящее время.

Все инструменты банковского регулирования и надзора можно разделить на две группы. В *первую группу* целесообразно отнести инструменты, имеющие описательный характер, например, требования при государственной регистрации, лицензировании, проведении банковских операций, составлении и представлении отчетности, технической оснащенности банковских помещений и прочие требования, не имеющие численных параметров. Во *вторую группу* целесообразно отнести инструменты, имеющие численные параметры, такие, как требования по минимальному размеру уставного капитала для вновь создаваемого банка, нормативы банковской деятельности, резервные требования, лимиты открытых позиций и т. п. При этом численные параметры инструментов могут выражаться как абсолютным, так и относительным числом.

Первоначально надзорные требования к банкам касались процедур регистрации, установления минимально допустимого размера уставного капитала и определения перечня операций, относимых к банковским. Постепенно в разных странах приходит понимание необходимости создания системы банковского регулирования и надзора, имеющей три основных аспекта: институциональный, правовой и содержательный. **Институциональный аспект** заключается в формировании специальных органов (или органа),

за которыми (которым) закрепляются полномочия банковского регулирования и надзора. Так, в США в 1907 г. создается Федеральная резервная система, которая реализует полномочия по банковскому регулированию и надзору совместно с созданными позднее Федеральной корпорацией страхования депозитов и Контролером денежного обращения. В Японии с 1998 г. основным органом банковского регулирования и надзора выступает Агентство финансового надзора, в Канаде – Канцелярия заведующего финансовыми институтами, подотчетная Министерству финансов страны. В Германии надзорные полномочия реализуются Центральным банком Германии (Deutsche Bundesbank) и Федеральным управлением банковского надзора (BaFin), во Франции – Комитетом кредитных институтов и инвестиционных фирм, Комитетом по регулированию банковской и финансовой деятельности и Банковским комитетом, деятельность которых координируют Банк Франции и Министерство финансов, и т.д. Система надзорных органов в каждой стране складывается постепенно и в течение своего функционирования претерпевает ряд изменений. В условиях формирования единого экономического пространства стран ЕС создается система наднациональных органов банковского регулирования и надзора. В России органом банковского регулирования и надзора в соответствии со статьей 56 Федерального закона от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» выступает Банк России.

Правовой аспект системы банковского регулирования и надзора заключается в отражении в соответствующем законодательстве (национальном или, как в случае со странами ЕС, наднациональном) надзорных норм и процедур, а также в закреплении соответствующих полномочий за конкретными надзорными органами.

Содержательный аспект банковского регулирования и надзора заключается в определении методологии расчета и реализации на практике надзорных норм и процедур.

Указанные три аспекта системы банковского регулирования и надзора находятся в постоянном совершенствовании. При этом институциональный и правовой аспекты могут существенно отличаться в разных странах, в то время как содержательный аспект движется в направлении унификации. Важнейшими инструментами современного банковского регулирования и надзора выступают специальные численные показатели, которые банки должны соблюдать. Такие численные показатели могут выражаться абсолютным числом (например, минимальный размер уставного капитала

для вновь образованного банка, минимальный размер собственных средств (капитала) для действующего банка и др.) либо иметь относительное значение (например, обязательные нормативы деятельности банков, резервные требования, предельный размер неденежной части уставного капитала и др.). Среди современных инструментов банковского регулирования и надзора важнейшим является норматив достаточности банковского капитала.

Эволюция надзорных требований к достаточности капитала происходила по следующим составляющим:

- состав капитала;
- перечень рисков, для покрытия которых должен быть достаточен капитал;
- методология расчета коэффициентов достаточности капитала, их значения;
- методология расчета рисков, включаемых в расчет коэффициента достаточности капитала.

Собственные средства (капитал) банка как объект регулирования имеют принципиальные отличия от капитала организации любой другой сферы деятельности. Если речь идет о капитале организации, то в общем случае под ним понимается вся совокупность источников, аккумулированных организацией и используемых ею в процессе своей экономической деятельности как участником рынка. При этом различают, прежде всего, собственный и привлеченный капитал. Такое понимание капитала лежит в основе теории финансового менеджмента, в частности, при определении средневзвешенной стоимости капитала, ее влияния на финансовый результат и другие показатели деятельности организации. Если же речь идет о капитале банка, то обычно понимается не вся совокупность банковских пассивов, а только источники собственных средств. Причем можно выделять несколько видов собственного капитала банка — экономический, регулятивный, рисковый, фондовый [см., например, 46, с. 262]. Исследованию определений капитала банка посвящены работы таких российских авторов, как Г. Е. Терешкова, В. В. Мануйленко, Л. В. Крылова и др. Содержание понятия «капитал банка» прошло определенную эволюцию. Первоначально под банковским капиталом понимался акционерный (собственный) капитал, который отражался в балансе и определялся либо как величина нарицательной стоимости всех обращающихся акций компании [см., например, 18, с. 133], либо как сумма уставного капитала, резервов (в некоторых источниках — добавочный капитал) и прибыли (поскольку

они также принадлежат акционерам, владельцам банка) [см., например, 44, с. 97; 11, с. 44; 42, с. 430]. Теория банковского дела исходит из посылки, что капитал необходим банку, в том числе, для противодействия кризисам. В начале XX в. в США основным банковским риском считается неспособность банка выполнить свои обязательства перед вкладчиками (своевременно и в полном объеме), т.е. аналог современного понятия риска потери ликвидности. Появляются первые попытки регулирования достаточности банковского капитала, под которой понимается общая оценка надежности банка, степень его подверженности риску. В указанный период в США достаточность капитала банка оценивалась как отношение суммы капитала и суммы депозитов. Минимальное значение коэффициента устанавливалось на уровне 10% [44, с. 93]. Таким образом, считалось, что капитал должен быть достаточным именно для своевременных расчетов с вкладчиками; величина капитала соответствовала акционерному капиталу; величина рисков, для покрытия которых должен быть достаточен капитал, определялась как сумма депозитов.

Далее, в 30–40-х годах XX в., меняется понимание основных причин банковских кризисов, которые теперь видятся в составе и качестве активов банка. Федеральная корпорация страхования депозитов (США) ввела другой показатель достаточности капитала — отношение капитала к активам, который впоследствии совершенствуется. Так, в период Второй мировой войны значительную часть банковских активов занимали государственные ценные бумаги, которые считались безрисковыми. В этой связи корректируется показатель достаточности капитала банка как отношение капитала к рисковым активам, т.е. суммарные активы уменьшались на денежные средства в кассе и портфель государственных ценных бумаг. Кредитный риск также понимается как основной в составе рисков, приводящих к банковским банкротствам. Первоначально этот коэффициент устанавливался на уровне минимум 20%, а затем — минимум 15% [44, с. 98].

В 70–80-х годах XX в. претерпевает изменение подход к определению собственного капитала банка. Приходит понимание того, что часть статей, относимых ранее к капиталу, имеет более низкое качество, чем другие статьи. И, наоборот, часть обязательств и даже активов банка может рассматриваться как элементы капитала с позиций оценки его достаточности. Капитал перестает быть величиной, отражаемой в пассиве банковского баланса. Собственные средства (капитал) рассчитываются по определенному алгоритму и с позиций оценки их достаточности разделяются на две

категории: первичный и вторичный капитал. В состав *первичного капитала* включались: простые акции, привилегированные акции без срока погашения, сумма нераспределенной прибыли; резерв на непредвиденные расходы; долговые обязательства, конвертируемые в простые или привилегированные акции; резерв на покрытие непогашенной задолженности по ссудам; вложения банка в капитал дочерних предприятий. В состав *вторичного капитала* входили: привилегированные акции, имеющие срок выкупа; «подчиненные», т.е. субординированные, долговые обязательства или обязательства второй очереди (капитальные ноты и необеспеченные облигации). Вторичный капитал включался в состав капитала в размере, не превышающем 50% первичного капитала. Появляется дополнительный оценочный показатель: отношение первичного капитала к активам, его значение зависит от размера капитала. Значение показателя различается в зависимости от размера капитала банка: для банков с капиталом менее 1 млрд долл. — 6%, с капиталом свыше 1 млрд долл. — 5%. Для 17 наиболее крупных транснациональных банков коэффициент устанавливался индивидуально. Впоследствии значение показателя было принято на уровне 5,5%. Показатели достаточности капитала не учитывали внебалансовые операции. Требования о соблюдении установленных показателей не были закреплены законом [см. 44, с. 98]. Таким образом, меняется понятие капитала, в который включаются также некоторые обязательства, прежде всего, субординированные. Главным банковским риском, для покрытия которого должен быть достаточен капитал, признается кредитный риск. Он рассчитывался по балансовым статьям, из которых исключались безрисковые активы, такие, как денежные средства в кассе и вложения в государственные ценные бумаги.

В 80-х годах XX в. в международных финансовых организациях обсуждаются методология оценки банковского капитала и общие критерии его достаточности. 10 декабря 1987 г. Банк международных расчетов в г. Базеле утвердил основные критерии и стандарты оценки банковского капитала. В марте 1988 г. Базельский комитет по регулированию и методам надзора за банками, состоявший из представителей центральных банков 12 развитых стран (Бельгия, Канада, Франция, Германия, Италия, Япония, Люксембург, Нидерланды, Швеция, Швейцария, Великобритания, США) принял общие принципы расчета показателя достаточности собственных средств как отношение капитала к активам (Basel Capital Accord, Базель I). Изначально Базель I предусматривал регулирование деятельности только международных банков.

Концепция Базеля I полагает, что основа банковских кризисов — кредитный риск в широком смысле, включая требования и обязательства банка, отражаемые на балансовых и внебалансовых счетах.

Главным показателем достаточности капитала согласно Базельскому соглашению явился коэффициент рискованных активов (*capital — to — risk assets ratio*), рассчитывавшийся как отношение капитала банка к сумме активов, взвешенных по степени риска. Для взвешивания активы делились на несколько групп. Каждой группе соответствовал определенный коэффициент риска: от 0 до 100%. Также оценивался риск внебалансовых статей. При взвешивании суммы активов умножались на соответствующие коэффициенты риска, а затем складывались.

При расчете использовались два показателя капитала: базовый капитал (*core capital, tier 1 capital*) и дополнительный капитал (*supplemental capital, tier 2 capital*).

В состав базового капитала входили простые акции и вложения в дочерние предприятия (менее 50% акций). Дополнительный капитал включал резервы на покрытие безнадежной задолженности по ссудам; бессрочные и долгосрочные привилегированные акции (с первоначальным сроком в 20 лет и более); обязательства, конвертируемые в обязательном порядке (*mandatory convertible securities*); долговые обязательства второй очереди и среднесрочные привилегированные облигации на срок от 7 лет (субординированные). Отношение капитала к активам, взвешенным с учетом риска, составляло не менее 8%, отношение базового капитала к активам — не менее 4%.

Таким образом, первоначальные Базельские стандарты капитала ориентировались на кредитный риск в широком смысле, с учетом внебалансовых операций. В тот период ряд стран имели более либеральные требования в отношении капитала (Бельгия, Франция, Италия). В Швейцарии подход был более жесткий, поскольку капитал соотносился не только с активами и внебалансовыми статьями, взвешенными по уровню риска, но и с непокрытыми сделками с валютой и драгоценными металлами, т.е. частично учитывал рыночный риск.

В середине 90-х годов XX в. органы надзора уделяют все больше внимания рыночному риску, в связи с чем в 1996 г. в Соглашение вносится дополнение о включении рыночного риска в расчет минимальных требований к капиталу. Документ вступил в силу в странах «Большой десятки» с 1 января 1998 г. Кроме того, в этот период меняется определение капитала. Капитал состоит из трех элементов: 1-го уровня, 2-го уровня и 3-го уровня.

В капитал 1-го уровня включаются обыкновенные акции, бесспорные некумулятивные акции, «... раскрытые резервы (disclosed reserves) — резервы, созданные за счет капитализации части нераспределенной прибыли, доходов от продажи акций сверх их номинальной стоимости первым держателям [эмиссионный доход. — *Авт.*], публикуемый нераспределенный остаток прибыли, предписываемые законодательством резервы, а также отчисления в резервные фонды (такие, как фонды общего банковского риска, создаваемые в некоторых странах ЕС)» [4, с. 256]. Из капитала 1-го уровня вычитаются нематериальные активы, убытки и инвестиции в финансовые учреждения.

В капитал 2-го уровня входят резерв переоценки активов (revaluation reserves); скрытые резервы, цель создания которых не публикуется в официальной отчетности банка (undisclosed reserves); общие резервы для покрытия возможных в будущем убытков (general provision/general loss reserves) в размере не более 1,25% активов, взвешенных по степени риска; резервы на возможное обесценение активов в пределах 1,5% активов, взвешенных по степени риска, в исключительных случаях — 2%; гибридные капитальные инструменты, сочетающие в себе элементы капитала и обязательств (hybrid debt capital instruments) — кумулятивные привилегированные акции; срочные субординированные долговые обязательства, участвующие в покрытии убытков банка только при его ликвидации, в том числе погашаемые привилегированные акции, субординированный долг на срок не менее пяти лет (необеспеченные облигации, займы, кредиты).

Капитал 3-го уровня вводится в 1995 г., включает субординированные долги сроком не менее двух лет и может быть использован только для покрытия рыночного риска [см. 16, с. 103].

В 90-х годах XX в. крупнейшие банки США и Европы разрабатывают собственные методики оценки своих рисков. В органах надзора происходит понимание необходимости отказа от жесткого единообразного тотального контроля. Потребовалось внести существенные изменения в Базельское соглашение по достаточности капитала (Базель I).

В апреле 1999 г. Базельский комитет представил на открытое обсуждение документ под названием «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы», который получил множество разноречивых оценок со стороны профессионального банковского сообщества, научных институтов и национальных регулирующих органов. После принятия Базельским комитетом поступивших от национальных органов банковского

регулирования и надзора замечаний, исходный вариант Соглашения претерпел существенные изменения и в своем окончательном виде был опубликован уже в 2004 г. как Новое Базельское соглашение по капиталу (Basel II Capital Accord, Базель II).

Согласно Базелю II, капитал должен быть достаточным для покрытия кредитного, рыночного и операционного рисков. Методики расчета указанных рисков могут различаться. Капитал также является расчетной величиной; в его составе выделяются несколько уровней; капитал 2-го порядка (уровня) включает в себя в том числе субординированные кредиты банка.

Последний мировой кризис, негативные последствия которого до конца не преодолены, показал необходимость пересмотра подходов к регулированию банковского капитала и его достаточности, разработки положений нового Соглашения о капитале — Базеля III. Базель III предполагает ужесточение требований к составу и достаточности банковского капитала. В частности, консультативный материал, представленный на обсуждение в рамках подготовки Соглашения, предусматривает исключение капитала 3-го уровня, и, следовательно, соответствующего вида субординированного кредита, из состава собственных средств — регулятивного капитала.

Принятая весной 2011 г. Стратегия развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года предусматривает следующие мероприятия по переходу на стандарты Базель III [см. 74]. В рамках выполнения Российской Федерацией принятых на высшем уровне обязательств по реализации решений «Группы 20» в российскую практику будут внедряться одобренные международным сообществом предложения Совета по финансовой стабильности и Базельского комитета по банковскому надзору, в том числе по следующим направлениям:

- 1) повышение требований к качеству и достаточности капитала и уровню ликвидности;
- 2) развитие макропруденциальных подходов в рамках выявления и оценки системных рисков, анализа системной устойчивости банковского сектора, использования полученной информации в целях индивидуального и консолидированного банковского надзора и банковского регулирования, включая так называемый «контрциклический аспект»;
- 3) развитие стандартов отчетности;
- 4) реформирование системы выплат и вознаграждений;
- 5) трансграничные аспекты финансового оздоровления и банкротства системно значимых кредитных организаций. Реализация соответствующих положений будет осуществляться

с учетом специфики российской экономики и особенностей российского банковского сектора.

В рамках реализации новых международных требований к качеству и достаточности капитала для поддержания необходимого уровня ликвидности, разработанных Базельским комитетом по банковскому надзору (Базель III), предусматривается в том числе:

- 1) пересмотр структуры регулятивного капитала путем выделения его ключевого компонента, так называемого «базового (акционерного) капитала»;
- 2) дополнительно к минимальным требованиям к достаточности «базового» капитала установление требования к формированию так называемых «буферов капитала» («буфера консервации» и «контрициклического буфера»), являющихся источником покрытия убытков банков в условиях стрессовой ситуации;
- 3) введение в дополнение к риск-ориентированному показателю достаточности капитала так называемого показателя «левериджа», рассчитываемого как отношение величины капитала к совокупной величине активов и внебалансовых позиций без учета уровня риска по ним;
- 4) введение двух нормативов ликвидности, определяемых с учетом стресс-сценариев: показателя краткосрочной ликвидности, определяемого как отношение ликвидных активов к чистому оттоку денежных средств в ближайшие 30 дней в случае возникновения общерыночной напряженной ситуации с ликвидностью (стрессовая ситуация), и показателя чистого стабильного фондирования, определяемого как отношение имеющихся в наличии стабильных источников фондирования к необходимому фондированию (исходя из характеристик ликвидности активов и внебалансовых позиций банка и проводимых им операций) на временном горизонте в 1 год.

Внедрение новых регулятивных стандартов Базеля III в области капитала и ликвидности предполагалось начать в 2011 г. (так называемый «период наблюдения» по ряду стандартов), а завершить в 2018 г. Таким образом, новые регулятивные стандарты в полной мере будут действовать с 1 января 2019 г. При этом предусматриваются согласованные на международном уровне этапы внедрения, которые в том числе включают нижеследующие мероприятия.

Во-первых, в части требований к капиталу: 2013–2015 гг. — поэтапное введение требований к достаточности базового капитала и основного капитала.

Во-вторых, в части «буфера консервации» капитала: 2016–2018 гг. — поэтапное введение требования к формированию указанного буфера.

В-третьих, в части показателя «левериджа»: 2011–2012 гг. — период мониторинга; 2013–2017 гг. — период «параллельного» расчета показателя (показатель «левериджа» и его компоненты будут сопоставляться с риск-ориентированными требованиями к капиталу) в том числе с 1 января 2015 г. — раскрытие информации о показателе и его компонентах; с 1 января 2018 г. — введение показателя «левериджа» в качестве обязательного.

В-четвертых, в части стандартов ликвидности:

- показатель краткосрочной ликвидности: 2011–2014 гг. — период наблюдения за уровнем показателя; с 1 января 2015 г. — введение показателя краткосрочной ликвидности в качестве обязательного;
- показатель чистого стабильного фондирования: 2012–2017 гг. — период наблюдения за уровнем показателя; с 1 января 2018 г. — введение показателя чистого стабильного фондирования в качестве обязательного.

В среде банковских регуляторов разных стран нет однозначного мнения, всецело одобряющего введение Базеля III. По мнению главы Банка Англии Мервина Кинга, «... сами по себе решения Базельского комитета не предотвратят следующий возможный кризис по ряду причин...» [47, с. 7], среди которых выделяются следующие причины. *Во-первых*, ужесточение требований к капиталу банков само по себе не предотвратит новые банковские кризисы. Однако, чем выше показатель достаточности капитала банка, тем больше возможностей у этого банка воспользоваться кредитами рефинансирования для поддержания своей ликвидности в условиях нестабильности макроэкономической ситуации. *Во-вторых*, методология расчета соотношения капитала и активов, взвешенных с учетом риска, основанная на прошлом опыте, не претерпела изменений, в то время как последний банковский кризис показал несовершенство такой методологии. «Именно поэтому Банк Англии защищает простую пропорцию левериджа как ключевой элемент в противодействии кризису» [47, с. 8].

По мнению главы Банка Англии Мервина Кинга, для предотвращения банковских кризисов необходимо отделить платежные операции банков от деятельности по размещению ресурсов, связанных с принятием банками рисков, т.е. «... отход от принципа частичного резервирования в банковской системе... это... предлагали

И. Фишер в 1936 г., М. Фридмен в 1960 г., Дж. Тобин в 1987 г. » [47, с. 8]. Деятельность по размещению ресурсов в рискованные активы должна фондироваться не за счет краткосрочных безрисковых пассивов, а за счет эмиссии банками ценных бумаг.

Таким образом, регулятивные требования к составу банковского капитала в современных условиях принимают черты наднациональной унификации. Органы банковского регулирования и надзора находятся в поиске системы показателей деятельности банка, поддержание которых в заданных границах позволит обнаружить возникающие проблемы на ранней стадии и нивелировать их, в том числе путем поглощения капиталом банковских убытков.

1.3. Проблема банкротства крупных банков: подходы к регулированию

Национальная банковская система Российской Федерации, как и банковские системы зарубежных стран, в той или иной степени включаются в процессы глобализации. Глобализация экономики способствует межнациональному распространению из одной страны или ряда стран формирующихся тенденций и возникающих проблем. В условиях преодоления мирового кризиса, берущего свое начало в 2007 г. в США, в экономических и политических кругах широко обсуждается проблема крупных банков, получивших название «too big to fail — слишком крупный, чтобы обанкротиться». Так, реформа банковского регулирования, подготовленная и проводимая в 2008–2010 гг. под руководством президента США Барака Обамы, в качестве основных выделяет следующие идеи: *во-первых*, возвращение к консервативной модели банковской деятельности; *во-вторых* — в банковской системе не должно быть банков, которые «слишком велики, чтобы обанкротиться» — too big to fail; и, *в-третьих*, у банков «огромные прибыли и неприличные бонусы» [см. 20, с. 7]. В качестве основных антикризисных мероприятий в области банковского регулирования и надзора, среди прочих, вносятся предложения лимитировать размеры финансовых корпораций и ввести законодательные ограничения на размеры пассивов крупнейших банков. В 2010 г. ФРС провела стресс-тестирование и пришла к выводу, что четыре самых крупных американских банка должны быть разделены на 48 учреждений, чтобы крах одного из них не оказал дестабилизирующего влияния на банковскую систему в целом. В настоящее время подобное разделение крупнейших американских банков законодательством не предусматрива-

ется. С целью сглаживания негативных последствий для экономики страны возможных банкротств крупных банков, а также с целью превентивного воздействия на возникающие проблемы в деятельности таких банков, на как можно более ранней стадии, расширены полномочия ФРС, закреплены за ней полномочия регулятора наиболее крупных банков, материнских компаний банков и сберкасс с активами более 50 млрд долл. США. И, наконец, в результате реформы бывшим или нынешним директорам крупных банков запрещено становиться руководителями региональных отделений ФРС.

Для снижения рисков, принимаемых банками на себя, и избыточного давления на собственные средства (капитал) банков введен запрет на собственные финансовые операции банков (вложения в ценные бумаги сторонних эмитентов), т.е. за счет собственных средств и вкладов граждан, застрахованных государством. При этом сохраняется разрешение банкам осуществлять финансовые операции от имени клиентов. С этой же целью в рамках реформы ограничиваются деловые связи банков с рядом финансовых компаний (с такими «теневыми» инвестиционными институтами, как хедж — фонды и фонды приобретения акций).

Ответственность за развитие кризисных проявлений была возложена на крупные банки (их около 50), которые предполагается обложить специальным налогом в течение 10 лет для компенсации государственных расходов на поддержание банковского сектора в рамках плана по обеспечению стабильности финансовой системы. Помимо США, аналогичный налог вводится Германией, Францией и Великобританией. Как отмечает экономист Г. Г. Чибриков, «предполагается, что налог будет рассчитываться исходя из размера активов банков или из обязательств... Налог со всех активов ограничит чрезмерную активность, а налог с обязательств вынудит банки отказаться от рискованных операций» [47, с. 7]. В целях повышения социальной ответственности банковского бизнеса, усиления общественного контроля за качеством банковских операций и услуг, в рамках ФРС создано Бюро по защите интересов потребителей финансовых услуг. Любое лицо — клиент банка имеет возможность сообщить по специальному бесплатному телефонному номеру информацию о некачественном обслуживании, нарушении коммерческим банком этических норм поведения.

Снижение уровня риска перемещения проблем из финансового сектора в реальный сектор экономики, достигаемое за счет повышения способности банковского сектора выдерживать потрясения, возникающие в результате финансового и экономического стресса независимо от его источника, явилось целью пакета реформ Базель-

ского комитета по банковскому надзору, получивших название «Базель III». В частности, в пакете документов, представленных Комитетом в декабре 2009 г. для обсуждения как консультативный материал, указывается, что «взаимосвязь многих крупных банков с другими финансовыми организациями передавала негативные потрясения по всей финансовой системе и экономике. Несостоятельность или ухудшение положения определенных финансовых организаций имели негативные последствия для прочих компаний и для реального сектора экономики... В преддверии несостоятельности банк может предпринять действия, которые помогут снивелировать его проблемы, но которые могут генерировать издержки для других финансовых институтов» [37].

Финансовые компании предлагается понимать более широко, включая в их состав банки, компании по предоставлению брокерских и дилерских услуг, страховые компании и организации с высоким уровнем левериджа, такие, как хеджевые фонды и финансовые гаранты, поскольку в период последнего кризиса эти компании продемонстрировали повышенную риск-чувствительность. Исключение составили мелкие банки, брокерские, дилерские и страховые компании. В качестве критерия для определения крупной финансовой компании предлагается значение активов от 25 млрд долл. США и выше. Указанная величина активов находится в процессе обсуждения.

В этой связи Базельский комитет разрабатывает практические подходы в помощь органам надзора для определения системной значимости банков для стабильности финансовой системы и реальной экономики, оценивает все «за» и «против» дополнительной нагрузки на капитал системно значимых банков. Комитет также рассматривает повышение уровня корреляции стоимости активов применительно к крупным финансовым организациям относительно нефинансовых корпоративных требований. Так, предлагается применять множитель 1,25 к корреляции стоимости активов по позициям под риском регулируемой финансовой компании (активы которой составляют не менее 25 млрд долл. США) и для всех позиций под риском нерегулируемых финансовых компаний (независимо от их размера). Значение множителя также подлежит обсуждению. В рассматриваемом случае речь идет о кредитном риске на контрагента, т. е. риске того, что контрагент по транзакции может объявить о дефолте перед завершением расчета по денежному потокам в данной транзакции. Экономические убытки возникнут, если транзакции или портфели транзакций с этим контрагентом имеют положительную экономическую стоимость в момент дефолта. В от-

личие от позиций требований компании в отношении кредитного риска по ссуде, когда позиции по кредитному риску являются односторонними и лишь банк, выдавший ссуду, подвергается риску убытков, кредитный риск на контрагента создает двусторонний риск убытков: рыночная стоимость данной транзакции может быть положительной или отрицательной в отношении каждой стороны данной сделки. Рыночная стоимость является величиной неопределенной и может варьировать с течением времени по мере изменений основополагающих рыночных факторов.

На решение проблем рисков, связанных с системно значимыми финансовыми организациями, направлена также работа Совета по финансовой стабилизации (FSB).

Что касается пакетов антикризисных мер в отношении банковских систем европейских государств, то в них не уделяется повышенного внимания крупным банкам и возможным отрицательным последствиям банкротства одного из них. Однако, как предполагается, в свете принятия окончательного варианта Базельского соглашения — Базеля III — следует ожидать соответствующие изменения законодательства в сфере банковского регулирования и надзора и в странах ЕС.

Вместе с тем, по информации агентства Bloomberg, в режиме сравнительно льготного банковского регулирования в части капитала и его достаточности, крупнейший банк мира функционирует во Франции (а не в США, как принято считать). Речь идет о банке BNP Paribas, чьи активы в период с июня 2007 по июнь 2010 г. выросли на 34% и достигли 2,24 трлн евро (3,2 трлн долл. США). Для сравнения, указанный размер активов сопоставим с суммарной величиной активов двух американских банков: крупнейшего банка США Bank of America и банка Morgan Stanley. По данным аналитиков Morgan Stanley, у банка BNP Paribas, вероятно, один из самых низких показателей достаточности капитала среди ведущих европейских банков по новым Базельским правилам [14].

Во Франции функционируют четыре банка с суммарными активами более 1 трлн долл. США. Это сопоставимо с американскими показателями, хотя экономика США в пять раз больше французской. В период с 2000 по 2009 гг. включительно на сделки по поглощениям BNP Paribas потратил около 43 млрд долл. США, включая покупку бельгийских и люксембургских активов Fortis в 2009 г. Это делает его крупнейшим банком еврозоны по объему депозитов. В четырех крупнейших странах еврозоны испанский Banco Santander — единственная кредитная организация, помимо BNP Paribas, чьи активы больше, чем ВВП страны.

Данные о мировых банках – лидерах по объему активов по состоянию на середину 2010 г. представлены в таблице 1.1.

Таблица 1.1

Мировые банковские лидеры по объему активов

Банк	Величина активов по состоянию на июнь 2010 г., тыс. долл. США	Темп роста активов за период июнь 2007 – июнь 2010 г., %
BNP Paribas	2 237 034	34,47
HSBC	1 976 336	12,46
Barclays	1 938 203	37,03
Royal Bank of Scotland	1 932 161	56,44
Bank of America	1 931 737	54,06
Deutsche Bank	1 925 655	–0,65
Crédit Agricole Group	1 900 600	нет данных
Mitsubishi UFJ	1 891 838	6,26
JPMorgan	1 645 836	38,13
Citigroup	1 583 433	–12,75
Mizuho Financial	1 426 751	–3,91
Lloyds Banking Group	1 255 649	191,18
Banco Santander	1 220 024	37,76
Bank of China	1 167 140	66,03
Société Générale	1 133 684	1,01

Источник: [14].

Итак, в разных странах нет единого подхода к пониманию рискованности функционирования в национальной экономике нескольких банков-гигантов. Однако банковское регулирование и надзор постепенно обращают все более пристальное внимание на такие банки.

Ряд стран в своем национальном законодательстве закрепили понятие, эквивалентное понятиям «крупный банк», «системно значимый банк», «системообразующий банк». Так, в законодательстве Украины есть понятие системообразующий банк – это банк, обязательства которого составляют не менее 10% от общих обязательств банковской системы. В Чехии банки подразделяются на группы в соответствии с размером активов. К крупным банкам относят те, размер активов у которых более 200 млрд крон, к средним – с размером активов от 50 до 200 млрд крон, к малым банкам – с акти-

вами менее 50 млрд крон (в 2009 г. границы групп были изменены в сторону повышения).

В России в настоящее время нет законодательно определенного понятия, эквивалентного по своей смысловой нагрузке понятиям «системообразующий банк», «системно значимый банк», «слишком крупный [банк. — *Авт.*], чтобы обанкротиться». Однако на практике время от времени возникает потребность в таком определении. Еще до кризиса 1998 г. Центральный банк Российской Федерации выделил около десятка банков из числа наиболее крупных и значимых российских кредитных организаций, которые перешли на обслуживание в специально созданное для этого подразделение Банка России. В дальнейшем не все банки из числа выделенных преодолели последствия дефолта, в результате чего были ликвидированы. Таким образом, отечественная практика свидетельствует об отсутствии прямой зависимости между размером банка, величиной его капитала и активов и способностью противостоять негативным факторам внешней среды. В то же время крах даже одного крупного банка всегда порождает существенные негативные последствия для банковского сектора и экономики страны в целом, и Россия не является исключением из этого правила.

Так, в связи с кризисом 1998 г., когда государство столкнулось с необходимостью сохранения национальной банковской системы, проведя ее реструктуризацию, возникла острая потребность в определении «системообразующего», «крупного» банка. За достаточно непродолжительное время был принят Федеральный закон от 8 июля 1999 г. № 144-ФЗ «О реструктуризации кредитных организаций», пунктом 1 статьи 2 которого реструктуризация кредитной организации определялась как «комплекс мер, применяемых к кредитным организациям и направленных на преодоление их финансовой неустойчивости и восстановление платежеспособности либо на осуществление процедур ликвидации кредитных организаций». Реструктуризация осуществлялась специально созданным на основании Распоряжения Правительства РФ от 20 ноября 1998 г. № 1642-р органом — Агентством по реструктуризации кредитных организаций (АРКО). Первоначально АРКО функционировало как небанковская кредитная организация в форме акционерного общества с уставным капиталом в размере 10 млрд руб., с долями в уставном капитале Российского фонда федерального имущества и Банка России в размере соответственно 51 и 49%, и действовало на основании лицензии Банка России. После принятия закона о реструктуризации АРКО было преобразовано в государственную корпорацию, статус и полномочия которой и определялись Феде-

ральным законом № 144-ФЗ. В качестве источников финансирования деятельности АРКО законодатель определил уставный капитал и фонды АРКО, средства бюджетов различных уровней, кредиты Банка России, средства международных финансовых организаций, а также прибыль АРКО и др.

Соответственно, необходимо было определить, какие кредитные организации имеют право на государственную поддержку в форме реструктуризации. Объектом реструктуризации в соответствии с Федеральным законом № 144-ФЗ могли быть только кредитные организации, которые в течение 6 месяцев, предшествующих принятию Банком России решения о передаче кредитной организации под управление АРКО, имели:

- 1) долю вкладов граждан не менее 1% совокупной доли вкладов граждан в кредитных организациях Российской Федерации;
- 2) долю активов не менее 1% совокупной доли активов кредитных организаций Российской Федерации в виде предоставленных юридическим лицам кредитов (займов), за исключением кредитов (займов), предоставленных кредитным организациям;
- 3) долю вкладов граждан не менее 20% совокупной доли вкладов граждан в кредитных организациях, расположенных на территории субъекта Российской Федерации;
- 4) долю активов не менее 20% совокупной доли активов кредитных организаций, расположенных на территории субъекта Российской Федерации.

Кредитная организация могла перейти под управление АРКО в случае если достаточность ее капитала не превышала 2% и она не удовлетворяла требованиям отдельных кредиторов по денежным обязательствам и/или не исполняла обязанность по уплате обязательных платежей в сроки, превышающие семь дней с момента наступления даты их удовлетворения и/или исполнения, в связи с отсутствием или недостаточностью средств на корреспондентских счетах кредитной организации.

Таким образом, для определения «значимости» для национальной банковской системы использовались относительные величины вкладов граждан и активов, а также географический признак, т.е. осуществлял ли банк деятельность на территории России в целом или на территории отдельного региона. В условиях отсутствия в стране в тот период системы обязательного страхования вкладов физических лиц в банках закон носил выраженную социальную направленность.

В современных условиях Банк России оперирует понятием «крупный» банк с целью углубления анализа системных аспектов развития банковского сектора, банковских операций и рисков.

Итак, банки появляются с развитием товарно-денежных отношений. Вопрос о сущности банка остается дискуссионным. В составе функций, выполняемых банком, современные авторы-экономисты выделяют различные функции. С течением времени расширяется перечень осуществляемых банками операций и предоставляемых услуг. Современное банковское дело невозможно без использования достижений научно-технического прогресса, информационных, коммуникационных и иных технологий. Банковские системы разных стран, при наличии самобытности, сталкиваются с аналогичными проблемами в результате банковских кризисов, что обуславливает целесообразность изучения причин возникновения банковских трудностей и разработки унифицированных подходов к содержанию и организации банковского регулирования и надзора. При определении методологии надзорных мероприятий и их реализации в настоящее время центральным является вопрос о поддержании необходимого абсолютного уровня и достаточности собственных средств (капитала) банка.

ГЛАВА 2

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛЬНОЙ БАЗЫ РОССИЙСКИХ БАНКОВ

2.1. Оценка капитала банков Российской Федерации*

Банковский сектор Российской Федерации, включающий в себя кредитные организации 2-го уровня банковской системы, в настоящее время не является однородным. В условиях жесткой конкуренции на банковском рынке происходит изменение места и роли банков разных групп в банковской системе. При этом речь не идет о банковских группах, определенных законом от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (подробнее о банковских группах см. в параграфе 6.1 настоящей работы).

Существенными факторами, влияющими на количественный и качественный состав субъектов банковского рынка, выступают участие государства и экспансия иностранного банковского капитала. В условиях глобализации в банковском секторе России, как и в банковских секторах экономически развитых стран, в результате действия указанных факторов проявляются тенденции к сокращению количества кредитных организаций, формированию группы из нескольких крупных банков, на которые приходится значительная доля активов, капитала и других показателей национального банковского сектора. Одновременно в банковском секторе функционируют и иные кредитные организации, не относящиеся к крупным. Неоднородность банковского рынка усиливается географической протяженностью территории страны.

Банк России в составе кредитных организаций выделяет группы банков, имеющих схожие признаки, т.е. осуществляет кластеризацию банковского сектора по критерию собственности, объемным показателям деятельности банка, бизнес-модели, региональной принадлежности. Методика кластеризации кредитных организаций Центрального банка РФ включает несколько этапов. На первом этапе в отдельную группу кредитных организаций выделяются небанковские кредитные организации; банки, в уставном капитале которых свыше 50% принадлежит государству (органам исполнительной власти и государственным унитарным предприятиям фе-

* Здесь использованы материалы статьи О.С. Мирошниченко «Развитие капитальной базы российских банков» // Финансы и кредит, ноябрь 2011 г.

дерального уровня и уровня субъектов Российской Федерации, а также Российском фонду федерального имущества и Банку России); банки, в уставном капитале которых свыше 50% принадлежит нерезидентам (включая те банки, собственники-нерезиденты которых контролируются резидентами Российской Федерации). На втором этапе рассматриваются банки из числа 200 крупнейших по величине активов (за исключением тех, которые не были включены в три вышеперечисленные группы). Эта группа определяется как «крупные частные банки». На третьем этапе рассматриваются все остальные банки, не включенные в четыре вышеперечисленные группы. Это средние и малые банки, которые, в свою очередь, подразделяются на две группы по географическому признаку – средние и малые банки Московского региона (г. Москва и Московская область) и средние и малые банки других регионов.

Данные о структуре кредитных организаций России по группам представлены в таблице 2.1.

Таблица 2.1

Структура кредитных организаций России по группам, %

Группа кредитных организаций	1.01.06	1.01.07	1.01.08	1.01.09	1.01.10	1.01.11
Банки, контролируемые государством	2,6	2,6	2,1	1,5	1,4	2,7
Банки, контролируемые иностранным капиталом	4	5,4	7,5	9,1	10	10,7
Крупные частные банки	12,6	12,7	12,9	12,3	13,1	13
Средние и малые банки Московского региона	37	35,5	33,6	32,6	31,7	31,3
Региональные средние и малые банки	40	39,9	40	40	39	36,7
Небанковские кредитные организации	3,8	3,9	3,9	4,5	4,8	5,6
ВСЕГО	100	100	100	100	100	100

Источник: рассчитано по [34].

Данные, представленные в таблице 2.1, позволяют сделать следующие выводы. По количеству кредитных организаций в отечественном банковском секторе наиболее стабильно место двух групп банков: крупных частных банков и региональных средних и малых банков (за исключением 2010 г.). На фоне увеличения удельного веса банков, контролируемых иностранным капиталом, в общем количестве кредитных организаций значительно сокращается удельный

вес банков, контролируемых государством, а также средних и малых банков Московского региона. Также растет удельный вес небанковских кредитных организаций. Однако по структуре банковского сектора в зависимости от количества кредитных организаций в той или иной группе не корректно делать выводы о значении определенных банков в банковском секторе и экономике страны в целом. Для этого необходимо изучить данные о структуре активов и капитала банковского сектора по тем же группам кредитных организаций.

Данные о структуре совокупных активов кредитных организаций России по группам представлены в таблице 2.2.

Таблица 2.2

Структура активов кредитных организаций России по группам, %

Группа кредитных организаций	1.01.06	1.01.07	1.01.08	1.01.09	1.01.10	1.01.11
Банки, контролируемые государством	40,7	37,8	39,2	40,5	43,9	45,8
Банки, контролируемые иностранным капиталом	8,3	12,1	17,2	18,7	18,3	18
Крупные частные банки	40,9	41	35,5	34,6	32,1	30,5
Средние и малые банки Московского региона	5,3	4,5	3,9	2,7	2,6	2,6
Региональные средние и малые банки	4,3	4,1	3,7	2,8	2,8	2,7
Небанковские кредитные организации	0,5	0,6	0,5	0,7	0,4	0,4
ВСЕГО	100	100	100	100	100	100

Источник: рассчитано по [34].

Данные, представленные в таблице 2.2, позволяют сделать следующие выводы. Более 75% активов банковского сектора Российской Федерации в течение всего анализируемого периода приходится на две группы кредитных организаций: банки, контролируемые государством, и крупные частные банки (более 75% активов на разные анализируемые даты при том, что по количеству удельный вес банков этих двух групп составляет 13–15% от общего количества российских кредитных организаций). Доля активов банков, контролируемых государством, в общей динамике имеет тенденцию к увеличению. Наоборот, доля активов крупных частных банков в анализируемом периоде снижается. Аналогичная динамика отмечается в отношении доли средних и малых региональных бан-

ков и банков Московского региона. Из общей картины выделяется доля активов банков, контролируемых иностранным капиталом. За анализируемый период оцениваемый показатель увеличился более чем в два раза, стабилизировавшись за 2010 г. на уровне около 18% совокупных активов российских кредитных организаций. Это свидетельствует о централизации банковских активов в банках, подконтрольных государству и иностранному капиталу. Остальные банки теряют свои позиции на рынке активов. Выявленные тенденции не могут рассматриваться как положительные для банковского сектора и экономики страны в целом, поскольку свидетельствуют о различных конкурентных условиях деятельности банков разных групп на банковском рынке Российской Федерации.

Исследование развития капитальной базы российских банков представляется весьма целесообразным не только по банковскому сектору в целом, но и в разрезе определенных групп.

Капитал коммерческих банков выступает отправной точкой их существования, выполняя ряд важнейших функций. По мере развития банка та или иная функция капитала может получать первостепенное значение. При создании банка и в начале его функционирования первостепенная роль принадлежит оперативной функции. В условиях сложной и кризисной ситуации, возрастания потенциальных и фактических убытков, большую возможность проявить себя получает защитная функция. Вместе с тем, при своевременной и грамотной политике органа банковского регулирования и надзора, направленной на сглаживание проявлений в банковской сфере негативных общеэкономических факторов, главенствующая роль может принадлежать не только защитной, но и регулирующей функции. Так, надзорный орган, изменяя количественные параметры норм и нормативов, порядок расчета рискованных и иных показателей деятельности банков, поддерживая конструктивный диалог с представителями банковского сообщества, инициируя законодательные изменения и дополнения нормативной правовой базы в части мер, направленных на поддержание банковской системы, в достаточно полной мере создает предпосылки для нивелирования негативных последствий кризисных явлений. Сами коммерческие банки, действуя в рамках существующих законодательных ограничений, реализуемой государственной экономической политики, сложившейся структуры национального и мирового хозяйства, стремятся поддерживать свою капитальную базу на необходимом уровне. Важность укрепления капитальной базы банков подчеркивалась и XIX Международным банковским конгрессом (МБК-2010) «Банки: жизнь после

кризиса», прошедшим в Санкт-Петербурге 26–29 мая 2010 г. В качестве приоритетных рекомендаций кредитным организациям Конгресс указывает на необходимость «продолжить работу по повышению капитализации за счет средств существующих и новых участников» [39]. Российские банки уделяют существенное внимание вопросам управления капиталом, о чем свидетельствуют данные таблицы 2.3.

Таблица 2.3

Динамика совокупного капитала российских банков

Показатель	1.01.06	1.01.07	1.01.08	1.01.09	1.01.10	1.01.11
Собственные средства (капитал), млрд руб.	1241,8	1692,7	2671,5	3811,1	4620,6	4732,3
Темп прироста капитала, %	—	36,3	57,8	42,7	21,2	2,4
Капитал/ВВП, %	5,7	6,3	8,1	9,2	11,9	10,6
Капитал/активы банков, %	12,8	12,1	13,3	13,6	15,7	14
Темп прироста ВВП, %	—	24,4	23	24,6	-5,4	14,7
Темп прироста совокупных активов банковского сектора, %	—	44	44	39,2	5	14,9

Источник: рассчитано по [32].

Как свидетельствуют данные таблицы 2.3, российские банки в течение всего анализируемого периода увеличивали капитал. При этом происходят не только абсолютный рост собственных средств, но и укрепление капитальной базы банков, поскольку увеличивается ее удельный вес и в ВВП, и в совокупных активах банковского сектора. Не в полной мере сохраняется динамика оцениваемых показателей за 2010 г. При резком снижении темпов прироста капитала, по состоянию на начало 2011 г., произошло сокращение отношения собственных средств российских кредитных организаций к ВВП и к совокупным банковским активам. Основным фактором, обусловившим обозначенную тенденцию, выступил возврат Сбербанком России (ОАО) и Банком ВТБ (ОАО) субординированных кредитов, полученных в рамках реализации мероприятий по государственной поддержке финансового сектора Российской Федерации в условиях развития кризиса 2008 г. Без учета субординированных кредитов, возвращенных указанными банками, совокупный капитал банковского сектора России показал бы более существенные темпы прироста.

Состав капитала российских банков представлен на рисунке 2.1 и в таблице 2.4.

Таблица 2.4

**Состав капитала кредитных организаций России
на начало года, млрд руб.**

Показатель	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Капитал, всего	286,4	453,9	581,3	814,9	946,6	1241,8	1692,7	2671,5	3811	4620,6	4732,3	5242,1
В том числе:												
Основной капитал,	268,7	394,1	502,6	645,7	733,7	885,8	1203,9	1999	2405,2	2923,1	2982,7	3325,6
в том числе:												
уставный капитал	207,4	261	300,4	362	380,4	444,4	566,5	731,7	881,35	1244,4	1186,2	1214,3
Дополнительный капитал	17,7	59,8	78,7	169,2	212,9	356	488,8	672,5	1405,8	1697,5	1749,6	1916,5

Источник: рассчитано по [32].



Рис. 2.1. Состав капитала кредитных организаций России на начало года

Как видно, основной капитал преобладает в составе собственных средств российских банков. Однако на протяжении всего анализируемого периода величина дополнительного капитала увеличивается более быстрыми темпами. Так, темп прироста основного капитала за период 2001–2010 гг. составил 1010%, в то время как дополнительного – 9785%. Также происходят некоторые изменения в структуре основного капитала, поскольку в нем сокращается доля уставного капитала, при том что абсолютная величина уставного капитала банков увеличивается (темп прироста уставного капитала за анализируемый период составил 472%). Иными словами, прирост банковского капитала обеспечивается менее качественными элементами, чем это необходимо для укрепления базового капитала банков в соответствии с концепцией Базель III.

Для качественной оценки банковских собственных средств (капитала) используются разные методики, все многообразие которых можно объединить в две группы: нормативные и авторские. Нормативная методика оценки капитала российских банков, действующая в настоящее время, осуществляется в соответствии с требованиями Указаний Банка России от 30 апреля 2008 г. № 2005-У «Об оценке экономического положения банков». В методике оценки экономического положения банков выделяются несколько групп показателей, в том числе: группа показателей оценки капитала; группа показателей оценки активов; группа показателей оценки доходности; группа показателей оценки ликвидности; группа обязательных нормативов (предусмотренных Инструкцией Банка России от 16 января 2004 г. № 110-И «Об обязательных нормативах банков» в части обязательных нормативов,

не вошедших в группы оценки показателей капитала и показателей ликвидности, а также предусмотренных Инструкцией Банка России от 15 июля 2005 г. № 124-И «Об установлении размеров (лимитов) открытых валютных позиций, методике их расчета и особенностях осуществления надзора за их соблюдением кредитными организациями»); группа показателей оценки качества управления; группа показателей оценки прозрачности структуры собственности банка.

Первой из групп показателей, позволяющих оценить экономическое положение банка, является группа показателей капитала, что подчеркивает значимость и влияние качества, в том числе достаточности, собственных средств банка, на его экономическое положение.

Оценка капитала осуществляется по результатам оценок показателей достаточности собственных средств (капитала), общей достаточности капитала и оценки качества капитала банка.

Показатель достаточности собственных средств (капитала) (ПК1) представляет собой фактическое значение обязательного «Норматива достаточности собственных средств (капитала) банка» Н1 и определяется по следующей формуле:

$$H1 = \frac{K}{\sum Kpi \times (Ai - Pki) + \text{код } 8957 + \text{код } 8807 + KPB + KPC - \text{код } 8992 + PP + 10 \times OP + ПК} \times 100\%,$$

где

K — собственные средства (капитал) банка, определенные в соответствии с Положением Банка России от 10 февраля 2003 г. № 215-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций»;

Kpi — коэффициент риска i -того актива в соответствии с Инструкцией Банка России от 16 января 2004 г. № 110-И «Об обязательных нормативах банков»;

Ai — i -й актив банка;

Pki — величина резерва на возможные потери или резерва на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности i -го актива;

код 8957 — сумма требований к связанным с коммерческим банком лицам, взвешенных по уровню риска, умноженная на коэффициент 1,3;

код 8807 — сумма кредитных требований и требований по получению начисленных (накопленных) процентов по ссудам, предо-

ставленным физическим лицам на приобретение жилого помещения, по которым исполнение обязательств заемщика обеспечено залогом жилого помещения, при соблюдении определенных условий, умноженная на коэффициент 0,7;

КРВ – величина кредитного риска по условным обязательствам кредитного характера;

КРС – величина кредитного риска по срочным сделкам. Срочные сделки (отраженные на внебалансовых счетах) – это сделки, исполнение которых (дата расчетов по которым) осуществляется сторонами не позднее третьего рабочего дня после дня их заключения;

код 8992 – резерв на возможные потери по срочным сделкам;

РР – величина рыночного риска, рассчитанная в соответствии с Положением Банка России от 14 ноября 2007 г. № 313-П «О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска»;

ПК – операции с повышенными коэффициентами риска;

ОР – размер операционного риска, определяемый в соответствии с Положением Банка России от 3 ноября 2009 г. № 346-П «О порядке расчета размера операционного риска» по следующей формуле:

$$OP = 0,15 \times \sum D_i / 3,$$

где $\sum D_i$ – совокупные доходы банка для расчета операционного риска за последние три года.

Операционный риск включается в расчет Н1 в размерах, указанных в таблице 2.5.

Таблица 2.5

**Порядок включения величины операционного риска
в расчет норматива достаточности капитала банка**

Отчетная дата	Величина операционного риска, включаемого расчет, %
С 1.08.10 г.	40
С 1.08.11 г.	70
С 1.01.12 г.	100

Источник: [74].

Показатель общей достаточности капитала (ПК2) определяется как процентное отношение собственных средств (капитала) к активам банка, в объем которых не включаются активы, имеющие нулевой коэффициент риска, по следующей формуле:

$$\text{ПК2} = \frac{K}{A - \text{Ариско}} \times 100\%,$$

где

K – собственные средства (капитал) банка;

A – активы;

Ариско – совокупная величина активов, имеющих нулевой коэффициент риска.

Показатель оценки качества капитала (ПК3) определяется как процентное отношение дополнительного капитала к основному капиталу по следующей формуле:

$$\text{ПК3} = \frac{K_{\text{доп}}}{K_{\text{осн}}} \times 100\%,$$

где

$K_{\text{доп}}$ – дополнительный капитал банка;

$K_{\text{осн}}$ – основной капитал банка.

Для оценки капитала банка рассчитывается обобщающий результат по группе показателей оценки капитала (РГК), который представляет собой среднее взвешенное значение показателей ПК1–ПК3. Расчет обобщающего результата производится по следующей формуле:

$$\text{РГК} = \frac{\sum_{i=1}^3 (\text{балл}_i \times \text{вес}_i)}{\sum_{i=1}^3 \text{вес}_i},$$

где

балл_i – оценка от 1 до 4 соответствующего показателя (балльная оценка);

вес_i – оценка по шкале относительной значимости от 1 до 3 соответствующего показателя (весовая оценка).

Балльная и весовая оценки показателей группы показателей оценки капитала приведены в приложении к Указанию № 2005-У (таблица 2.6).

Таблица 2.6

**Балльная и весовая оценки показателей группы показателей
оценки капитала**

№ п/п	Условное обозначение показателя	Значения, %				Вес
		1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	
1.	ПК1 (если капитал < 300 млн руб.)	≥ 14	$12 \leq \text{и} < 14$	$11.1 \leq \text{и} < 12$	< 11.1	3
	ПК1 (если капитал ≥ 300 млн руб.)	≥ 13	$11 \leq \text{и} < 13$	$10.1 \leq \text{и} < 11$	< 10.1	
2.	ПК2	≥ 10	$8 \leq \text{и} < 10$	$6 \leq \text{и} < 8$	< 6	2
3.	ПК3	≤ 30	$30 < \text{и} \leq 60$	$60 < \text{и} \leq 90$	$90 <$	1

Источник: см. [94].

Обобщающий результат по группе показателей оценки капитала является целым числом. В случае, если дробная часть полученного показателя имеет значение, меньшее 0,35, показателю присваивается значение, равное его целой части. В противном случае показатель принимается равным его целой части, увеличенной на 1.

Обобщающий результат характеризует состояние капитала следующим образом:

- равный 1 — «хорошее»;
- равный 2 — «удовлетворительное»;
- равный 3 — «сомнительное»;
- равный 4 — «неудовлетворительное».

Официальная статистическая информация, представленная Банком России на основе отчетности кредитных организаций, позволяет оценить два показателя качества капитала: ПК1 (норматив достаточности капитала, который соответствует обязательному нормативу Н1 согласно Инструкции Банка России № 110-И) и ПК3 (показатель оценки качества капитала). Кроме того, в соответствии с рекомендациями Базельского комитета по банковскому надзору, Банк России также публикует показатель отношения основного капитала к активам, взвешенным с учетом риска. Отсутствие публикуемого показателя общей достаточности капитала ПК2, а также публикуемой величины активов, имеющих нулевой коэффициент риска, не позволяет рассчитать обобщающий результат по группе показателей оценки капитала (РГК), который представляет собой среднее взвешенное значение показателей ПК1 — ПК3. Однако состояние собственных средств отечественного банковского сектора

можно оценить на основании имеющихся оценочных показателей. Динамика показателей, позволяющих оценить капитал российских банков, за период с начала 2001 г. по начало 2011 г. представлена в таблице 2.7 и на рисунке 2.2.

Таблица 2.7

**Показатели качества капитала кредитных организаций России
на начало года, %**

Показатель	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ПК1 (Н1)	19,0	20,3	19,1	18,3	19,1	16,0	14,9	15,5	16,8	20,9	18,1	14,7
ПКЗ	6,6	15,2	15,7	26,2	29,0	40,2	40,6	33,6	58,5	58,1	58,7	57,6
Отношение основного капитала к активам с учетом риска, %	16,5	16,7	15,8	14,5	13,2	11,4	10,6	11,6	10,6	13,2	11,4	9,3

Источник: рассчитано по [32].

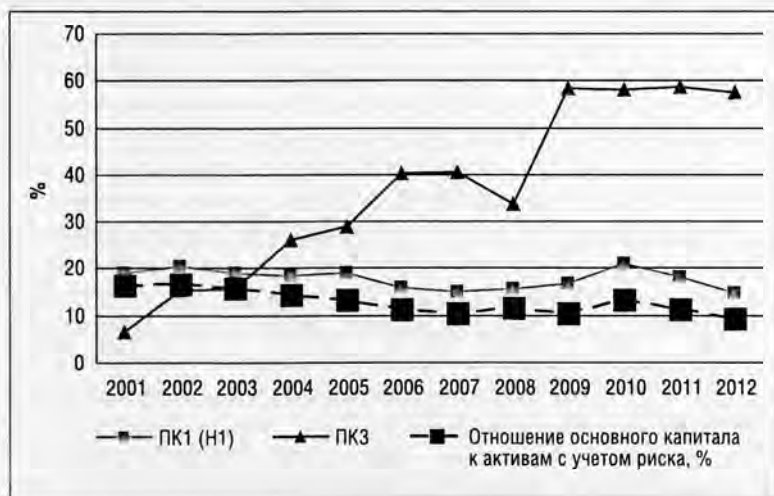


**Рис. 2.2. Показатели качества капитала кредитных организаций России
на начало года, %**

На основании данных таблицы 2.7 и рисунка 2.2 можно сделать следующие выводы. Значение показателя достаточности капитала говорит об имеющемся запасе собственных средств для наращивания рисков банков. Существенное отклонение от нормативного

значения оцениваемого показателя по состоянию на начало 2010 г. отражает сдерживание банками своей активности по размещению ресурсов, поддержанию значительных остатков высоколиквидных активов для выполнения требований по обеспечению ликвидности в условиях финансового кризиса. Значение показателя оценки качества капитала (ПКЗ) в динамике свидетельствует о наращивании удельного веса дополнительного капитала в составе капитала, и, следовательно, сокращении доли основного (стержневого, высококачественного) собственного капитала, что в целом может расцениваться как ухудшение качества собственных средств российского банковского сектора. Динамика отношения основного капитала к активам, взвешенным с учетом риска, плавная, близка к динамике показателя достаточности капитала. Это свидетельствует о достаточно пропорциональном изменении размера основного капитала в соответствии с изменением величины активов, взвешенных с учетом риска, что является положительным моментом.

О высоком качестве капитала российских банков позволяет судить сопоставление фактических показателей ПК1 и ПКЗ с их оценочными параметрами, приведенными в таблице 2.6. Фактические значения показателя достаточности собственных средств (капитала) ПК1 на протяжении всего анализируемого периода не опускаются ниже 14%, что позволяет присвоить им балльное значение, равное одному баллу. Что касается показателя оценки качества капитала ПКЗ, то в течение 2001–2004 гг. его фактическому значению, не превышавшему 30%, также присваивалось наилучшее балльное значение, равное одному баллу. Однако уже по состоянию на начало 2006 г. фактическое значение ПКЗ находится в интервале от 30 (не включая) до 60% включительно, что позволяет присвоить ему уже два балла. В период с начала 2009 г. до начала 2011 г. появляется реальная угроза более низкой оценки качества капитала в размере трех и четырех баллов, поскольку фактическое значение ПКЗ приближено к максимальной границе второй группы с двумя баллами по оцениваемому показателю ПКЗ.

Для повышения качества собственных средств российские банки должны больше внимания уделять источникам роста основного капитала, а именно, увеличивать уставный капитал (и, возможно, эмиссионный доход), а также капитализировать прибыль. В современных условиях, в результате включения Банком России в состав основного капитала субординированного займа с дополнительными условиями, у банков появилась возможность увеличивать основной капитал за счет указанных займов. Однако это обстоятельство позволит решить проблему ухудшения качества капитала

только в краткосрочной перспективе, и необходимо понимать, что улучшение качества капитала в этом случае несколько условно. Субординированные займы с дополнительными условиями формируют определенные оттоки денежных средств в форме платы за пользование ими. Впоследствии, при наступлении периода амортизации, банки-заемщики должны будут изыскивать дополнительные источники основного капитала, а также дополнительные финансовые ресурсы для восполнения потерь пассивов в результате погашения субординированных займов с дополнительными условиями.

Банковский сектор России не является однородным, в связи с чем целесообразно исследовать данные о структуре совокупного капитала кредитных организаций России по группам, которые представлены в таблице 2.8.

Таблица 2.8

Структура капитала кредитных организаций России по группам, %

Группа кредитных организаций	1.01.06	1.01.07	1.01.08	1.01.09	1.01.10	1.01.11
Банки, контролируемые государством	33,9	32,4	40,8	47,1	48,9	47,3
Банки, контролируемые иностранным капиталом	9,2	12,7	15,7	18,3	16,9	19,1
Крупные частные банки	42,1	42,3	33,5	27,6	27,4	26,9
Средние и малые банки Московского региона	9	7	5,6	4,3	3,4	3,5
Региональные средние и малые банки	5,6	5,4	4,3	3,6	3,1	2,9
Небанковские кредитные организации	0,2	0,2	0,1	0,1	0,2	0,3
ВСЕГО	100	100	100	100	100	100

Источник: рассчитано по [34].

На основании данных таблицы 2.8 можно сделать следующие выводы. Динамика удельного веса капитала кредитных организаций каждой группы имеет вполне четко выраженную тенденцию. На капитал банков, контролируемых государством, приходится от трети до почти половины всего капитала отечественного банковского сектора (при том, что по количеству на такие банки в конце анализируемого периода приходится менее 3% от общего количества российских кредитных организаций). Существенный рост капитала

отмечен в 2007 г., что явилось следствием крупнейших в российской банковской практике IPO Сбербанка и ВТБ. В 2008 г. вновь существенный рост капитала банков, контролируемых государством, произошел в результате предоставления субординированных кредитов за счет средств Фонда национального благосостояния и Банка России в рамках мер государственной поддержки отечественной банковской системы.

Вполне устойчивая тенденция роста капитала (за исключением 2008 г.) отмечена у банков, контролируемых иностранным капиталом. За анализируемый период рост удельного веса капитала указанной группы банков вырос более чем в два раза. При сопоставлении удельного веса собственных средств банков, контролируемых иностранным капиталом, в общем объеме собственных средств российских банков и удельного веса активов указанных банков в общем объеме активов банковского сектора можно сделать вывод о более крепкой капитальной базе оцениваемой группы банков по сравнению с капитальной базой банков иных групп.

У банков остальных групп доли их капитала в совокупном капитале банковского сектора имеют ярко выраженную тенденцию к сокращению, что снижает возможности этих банков укрепить свою устойчивость и не способствует их дальнейшему развитию. На выявленную тенденцию в динамике удельного веса капитала крупных частных, а также мелких и средних банков, оказал влияние факт снижения абсолютной величины собственных средств, о чем свидетельствуют данные таблицы 2.9.

Таблица 2.9

**Распределение кредитных организаций,
допустивших снижение капитала, по группам**

Группа кредитных организаций	2006	2007	2008	2009	2010
Кредитные организации, допустившие уменьшение капитала, всего	135	41	119	163	161
Темп прироста, %	—	—69,6	190	37	—1,2
Удельный вес капитала этих кредитных организаций в капитале банковского сектора РФ на конец года, %	3,8	1,1	2,9	8,8	57,1
В том числе средние и малые банки Московского региона, ед.	57	18	46	59	44
Темп прироста, %	—	—68,4	155	28,3	—25,4
Доля в совокупном капитале группы, %	11,2	5,9	17,4	19,8	15,7
Доля в совокупном капитале банковского сектора, %	0,8	0,3	0,7	0,7	0,5

Таблица 2.9 (окончание)

Группа кредитных организаций	2006	2007	2008	2009	2010
Малые и средние банки других регионов, ед.	53	10	35	50	52
Темп прироста, %	—	–81,1	250	42,9	4
Доля в совокупном капитале группы, %	5,9	4,5	6,3	15,3	14,9
Доля в совокупном капитале банковского сектора, %	0,3	0,2	0,2	0,5	0,4
Крупные частные банки, единиц	8	3	16	25	25
Темп прироста, %	—	–62,5	433	56,3	0
Доля в совокупном капитале банковского сектора, %	2,4	0,4	1,4	3,2	10,8
Банки, контролируемые иностранным капиталом, ед.	—	—	—	—	24
Доля в совокупном капитале группы, %	—	—	—	—	23
Доля в совокупном капитале банковского сектора, %	—	—	—	—	4,4
Банки, контролируемые государством, ед.	—	—	—	—	6
Доля в совокупном капитале группы, %	—	—	—	—	86,7
Доля в совокупном капитале банковского сектора, %	—	—	—	—	41

Источник: составлено по [32].

На основании данных таблицы 2.9 можно сделать следующие выводы. Удельный вес капитала кредитных организаций, допустивших снижение собственных средств, в анализируемом периоде не превышает 9% совокупного капитала банковского сектора. По количеству более 80% российских кредитных организаций капитал не снижают и даже увеличивают. Наибольшая часть кредитных организаций, допустивших снижение капитала, в анализируемом периоде приходится на кредитные организации Московского региона (более половины всех кредитных организаций, допустивших снижение капитала). Такое распределение в целом соответствует распределению общего количества кредитных организаций, имеющих лицензию на осуществление банковских операций, по территории страны. Интересно сравнить темпы прироста количества кредитных организаций, допустивших снижение капитала, по выделенным группам. За 2007 г. отмечен отрицательный прирост оцениваемого показателя по всем группам, однако наиболее высокие темпы сокращения количества кредитных организаций, снизивших капитал, отмечены в группе малых и средних банков других регионов, что может выступать следствием более благоприятных условий ведения банковского бизнеса в регионах по сравнению с Московским ре-

гионом в указанном году. Наименьшие темпы прироста количества кредитных организаций, допустивших снижение капитала, в 2008—2009 гг. отмечены в группе малых и средних банков Московского региона, что позволяет судить о качественном планировании ими своей деятельности и адекватной оценке рисков. Наибольшие темпы прироста количества кредитных организаций, допустивших снижение капитала, в 2008—2009 гг. отмечены в группе крупных частных банков, что свидетельствует об их более рискованной деятельности по сравнению с банками других групп. Подобная ситуация в целом может формировать опасную тенденцию для всей банковской системы, поскольку банкротство одного крупного банка обычно влечет за собой более тяжелые последствия для экономики страны, чем банкротство нескольких мелких банков. Поэтому крупные частные банки должны проводить максимально взвешенную политику, осуществляя выбор между сиюминутной выгодой и укреплением капитальной базы как «подушки безопасности» для защиты от убытков в будущем в пользу последнего.

В 2010 г. в составе банков, допустивших снижение капитала, появились банки, контролируемые государством, и банки, контролируемые иностранным капиталом. Причинами выступило погашение субординированных кредитов Сбербанком России (ОАО) и Банком ВТБ (ОАО), что не является негативным фактором, а также увеличение размера вложений российских кредитных организаций в акции (доли) зависимых юридических лиц и кредитных организаций-резидентов.

В разные годы анализируемого периода на рост капитала преобладающее значение оказывали разные факторы. Так, в 2006 г. основными факторами роста капитала выступили прибыль банков, затем (по значимости) оплаченный уставный капитал и эмиссионный доход, а также субординированные кредиты. В 2007 г. рост совокупного капитала российских банков обеспечили, прежде всего, оплаченный уставный капитал и эмиссионный доход ОАО «Сбербанк России» и ОАО «Банк ВТБ» (в результате IPO этих банков). Без учета указанных банков отношение собственных средств к активам кредитных организаций снизилось бы. Также рост капитала обеспечили прибыль и субординированные кредиты. В 2008 г., в условиях вхождения России в кризис, основным источником роста банковского капитала выступили субординированные кредиты, а затем уже прибыль, оплаченный уставный капитал и эмиссионный доход. В 2009 г. наиболее существенный рост капитала произошел за счет увеличения уставного капитала и эмиссионного дохода российских банков. Если рассмотреть факторы роста капитала российских бан-

ков в период 2000–2004 гг., когда банковская система преодолевала последствия кризиса 1998 г. и входила в фазу роста, то можно сделать следующие выводы. В 2000 г. 87% прироста совокупного капитала обеспечили оплаченный уставный капитал и эмиссионный доход; в 2001 г. обозначенные факторы обеспечили 51,6% роста капитала. Начиная с 2001 г. повышается роль прибыли и переоценки имущества как источника роста капитала российских банков. Так, на долю этих источников в 2001 г. приходилось уже 41,8% прироста капитала, в 2003 и 2004 гг. на долю прибыли пришлось 52,9 и 65,4%, соответственно (на рост капитала за счет увеличения уставного капитала и эмиссионного дохода пришлось 32,1% в 2003 г. и 39% в 2004 г.). Также интересной представляется значимость субординированных кредитов, которые обеспечивали рост капитала от 5,1 до 11,7% в «некризисные» годы при одновременном увеличении банками уставного капитала и более 30% – в 2005 и 2008 гг. (34,2 и 30,6% – соответственно). Но, если в «благополучном» 2005 г. банки не активно увеличивали уставный капитал, прибегая к более простым в организационном отношении субординированным займам на рынке, то рост субординированных кредитов на начало 2009 г. в значительной мере обусловлен реализацией мер государственной поддержки отечественных банков в соответствии с Федеральным законом от 13 октября 2008 г. № 173-ФЗ «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации». К началу 2010 г. значимость субординированных кредитов в росте капитала банков снижается до 25,3%. Что касается факторов роста капитала российских кредитных организаций в 2010 г., то основной прирост собственных средств произошел за счет прибыли и сформированных из нее фондов (62,9% от суммы источников прироста капитала), уставного капитала и эмиссионного дохода (24% от суммы источников капитала), субординированных кредитов [см. 34].

Таким образом, в периоды кризисов на первый план выходят оплаченный уставный капитал и эмиссионный доход как важнейшие факторы роста капитала. Вместе с тем, состав банковских инвесторов в начале и в конце 2000-х годов различается. В период последнего кризиса, начало которого в России приходится на 2008 г., руководством банков принимается решение увеличить капитал не только за счет средств акционеров (участников), но и за счет активного привлечения средств государства. С одной стороны, в конце XX – начале XXI в. государственные финансы России в связи с их собственным кризисным состоянием не могли выступить финансовым источником рекапитализации банковского сектора; в 2008–2009 гг. складывается в корне противоположная

ситуация. С другой стороны, ориентация, прежде всего, крупнейших банков на финансовую помощь государства в современных условиях не может рассматриваться как положительная тенденция, поскольку способствует снижению ответственности собственников и менеджмента банков за проводимую банковскую политику, реализованные риски, полученные убытки, повлиявшие на снижение капитала и его достаточность. Значимость факторов роста капитала также различается по группам банков.

В таблице 2.10 и на рисунке 2.3 показаны факторы, способствовавшие увеличению собственных средств банков, контролируемых государством.

Таблица 2.10

Распределение суммарной величины роста капитала банков, контролируемых государством, по факторам, %

Фактор роста капитала	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Уставный капитал и эмиссионный доход	—	52,9	78 (в т. ч. 71,1% — Сбербанк и ВТБ)	—	82,4	—
Капитализация прибыли	35,6	67,4	19,9	16,8	—	—
Субординированные кредиты	36,3	—	—	78,1	—	—
Переоценка имущества	—	—	—	—	23,9	—
ВСЕГО	71,9	120,3	97,9	94,9	106,3	—

Источник: составлено по [32].

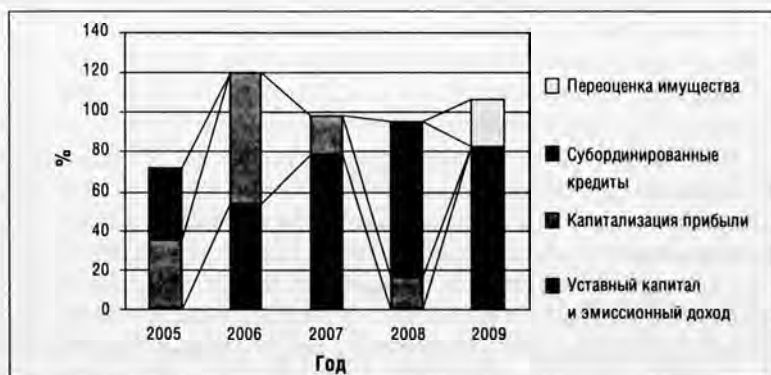


Рис. 2.3. Распределение суммарной величины роста капитала банков, контролируемых государством, по факторам, %

На основании данных таблицы 2.10 и рисунка 2.3 можно сделать вывод об отсутствии у банков, контролируемых государством, определенной стратегии в области собственного капитала. В 2009 г., в условиях финансового кризиса, указанные банки в связи с возникшей потребностью изыскивают дополнительные резервы роста капитала и находят их, прежде всего, в форме переоценки имущества. В 2010 г. в рассматриваемой группе банков произошло снижение собственных средств.

В таблице 2.11 и на рисунке 2.4 показаны факторы, способствовавшие увеличению собственных средств банков, контролируемых иностранным капиталом.

Таблица 2.11

Распределение суммарной величины роста капитала банков, контролируемых иностранным капиталом, по факторам, %

Фактор роста капитала	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Уставный капитал и эмиссионный доход	53,2	52,8	51,4	48,1	33	50,9
Капитализация прибыли	30,7	32,4	33,8	32	51	28,9
Субординированные кредиты	—	19	—	17,8	12,8	—
ВСЕГО	83,9	104,2	85,2	97,9	96,8	79,8

Источник: [составлено по 32].

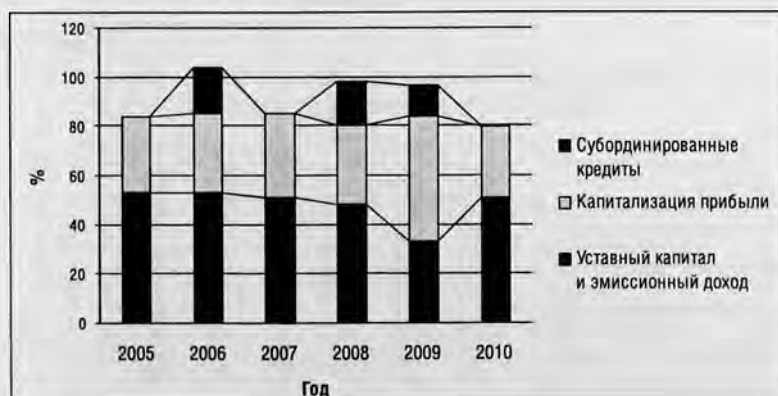


Рис. 2.4. Распределение суммарной величины роста капитала банков, контролируемых иностранным капиталом, по факторам, %

На основании данных таблицы 2.11 и рисунка 2.4 можно сделать вывод о наличии у банков, контролируемых иностранным ка-

питалом, грамотной стратегии в области собственного капитала. На протяжении анализируемого периода банки указанной группы ориентируются преимущественно на источники, способствующие росту основного капитала, а именно, на уставный капитал и капитализацию прибыли. В 2009 г., в условиях мирового финансового кризиса, возможности собственников по внесению дополнительных взносов в уставный капитал дочерних российских банков были ограничены, что повлияло на снижение значимости этого фактора в общем росте капитала. Однако уже в 2010 г. ситуация изменилась, и увеличение уставного капитала и эмиссионного дохода обеспечили банкам, контролируемым иностранным капиталом, 50,9% от суммы источников прироста собственных средств. Подобная политика свидетельствует о намерении иностранного капитала упрочить свои позиции в российском банковском секторе, причем обозначенное намерение подкрепляется грамотными финансовыми решениями.

В качестве фактора роста собственных средств банков, контролируемых иностранным капиталом, выступили также субординированные кредиты. При этом динамика оцениваемого фактора подтверждает вышеприведенные выводы о наличии соответствующей политики и серьезности намерений иностранных инвесторов.

Переоценка не является значимым фактором роста капитала банков, контролируемых иностранным капиталом.

В таблице 2.12 и на рисунке 2.5 показаны факторы, способствовавшие увеличению собственных средств крупных частных банков России.

Таблица 2.12

**Распределение суммарной величины роста капитала
крупных частных банков по факторам, %**

Фактор роста капитала	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Уставный капитал и эмиссионный доход	30,1	36,9	32,7	—	39	29,2
Капитализация прибыли	39,8	43,2	45,6	44,3	—	54,5
Субординированные кредиты	20,3	21	17,1	29,7	63	—
ВСЕГО	90,2	101,1	95,4	74	102	83,7

Источник: составлено по [32].

На основании данных таблицы 2.12 и рисунка 2.5 можно сделать вывод о наличии грамотной стратегии в области собственного капитала также у крупных частных банков, поскольку факторы

роста капитала сбалансированы. На протяжении анализируемого периода банки указанной группы увеличивали уставный капитал (кроме 2008 г.), капитализировали прибыль (кроме 2009 г., в связи с формированием значительных страховых резервов) и привлекали субординированные кредиты. В 2010 г. прирост собственных средств крупных частных банков обеспечили два основных фактора. *Во-первых*, сокращение убытков банков, в отношении которых осуществлялись меры по предупреждению банкротства (54,5% от суммы источников прироста капитала), что отражено на рисунке 2.5 как капитализация прибыли, *во-вторых*, рост эмиссионного дохода. Следовательно, крупный российский банковский капитал имеет устойчивые финансовые связи с крупными инвесторами, причем финансовая заинтересованность инвесторов настолько велика, что они согласны на доходы от своих инвестиций не только в форме части банковской прибыли, но и в форме процентов (купонов) по субординированным банковским обязательствам. Соответственно, крупные частные банки имеют необходимый инвестиционный рейтинг, позволяющий восполнять потребности в собственных средствах на финансовом рынке. Кроме того, крупные частные банки имеют возможность воспользоваться финансовой помощью государства в рамках мер по государственной поддержке финансового сектора Российской Федерации (см. подробнее параграф 2.3 настоящей работы). Так же, как и для банков, контролируемых иностранным капиталом, для крупных российских частных банков переоценка не является значимым фактором роста собственных средств.

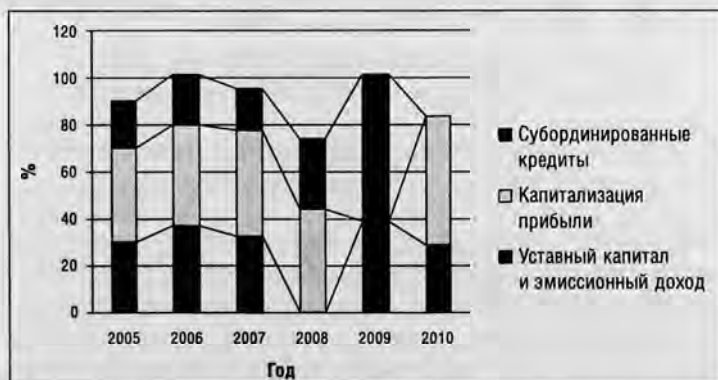


Рис. 2.5. Распределение суммарной величины роста капитала крупных частных банков по факторам, %

В таблице 2.13 и на рисунке 2.6 показаны факторы, способствовавшие увеличению собственных средств средних и малых банков Московского региона.

Таблица 2.13

Распределение суммарной величины роста капитала средних и малых банков Московского региона по факторам, %

Фактор роста капитала	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Уставный капитал и эмиссионный доход	59,3	—	51,4	—	—	—
Капитализация прибыли	30,7	89,5	33,8	75,1	—	46,6
Субординированные кредиты	—	—	—	—	—	17,3
ВСЕГО	90	89,5	85,2	75,1	—	63,9

Источник: составлено по [32].

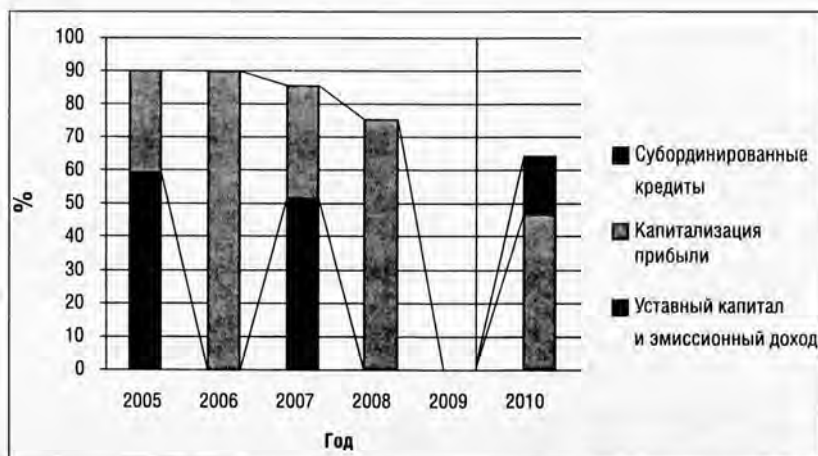


Рис. 2.6. Распределение суммарной величины роста капитала средних и малых банков Московского региона по факторам, %

Как свидетельствуют данные таблицы 2.13 и рисунка 2.6, основным фактором роста собственных средств средних и малых банков Московского региона выступает капитализация прибыли. У банков анализируемой группы весьма ограничены возможности использования других источников роста собственных средств. Можно отметить достаточно равномерный рост суммарного капитала в условиях стабильности рыночной ситуации, что позволяет сделать вывод о вполне качественной капитальной политике,

адекватной экономическому циклу, однако имевшей существенный недостаток — капитальная политика не предусматривала стрессового развития ситуации на банковском рынке и в экономике в целом. О появлении возможных трудностей свидетельствовала снижающаяся динамика роста капитала, однако менеджмент банков оцениваемой группы не учел этого. Слабость учредителей (участников), чьи финансовые возможности в условиях кризиса не позволили им внести дополнительные взносы в уставный капитал средних и малых банков Московского региона, а также низкое качество других составляющих банковской политики привели к отсутствию возможности использовать прибыль в качестве фактора роста капитала, явились причинами отрицательного роста капитала банков группы. Вследствие отсутствия необходимого инвестиционного рейтинга возможности средних и малых банков Московского региона привлекать субординированные кредиты для увеличения собственных средств весьма ограничены. Так, в составе источников прироста собственных средств субординированные кредиты появляются только в 2010 г., обеспечив 17,3% прироста капитала. Основным же источником прироста капитала рассматриваемой группы банков выступили сокращение убытков убыточных банков, а также прибыль и сформированные из нее фонды (32,2 и 14,4% от суммы источников прироста, соответственно), что отражено в позиции «капитализация прибыли».

В таблице 2.14 и на рисунке 2.7 показаны факторы, способствовавшие увеличению собственных средств региональных средних и малых банков.

Таблица 2.14

**Распределение суммарной величины роста капитала
региональных средних и малых банков по факторам, %**

Фактор роста капитала	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Уставный капитал и эмиссионный доход	38,2	47,9	48,4	—	54,1	—
Капитализация прибыли	38	34,8	40,8	39,2	—	—
Субординированные кредиты	—	6,9	—	—	—	—
Переоценка имущества	—	—	—	—	21,2	—
ВСЕГО	76,2	89,6	89,2	39,2	75,3	—

Источник: составлено по [32].

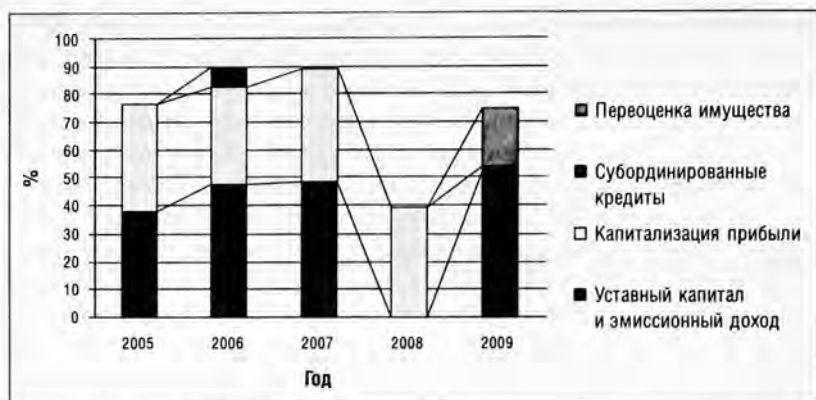


Рис. 2.7. Распределение суммарной величины роста капитала региональных средних и малых банков по факторам, %

Капитальная политика региональных средних и малых банков подвержена колебаниям в разные временные интервалы анализируемого периода. Так, в течение благополучных для банковской системы России 2005–2007 гг., когда отечественные банки 2-го уровня переживали стадию роста, оцениваемая политика региональных средних и малых банков была вполне сбалансированной. Основными факторами роста капитала в 2005–2007 гг. выступали уставный капитал и эмиссионный доход, а также капитализация прибыли. Также в 2006 г. в составе факторов роста капитала оцениваемой группы банков присутствует субординированный кредит. Этот факт является, скорее, случайным исключением, чем спланированной закономерностью. Региональные средние и малые банки, подобно крупным частным банкам, имеют заинтересованных в их бизнесе финансово устойчивых инвесторов. Однако в связи с недостаточным инвестиционным рейтингом возможности выхода региональных средних и малых банков на финансовый рынок ограничены. По этой причине инвесторы (которых, в силу централизации в России основных финансовых потоков, значительно меньше, чем потенциальных инвесторов у крупных частных банков) стремятся обеспечить себе гарантии получения прибыли на свои инвестиции, предпочитая участие в уставном капитале и возможность управления банком предоставлению субординированных кредитов. Сформулированный вывод подтверждает и тот факт, что в 2010 г. у средних и малых региональных банков, как и у банков, контролируемых государством, отмечено снижение собственных средств. И, если для банков, контролируемых госу-

дарством, снижение капитала не может однозначно расцениваться как отрицательный факт, поскольку, как указывалось, основными факторами снижения стал возврат субординированных кредитов Сбербанком России и Банком ВТБ, то для малых и средних региональных банков факт снижения капитала является существенной проблемой, при неустранении которой банки столкнутся с серьезными финансовыми трудностями. Как следствие, средним и малым региональным банкам необходимо срочно пересмотреть свою капитальную политику, а при ее отсутствии – разработать с учетом внешних и внутренних требований и ограничений. От успешной реализации капитальной политики будет зависеть сам факт существования того или иного среднего или малого регионального банка на банковском рынке.

На преобладание тех или иных факторов роста капитала банков разных регионов существенный отпечаток накладывает географическая неоднородность распределения банковских структур по территории страны. Такими важнейшими факторами, наряду с составом собственников, выступают экономическое и социальное развитие региона, конкуренция на региональном банковском рынке, определяющие состав и качество активов и пассивов, способность заработать стабильную прибыль, получить возможность укрепления капитальной базы и, в конечном итоге, долгосрочного существования как устойчивой кредитной организации. Перечисленные факторы в определенной мере будут охарактеризованы на примере банковского сектора Тюменской области.

2.2. Факторы роста капитала региональных банков (на примере банков Тюменской области)

Банковский сектор Тюменской области представлен Главным управлением Банка России по Тюменской области, которому поднадзорна территория юга области, а также Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского автономного округов, региональными банками с филиалами, филиалами банков других регионов, в том числе Западно-Сибирским банком Сбербанка России, и внутренними структурными подразделениями указанных структур. В целом второй уровень банковского сектора области представлен двумя основными группами банковских структур: региональными банками и филиалами банков других регионов. Под региональными банками, в соответствии с определением ЦБ РФ, понимаются банки, зарегистрированные вне г. Москвы и Московской области.

По состоянию на 1 января 2010 г., место банковского сектора Тюменской области в банковской системе России по основным показателям банковской деятельности характеризуют следующие данные. Удельный вес активов банковских структур области в совокупных активах составляет 1,8% (в том числе в совокупных активах российских банков без активов головных офисов и филиалов, расположенных на территории Москвы — 10,2%), в выданных кредитах нефинансовым организациям — 1,4% (без учета банковских структур Москвы — 3%), в выданных кредитах физическим лицам — 3,9% (5,6% соответственно), в средствах клиентов — 2,4% (без учета банковских структур Москвы — 5,3%), в том числе во вкладах населения — 2,9% и в средствах клиентов (кроме вкладов физических лиц) — 2% (без учета банковских структур Москвы — 4,7% и 6,2%, соответственно).

Количественные тенденции, характеризующие банковские структуры Тюменской области, имеют четко выраженную динамику. В течение 2002–2009 гг. сократилось количество действующих региональных коммерческих банков (с 32 кредитных организаций на начало 2002 г. до 16 банков на начало 2012 г., или ровно в два раза за десять лет).

Сокращение количества региональных банков Тюменской области произошло в связи с отзывом лицензии за нарушение банковского законодательства у шести банков, в связи с изменением юридического адреса на г. Москву — у пяти банков и в связи с присоединением к другим коммерческим банкам — также у пяти банков. Таким образом, происходят процессы централизации и концентрации банковского капитала. В первом квартале 2010 г. в связи с изменением юридического адреса и состава собственников в Тюмени был зарегистрирован один банк, функционировавший ранее в другом регионе. Этот факт является единственным в анализируемом периоде и не меняет выявленной тенденции территориального перераспределения зарегистрированных кредитных организаций и концентрации их капитала.

Параллельно сокращению количества действующих региональных коммерческих банков изменяется банковская филиальная сеть. За анализируемый период сократилось число филиалов региональных коммерческих банков (с 80 на начало 2002 г. до 64 филиалов по состоянию на начало 2010 г.), причем было открыто 19, а закрыто — 35 филиалов. Таким образом, процессы закрытия филиалов и преобразования их во внутренние структурные подразделения опережали процессы открытия филиалов региональных банков на территории области.

Иначе ведут себя банки других регионов, осуществляющие экспансию на региональный банковский рынок Тюменской области. За анализируемый период количество филиалов банков других регионов увеличилось на 62% (с 37 по состоянию на начало 2002 г. до 59 по состоянию на начало 2010 г.). Вместе с тем на общем фоне роста числа филиалов инорегиональных банков, в течение 2002—2009 гг. всего было открыто 52 филиала, закрыто — 30 филиалов. Подавляющая часть филиалов открыта банками Москвы. Также на территории Тюменской области осуществляет деятельность Западно-Сибирский банк Сбербанка России.

Приведенные данные свидетельствуют о жесткой конкуренции на региональном банковском рынке между различными группами банков. Причем из борьбы выбывают как региональные банки, так и банки других регионов (через свои филиалы на территории области).

С целью выявления особенностей деятельности региональных банков Тюменской области по сравнению с общероссийскими тенденциями оценивались в динамике основные банковские показатели, а именно, активы, кредиты нефинансовому сектору и физическим лицам, средства, привлеченные от организаций, вклады физических лиц, а также капитал, уставный капитал и финансовый результат. Статистической базой исследования послужили официальные данные, опубликованные в изданиях Банка России и Главного управления Банка России по Тюменской области, а именно, «Бюллетень банковской статистики», «Бюллетень банковской статистики. Региональное приложение», «Бюллетень общеэкономической и банковской статистики», «Обзор банковского сектора Российской Федерации».

Данные об удельном весе активов, кредитов предприятиям нефинансового сектора и физическим лицам региональных банков в общем объеме соответствующих показателей по банковской системе в целом представлены на рисунке 2.8.

Как свидетельствуют данные рисунка 2.8, нет ни одной позиции, по которой происходило бы увеличение доли региональных банков Тюменской области в банковской системе. Отмечается сокращение количества региональных банков. Особенно заметно уменьшение удельного веса банков области в общем количестве российских банков в 2001—2003 гг. Именно в этот период происходят процессы смены собственников части банков, присоединения, изменения юридических адресов на другие регионы. Кроме того, в Российской Федерации в целом количество действующих банков увеличивалось, а в Тюменской области — сокращалось. В течение

2004–2009 гг. удельный вес количества региональных банков стабилизировался, что свидетельствует о пропорциональном сокращении количества действующих кредитных организаций как в Тюменской области, так и по России в целом. Аналогично, в 2001–2003 гг. региональные банки значительно теряют позиции в совокупных активах банковской системы. Вместе с тем достаточно стабильно место региональных банков области в выданных кредитах как физическим лицам, так и предприятиям нефинансового сектора. Однако в условиях кризиса региональные банки менее охотно кредитуют предприятия, нежели российские банки в целом. Подобная тенденция прослеживается и в отношении вкладов физических лиц.

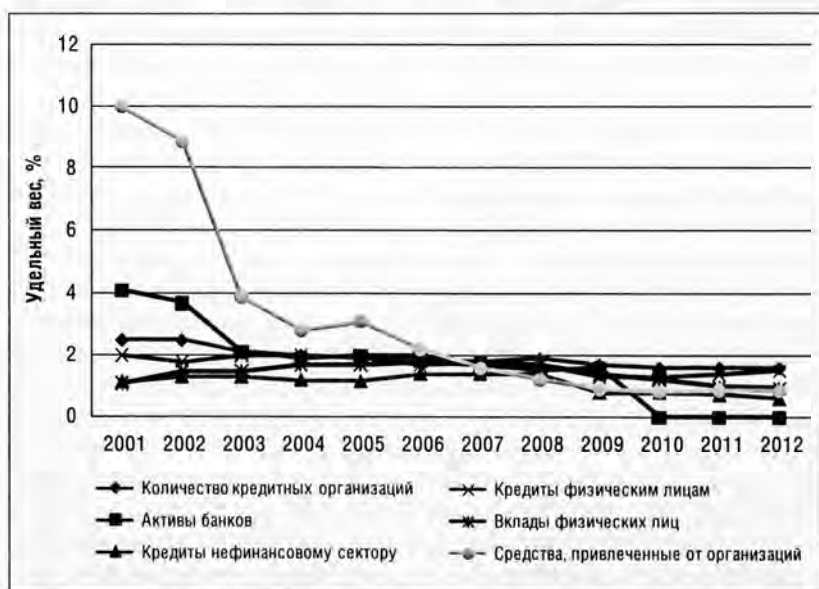


Рис. 2.8. Место региональных банков Тюменской области в банковской системе России

Источник: рассчитано по [13; 32].

Данные об удельном весе капитала и прибыли региональных банков в показателях банковской системы представлены на рисунке 2.9.

В начале анализируемого периода резко сокращается удельный вес прибыли региональных банков в прибыли банковской системы. Основные причины те же — сокращение количества региональных банков и активов. В целом выявляется ухудшение

оцениваемого показателя на протяжении всего рассматриваемого периода, что свидетельствует о недостаточно квалифицированном управлении прибылью региональных банков. В частности, причинами выявленной тенденции могут быть меньшая доходность активов; более дорогая ресурсная база; более высокие риски, и, как следствие, формирование резервов в больших, по сравнению с российскими банками в целом, размерах. Также нельзя не учитывать и фактор конкуренции на региональном банковском рынке Тюменской области.



Рис. 2.9. Капитал и прибыль региональных банков Тюменской области в банковской системе России

Источник: рассчитано по [13; 32].

Что касается капитала и уставного капитала, то удельный вес этих показателей достаточно стабилен на протяжении всего рассматриваемого периода. Понимание региональными банками области важности увеличения уставного капитала и укрепления капитальной базы в целом положительно сказывается на возможности генерировать денежные потоки, приносящие доход, укреплять финансовую устойчивость. Однако, в сравнении с удельным весом активов и кредитов, который держится на уровне около 2% от совокупных объемов банковской системы, удельный вес капитала и уставного капитала находится на уровне от 0,8 до 1,7%. Таким образом, капитальная база региональных банков в целом слабее, чем капитальная база банков Российской Федерации. Конечно, для корректности сравнения можно исключить из объема общероссийских показателей объем капитала и уставного капитала крупных отечественных банков со значительной долей государственного участия. Можно предположить, что в указанном случае капитальная база региональных банков Тюменской области будет более крепкой.

Данные о темпах прироста активов, кредитов, средств организаций и вкладов физических лиц представлены на рисунках 2.10 и 2.11.

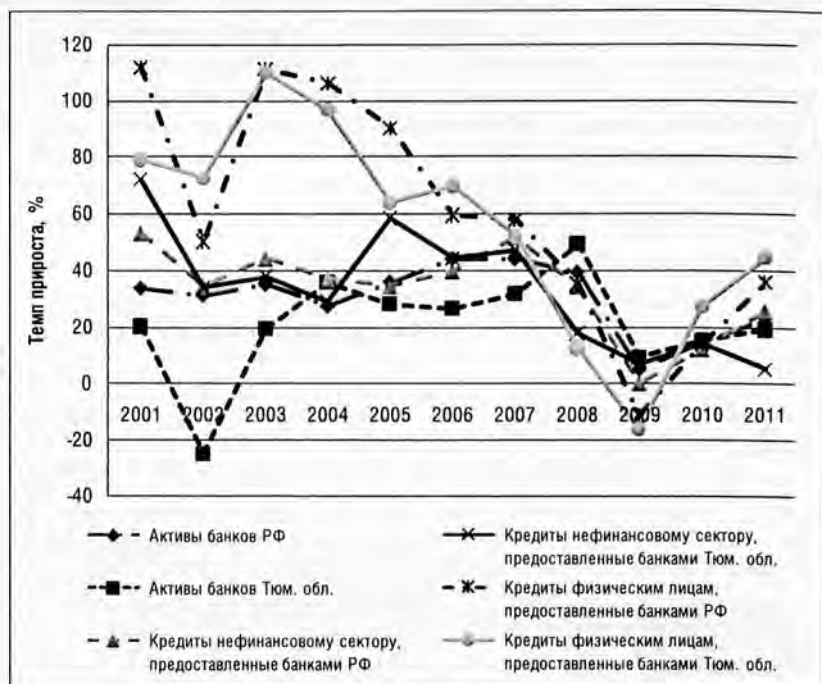


Рис. 2.10. Развитие кредитных операций банков

Источник: рассчитано по [13; 32].

Как свидетельствуют данные рисунков 2.10 и 2.11, темпы прироста указанных показателей региональных банков идентичны общероссийским. Вместе с тем существуют и отличия. Так, до 2009 г. в банковской системе в целом не наблюдалось отрицательного прироста анализируемых показателей. Что касается региональных банков, то в 2002 г. произошло сокращение активов и средств организаций в ресурсной базе. Также за 2009 г. отмечен отрицательный прирост по кредитам физическим лицам как по банкам России, так и по региональным банкам. Причины общеизвестны: заниженные требования к кредитоспособности и платежеспособности заемщиков-физических лиц в предкризисный период выступили фактором формирования портфелей потребительских кредитов низкого качества. Рост просроченной задолженности, понимание банкирами

сложности реализации заложенного имущества в условиях общего снижения доходов населения заставили банки пересмотреть свою кредитную политику в отношении физических лиц. Вместе с тем отсутствие с 2003 г. отрицательного прироста показателей ресурсной базы как по региональным банкам, так и по банкам России, свидетельствует о сохранении доверия к банковской системе клиентов-кредиторов. Кроме того, для региональных банков в полной мере положительным является увеличение темпа прироста средств, привлеченных от организаций, в 2009 г. (впервые после 2005 г.), причем такая динамика не соответствует общероссийской.



Рис. 2.11. Развитие ресурсной базы банков

Источник: рассчитано по [13; 32].

Данные о темпах прироста капитала, уставного капитала и прибыли представлены на рисунке 2.12.

Как свидетельствуют данные рисунка 2.12, темпы прироста капитала и уставного капитала банков достаточно стабильны как в Тюменской области, так и по стране в целом. Причем отсутствие отрицательного прироста и даже увеличение темпов прироста в кризисный год является положительной тенденцией. Таким образом, банки увеличивают капитал как «подушку безопасности» на случай роста убытков. Динамика прибыли региональных банков идентична общероссийскому показателю только в 2002 г. и в период

кризиса — в 2008–2009 гг., причем за 2009 г. отмечен отрицательный прирост прибыли банков. В 2010 г. динамика отрицательного прироста прибыли региональных банков усилилась, что не соответствует общероссийским показателям. На протяжении иных временных периодов темпы прироста прибыли региональных банков представлены линией в виде зигзага. Как представляется, такая динамика может быть следствием постоянной корректировки составляющих банковской политики региональных банков (в том числе кредитной, депозитной и др.), не в полной мере качественной долгосрочной стратегии.

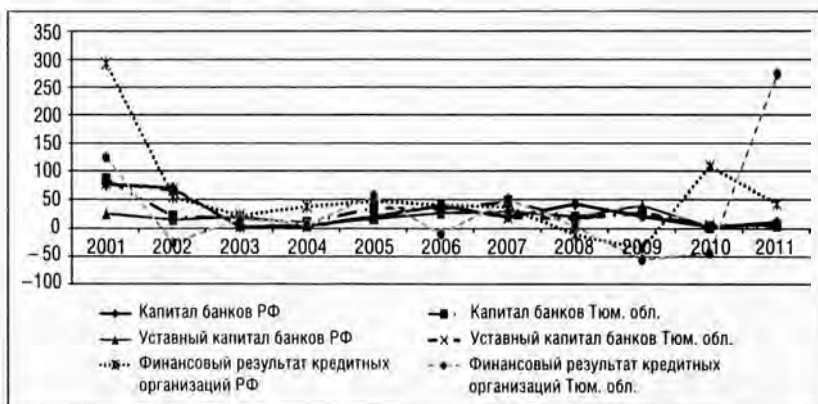


Рис. 2.12. Капитализация региональных банков Тюменской области

Источник: рассчитано по [13; 32].

Таким образом, можно сделать следующие основные выводы. На долю региональных банков Тюменской области по анализируемым показателям приходится порядка 1–2% от общего объема банковской системы Российской Федерации. Существенное снижение активов и средств предприятий в ресурсной базе региональных банков произошло в 2001–2003 гг. Региональные банки значительное внимание уделяют укреплению своей капитальной базы. В современных условиях требуется более взвешенный подход к определению банковской стратегии, в частности, в отношении составляющих банковской политики по размещению ресурсов с целью повышения доходов и улучшения качества активов.

Для более глубокого анализа тенденций развития регионального банковского сектора Тюменской области оценивалась структура рынка по группам банковских структур (в разрезе региональных банков и банков других регионов, включая Западно-Сибирский

банк Сбербанка России) за период 2003–2009 гг. включительно. С целью оценки региональный банковский рынок был разделен на следующие сегменты: рынок привлеченных ресурсов, рынок средств клиентов (без вкладов физических лиц), рынок вкладов физических лиц, рынок выпущенных долговых обязательств банков, рынок кредитов нефинансовым организациям и рынок кредитов физическим лицам.

Конкуренция между группами банковских структур на региональном банковском рынке привлеченных ресурсов может быть оценена как очень жесткая. Так, анализируемый период можно разделить на два интервала. Первый временной интервал – с начала 2003 г. до начала 2006 г. – характеризуется преобладанием доли региональных банков над филиалами банков других регионов, причем указанная доля снижается с 54,65% на 1 января 2003 г. до 50% по состоянию на 1 января 2006 г. Переломным явился именно 2006 г., в течение которого региональные банки потеряли лидирующую долю рынка привлеченных ресурсов. Этот же год определил начало нового временного интервала распределения рынка – с начала 2006 г. до начала 2010 г., – в течение которого происходит постоянный передел регионального рынка привлеченных ресурсов, однако доля региональных банков не превышает 49,4% (по состоянию на 1 января 2008 г.). Минимальная доля – 40,8% рынка – приходилась на региональные банки по состоянию на начало 2009 г., увеличившись до 43,8% на 1 января 2010 г. Для ответа на вопрос, в каких сегментах регионального рынка привлеченных ресурсов банки Тюменской области уступают позиции филиалам инорегиональных банков, оценивались в динамике структура рынка средств клиентов (без вкладов физических лиц) и структура рынка вкладов физических лиц. Результаты оценки позволили сделать следующие выводы.

Основные потери региональных банков приходятся на средства клиентов (без вкладов физических лиц), причем динамика их рыночной доли имеет ярко выраженный характер. Так, по состоянию на начало 2003 г., доля региональных банков составляла около 80% рынка средств клиентов Тюменской области (без вкладов физических лиц). На начало 2010 г. указанная доля составила всего 39,7%, снизившись за семь лет вдвое. Основными причинами выступили сокращение количества региональных банков путем преобразования в филиалы банков других регионов, переход части клиентов, являющихся подразделениями крупных московских компаний, на обслуживание во вновь открывшиеся филиалы московских банков, а также фактор «здоровой» конкуренции, связанный с желанием

клиентов получать более качественное обслуживание. Вместе с тем последняя причина была актуальна в начале анализируемого периода, в то время как на начало 2010 г., как представляется, ее актуальность постепенно утрачивает свое значение. Региональные банки, проводя целенаправленную политику, направленную на повышение качества обслуживания, снижение тарифов, расширение спектра услуг, в настоящее время по качеству расчетно-кассового обслуживания не уступают инорегиональным филиалам. Однако тенденции к изменению структуры рынка в пользу региональных коммерческих банков Тюменской области не наблюдается. Указанная тенденция носит ярко выраженный отрицательный характер и несет в себе потенциальную угрозу удорожания ресурсов региональных банков, сокращения возможности роста рентабельности деятельности, укрепления капитальной базы.

Потери в сегменте средств предприятий региональные банки пытаются восполнить на региональном сегменте рынка вкладов физических лиц. Однако за весь анализируемый период доля региональных банков не превышала 45,5% рынка (максимальное значение, достигнутое по состоянию на 1 января 2006 г.). Динамику доли региональных банков на рынке вкладов физических лиц можно представить в виде пирамиды — начиная с доли 35% рынка, по состоянию на 1 января 2003 г., рыночная доля постепенно увеличивалась вплоть до начала 2006 г., после чего происходило ослабление позиций региональных банков на рынке вкладов физических лиц. Так, по состоянию на начало 2010 г., рыночная доля региональных банков составила 37,5% от общего объема вкладов физических лиц, привлеченных всеми банковскими структурами на территории Тюменской области. Основными причинами указанных тенденций выступили следующие. До начала 2000-х годов региональные банки не уделяли должного внимания развитию своей депозитной политики, в том числе в отношении населения. После 2000 г. региональные банки начинают разрабатывать и реализовывать вполне грамотную политику по привлечению средств населения во вклады, что дает свои положительные результаты вплоть до начала 2006 г. Однако в связи с внутриванковскими ограничениями на возможность повышения привлекательности своих депозитных продуктов у потенциальных вкладчиков-физических лиц за счет увеличения процентной ставки региональные банки Тюменской области в течение 2006—2009 гг. уступают рыночную долю анализируемого сегмента филиалам банков других регионов.

Восполнять потери в ресурсах региональные банки пытаются за счет выпуска долговых ценных бумаг. Так, доля указанного сег-

мента банковского рынка, приходящаяся на региональные банки, увеличивается с 40% по состоянию на начало 2003 г. до 72,4% на начало 2009 г. (некоторое снижение доли происходит на начало 2010 г. — до 65%). Эта мера скорее вынужденная, чем тщательно спланированная и взвешенная, и вряд ли ее следует рассматривать как региональное проявление общемировых процессов секьюритизации деятельности финансовых посредников. Кроме того, такое замещение в составе привлеченных ресурсов банков обуславливает рост расходов по оплате банковских обязательств.

Помимо распределения регионального рынка банковских ресурсов и его сегментов между группами банковских структур целесообразно исследовать рынок банковских кредитов в разрезе также его основных сегментов, а именно, кредитов предприятиям нефинансового сектора и кредитов физическим лицам.

На рынке кредитов предприятиям нефинансового сектора в анализируемом периоде прослеживается четко выраженная тенденция к сокращению доли региональных банков (с 53,4% на начало 2005 г. до 38% на начало 2010 г.), что еще раз подтверждает тезис о более качественном обслуживании (в частности, кредитном), осуществляемом филиалами инорегиональных банков. Что касается структуры рынка кредитов населению, то доля региональных банков на протяжении всего рассматриваемого периода не превышала уровня 39,3% (по состоянию на 1 января 2005 г.) и не опускалась ниже 30,9% (по состоянию на начало 2010 г.). Вместе с тем в период с конца 2006 г. до начала 2009 г. доля региональных банков находилась примерно на одном уровне — около 33% регионального банковского рынка кредитов населению. Снижение рыночной доли на начало 2010 г. обусловлено действовавшим во многих региональных банках мораторием на выдачу потребительских кредитов. Таким образом, оцениваемый сегмент регионального банковского рынка не претерпевает существенных структурных преобразований. В целом, в связи с более высокими рисками при кредитовании физических лиц и более высокими трудозатратами по сравнению с кредитованием предприятий нефинансового сектора, рассматриваемые тенденции можно охарактеризовать как негативные для региональных банков Тюменской области.

На основании вышеизложенного можно выделить следующие основные черты, характеризующие развитие банковского сектора Тюменской области.

Во-первых, сокращается общее количество региональных коммерческих банков и их филиалов и одновременно расширяется сеть

филиалов банков других регионов, осуществляющих деятельность на территории Тюменской области.

Во-вторых, ярко выражены тенденции централизации собственности на банковский капитал (в пользу банков Москвы).

В-третьих, ресурсная база региональных коммерческих банков претерпевает качественные изменения в сторону удорожания за счет сокращения остатков на счетах клиентов — предприятий нефинансового сектора и возмещения недостающих ресурсов за счет более дорогих вкладов населения и долговых ценных бумаг.

В-четвертых, сокращаются потенциальные возможности роста доходов региональных банков за счет традиционных банковских операций, в особенности за счет кредитования предприятий нефинансового сектора.

В-пятых, в связи с вышеобозначенными тенденциями, усилением конкуренции, региональным банкам все сложнее поддерживать свое экономическое состояние на приемлемом уровне и создавать предпосылки для обеспечения своей финансовой устойчивости в будущем.

Выявленные тенденции развития деятельности банков Тюменской области накладывают отпечаток на их возможности повышения капитализации. Капитал региональных банков в течение 2001–2009 гг. имел положительный темп прироста, который различался в разные годы. Минимальный темп прироста капитала — 9,5% — произошел в 2004 г., максимальный — 186% — в 2001 г. В течение 2005–2009 гг. темп прироста капитала составлял от 27 до 47,4%, за исключением 2008 г. (18,6%). Важнейшими факторами роста капитала региональных банков выступили прибыль (в форме нераспределенной и капитализируемой в резервный фонд), а также увеличение уставного капитала. Также один из региональных банков — ОАО «Ханты-Мансийский банк» — получил субординированный кредит в соответствии с механизмом, предусмотренным Федеральным законом от 13 октября 2008 г. № 173-ФЗ «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации».

Итак, региональные банки Тюменской области должны пересмотреть стратегию своего развития, взяв за основу следующие принципы, способствующие повышению ряда важнейших параметров банковской деятельности, в том числе:

- укрепление капитальной базы;
- развитие банковских синдикатов как эффективной формы коммерческих банковских объединений, сохраняющей юридическую независимость банков, в части синдицированного кредитования и по другим направлениям банковской дея-

тельности, в рамках действующего антимонопольного законодательства;

- разработка комплекса мероприятий по повышению лояльности клиентов и персонала.

Перечисленные принципы в определенной степени носят для банковского бизнеса инновационный характер. В самом деле, до недавнего времени политика конкретных банков была фактически направлена на удовлетворение интересов ограниченного круга лиц, прежде всего, собственников, владеющих крупнейшими пакетами акций (паев). В то же время наблюдалась устойчивая тенденция к сращиванию указанной категории лиц с членами высших исполнительных органов банка, или топ-менеджментом. В условиях финансовой стабильности указанные лица могли себе позволить не ограничиваться в распределении части прибыли на содержание Совета директоров (Наблюдательного совета), в форме вознаграждения за работу в качестве его члена, а также компенсации командировочных и представительских расходов, а также бонусы топ-менеджменту, нередко в ущерб банковским миноритариям и персоналу. Кроме того, по словам Председателя Центрального банка Российской Федерации С. Игнатьева, «в настоящее время Банк России проводит анализ причин возникновения проблем у крупных и средних банков, которые в течение последних полутора лет попали под процедуру санации, или тех, у которых были отозваны лицензии» [15]. Результаты анализа причин возникновения проблем у банков позволили Банку России сделать вывод о том, что основной причиной выступает низкая диверсификация кредитного портфеля, чрезмерное кредитование банком бизнеса своих собственников. Финансовые связи между бизнесом банковских заемщиков и бизнесом собственников банка—кредитора могут иметь завуалированное юридическое оформление, и истинное положение дел выявляется только в результате диагностики, проводимой сотрудниками Агентства по страхованию вкладов. В этой связи Банк России подготовил предложения по уточнению понятия «связанность», наличие либо отсутствие которой предполагается устанавливать на основе мотивированного или профессионального суждения. Весной 2010 г. Банк России направил в свои территориальные учреждения письмо «Об оценке рисков банков на собственников» с предложением провести оценку уровня рисков, принятых некоторыми банками (примерно 280 крупных и средних банков), на бизнес их реальных собственников и аффилированных с ними лиц. «Оценка

уровня рисков должна производиться не только по критерию правовых связей или связей по капиталу, но и на основании любой информации о фактическом владении физическими лицами банком и соответствующим бизнесом» [15].

Таким образом, в докризисных условиях реальные собственники банков не только не предпринимают мер по укреплению банковской капитальной базы, но даже способствуют росту банковских рисков.

В случаях возникновения финансовых затруднений современные российские банки рассчитывают на помощь государства. Как показывает текущий кризис, собственники большинства банков (в лице членов Совета директоров и, нередко, топ-менеджеров) оказались не готовы предоставлять финансовую помощь банкам в форме дополнительных взносов в уставный капитал и размещения субординированных кредитов (через связанные с банком предприятия). Однако роль государства должна сводиться, прежде всего, в создании благоприятных условий для ведения бизнеса, в стимулировании развития производства, всех отраслей, создании возможностей для роста благосостояния граждан как банковских клиентов, а не в прямой помощи банкам. Как следствие, в настоящее время требуются изменение подходов к управлению банком в целом, поиск инновационных путей развития, новых «точек роста», на что и направлены вышеизложенные принципы.

В целом реализации указанных принципов возможно достичь при реальном пересмотре системы корпоративного управления и дивидендной политики, сдерживании роста удельного веса прибыли, распределяемой на выплату вознаграждения членам Совета директоров и бонусы высшему исполнительному руководству банков в пользу банковских миноритариев, а также в пользу капитализации прибыли — в форме нераспределенной прибыли, резервного фонда как элементов и собственных ресурсов, и собственных средств (капитала). Также в качестве точки роста предполагается рассмотреть лояльность банковского персонала, которая может быть достигнута за счет разработки эффективных систем стимулирования труда, включая возможность карьерного роста, повышения квалификации, реального осознания собственной значимости для настоящего и будущего конкретного банка. Именно лояльность миноритариев и персонала, как предполагается, позволит наращивать базовую составляющую основного капитала банка, а именно, уставный капитал, давая мощный толчок дальнейшему финансовому росту на инновационной основе.

2.3. Развитие капитальной базы российских банков: роль государства в условиях преодоления финансового кризиса 2008–2009 гг.*

В современной экономической литературе достаточно распространённым является приписывание банковской системе роли кровеносной системы экономики страны. В самом деле в сферу банковского обслуживания в экономически развитых странах вовлечены практически все хозяйствующие субъекты, включая юридических, физических лиц, государство. Крах одного банка может повлечь за собой цепочку банковских банкротств, что затронет значительный круг заинтересованных лиц. В связи с этим в условиях кризисной ситуации государство занимает активную позицию в отношении поддержки отечественных банков. В период с октября 2008 г. по июль 2009 г. в Российской Федерации приняты важные законы, направленные на укрепление финансовой и банковской систем, в том числе Федеральный закон от 13 октября 2008 г. № 173-ФЗ «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации», Федеральный закон от 27 октября 2008 г. № 175-ФЗ «О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 года», Федеральный закон от 18 июля 2009 г. № 181-ФЗ «Об использовании государственных ценных бумаг Российской Федерации для повышения капитализации банков».

Федеральный закон от 13 октября 2008 г. № 173-ФЗ «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации» предусматривает непосредственное участие в помощи коммерческим банкам Государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)», Банка России, Правительства Российской Федерации.

Центральный банк Российской Федерации (Банк России) реализует следующие мероприятия:

- 1) размещает во Внешэкономбанке депозиты на общую сумму не более 50 млрд долл. США сроком на один год по ставке, превышающей на 1 процентный пункт ставку ЛИБОР в долларах США сроком на один год, установленную на дату размещения депозита, с возможностью продления срока размещения. Цель размещения депозитов – ВЭБ должен

* Здесь использованы материалы статьи О.С. Мирошниченко «Новые пути повышения банковской капитализации: для кого они реальны?», Вестник Омского университета. Серия «Экономика». 2011 г.

предоставлять кредитным организациям кредиты (займы) в иностранной валюте, с возможностью продления срока их пользования, для погашения и (или) обслуживания кредитов (займов), полученных этими организациями до 25 сентября 2008 г. от иностранных организаций, приобретать права требования у иностранных кредиторов к этим организациям по обязательствам, возникшим до 25 сентября 2008 г., и осуществлять в указанных целях иные операции;

- 2) предоставляет Сберегательному банку Российской Федерации субординированные кредиты (займы) на общую сумму, не превышающую 500 млрд руб., на срок до 31 декабря 2019 г. включительно по ставке 8% годовых; указанные субординированные кредиты (займы) могут быть предоставлены полностью или частично путем приобретения Центральным банком Российской Федерации выпускаемых Сберегательным банком Российской Федерации облигаций и (или) выпускаемых в его пользу и гарантированных Сберегательным банком Российской Федерации еврооблигаций, размещаемых и (или) обращающихся на территории Российской Федерации и (или) за пределами территории Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации размещает средства Фонда национального благосостояния во Внешэкономбанке на депозиты на общую сумму не более 410 млрд руб. в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, на следующих условиях:

- 1) по ставке 7% годовых на срок до 31 декабря 2019 г. включительно — для предоставления Внешэкономбанком до 31 декабря 2008 г. включительно следующих субординированных кредитов (займов) без обеспечения:
 - а) открытому акционерному обществу «Банк ВТБ» на сумму, не превышающую 200 млрд руб., на срок до 31 декабря 2019 г. включительно по ставке 8% годовых;
 - б) открытому акционерному обществу «Россельхозбанк» на сумму, не превышающую 25 млрд руб., на срок до 31 декабря 2019 г. включительно по ставке 8% годовых;
 - в) российским кредитным организациям при соблюдении ими следующих условий:
 - наличие у кредитной организации на дату обращения за получением кредита (займа) рейтинга долгосрочной

кредитоспособности не ниже установленного минимального уровня;

- получение кредитной организацией после 1 октября 2008 г. от третьих лиц субординированных кредитов (займов) и (или) сумм в оплату взноса в уставный капитал этой кредитной организации.

Общая сумма субординированных кредитов (займов), предоставляемых Внешэкономбанком одной кредитной организации, не должна превышать 100% от общей суммы указанных полученных средств и 15% от величины собственных средств (капитала) получателя кредита (займа), рассчитанной на 1 октября 2008 г.

- 2) по ставке 8,5% годовых на срок до 31 декабря 2020 г. включительно — для предоставления Внешэкономбанком до 31 декабря 2010 г. включительно субординированных кредитов (займов) без обеспечения на срок до 31 декабря 2020 г. включительно по ставке 9,5% годовых российским кредитным организациям при соблюдении ими следующих условий:

- а) наличие у кредитной организации на дату обращения за получением кредита (займа) рейтинга долгосрочной кредитоспособности не ниже установленного минимального уровня;
- б) получение кредитной организацией субординированного кредита (займа) от Внешэкономбанка в размере 15% от величины собственных средств (капитала) получателя кредита (займа), рассчитанной на 1 октября 2008 г.;

- 3) получение кредитной организацией после 1 октября 2008 г. от третьих лиц субординированных кредитов (займов) и (или) сумм в оплату взноса в уставный капитал этой кредитной организации в сумме, превышающей 15% от величины собственных средств (капитала) получателя кредита (займа), рассчитанной на 1 октября 2008 г.

Общая сумма субординированных кредитов (займов), предоставляемых Внешэкономбанком одной кредитной организации, не должна превышать 50% от величины собственных средств (капитала) получателя кредита (займа) по состоянию на 1-е число месяца подачи во Внешэкономбанк заявки на получение кредита (займа) и 300% от суммы средств, полученных кредитной организацией после 1 октября 2008 г. от третьих лиц в виде субординированных кредитов (займов) и (или) сумм в оплату взноса в уставный капитал этой кредитной организации, в части, превышающей 15% от вели-

чины собственных средств (капитала) получателя кредита (займа), рассчитанной на 1 октября 2008 г.

Данные о субординированных кредитах, предоставленных российским банкам в рамках реализации Федерального закона от 13 октября 2008 г. № 173-ФЗ, приводятся в таблице 2.15.

Таблица 2.15

Субординированные кредиты, предоставленные российским кредитным организациям в соответствии с решениями Наблюдательного совета ВЭБ в рамках Федерального закона от 13 октября 2008 г. № 173-ФЗ «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации»

Дата принятия решения	Организация	Сумма кредита, тыс. руб
16.10.2008	ОАО «Банк ВТБ»	200 000 000,00
	ОАО «Россельхозбанк»	25 000 000,00
01.12.2008	ОАО «Ханты-Мансийский банк»	1 995 032,60
	ОАО «Номос-Банк»	4 900 000,00
	ОАО «Альфа-Банк»	10 201 455,00
ИТОГО 2008 г., млн руб.		242 096, 5
05.02.2009	ОАО «Газпромбанк»	15 000 000,00
27.04.2009	ЗАО АКБ «НОВИКОМБАНК»	478 719,00
	ОАО АКБ «РОСЕВРОБАНК»	980 000,00
	ОАО «ТрансКредитБанк»	2 930 000,00
	ОАО «Банк Санкт-Петербург»	1 466 000,00
	АКБ «Транскапиталбанк»	729 998,50
	ОАО «Первобанк»	725 000,00
	ОАО «СКБ-банк»	810 000,00
	ОАО «Банк ЗЕНИТ	2 140 000,00
	ЗАО «Банк Русский Стандарт»	4 958 783,40
27.07.2009	ОАО «Газпромбанк»	690 000,00
	ОАО «Газпромбанк»	74 264 000,00
03.08.2009	ОАО «Альфа-Банк»	230 976,75
	ОАО «Альфа-Банк»	29 180 733,75
	ОАО «Банк Москвы»	11 107 970,25
10.09.2009	АКБ «Транскапиталбанк»	256 749,35
17.12.2009	АКБ «Связь-Банк»	1 005 392,40

Таблица 2.15 (окончание)

Дата принятия решения	Организация	Сумма кредита, тыс. руб
	АКБ «Связь-Банк»	14971 132,00
ИТОГО 2009 г., млн руб.		161925, 4
ВСЕГО		404021943,00

Источник: составлено по [43].

На основании данных, представленных в таблице 2.15, можно сделать следующие выводы. В течение 2008–2009 гг. в рамках реализации Федерального закона Наблюдательным советом ВЭБ было принято решение о предоставлении субординированных кредитов на восьми заседаниях (в том числе на двух заседаниях в 2008 г. и на шести заседаниях в 2009 г.). Общая сумма предоставленных субординированных кредитов в 2008 г. составила 242,096 млрд руб. (что составляет 60% от общего объема предоставленных субординированных кредитов), в 2009 г. – 162 млрд руб. (или 40% от общей суммы предоставленных субординированных кредитов). Всего субординированные кредиты получили 17 кредитных организаций (в том числе четыре – в 2008 г., 12 – в 2009 г., одна (ОАО «Альфа-Банк») и в 2008-м, и в 2009 г.). Из получивших субординированные кредиты от ВЭБ 17 банков 13 заключили один договор, два банка заключили два договора (АКБ «Транскапиталбанк» и АКБ «Связь-Банк») и два банка заключили три договора (ОАО «Альфа-Банк» и ОАО «Газпромбанк»).

Для более глубокого анализа представляется целесообразным изучить распределение банков, получивших субординированные кредиты в рамках государственной поддержки финансового сектора экономики России, по организационно-правовой форме собственности и по географическому признаку (таблицы 2.16. и 2.17).

Таблица 2.16

Распределение банков, получивших субординированные кредиты в рамках государственной поддержки финансового сектора экономики России, по организационно-правовой форме собственности

Форма собственности	Количество банков, ед.	Структура банков, %
ОАО	14	82,3
ЗАО	3	17,7
ИТОГО	17	100

Источник: составлено по [43; 2].

На основании данных таблицы 2.16 можно сделать следующие выводы. Наибольшее число банков, получивших субординированные кредиты за счет средств Фонда национального благосостояния, в зависимости от организационно-правовой формы, приходится на банки, функционирующие в форме открытого акционерного общества. Менее одной пятой части банков, получивших указанные средства, приходится на банки, функционирующие в форме закрытого акционерного общества. Неакционерные банки указанную поддержку в рамках реализации Федерального закона от 13 октября 2008 г. № 173-ФЗ не получили.

Таблица 2.17

Распределение банков, получивших субординированные кредиты в рамках государственной поддержки финансового сектора экономики России, по географическому признаку

Группа банков	Количество банков		Сумма полученных кредитов	
	Единиц	Удельный вес, %	Млрд руб.	Удельный вес, %
Банки, зарегистрированные в г. Москва	13	76,4	399,025	98,7
Банки, зарегистрированные в г. Санкт-Петербург	1	5,9	1,466	0,4
Другие региональные банки	3	17,7	4,996	1,3
В том числе:				
Зарегистрированные в г. Самара	1	5,9	0,725	0,2
Зарегистрированные в г. Екатеринбург (УрФО)	1	5,9	0,810	0,2
Зарегистрированные в г. Ханты-Мансийск (УрФО, Тюменская область)	1	5,9	1,995	0,4
ИТОГО	17	100	404, 021	100

Источник: составлено по [43; 21].

Данные таблицы 2.17 показывают, что наибольшая часть банков (76,4% от общего количества банков-заемщиков), получивших средства в форме субординированных кредитов в рамках государственной поддержки финансового сектора Российской Федерации, приходится на банки Москвы. Если оценивать распределение субординированных кредитов в зависимости от объема полученных средств между банками по их географической принадлежности,

то очевидно, что практически все средства (98,7% от общей суммы предоставленных ВЭБ субординированных кредитов) сосредоточены именно в московских банках-заемщиках.

Еще одним важным законом в пакете антикризисных законов Российской Федерации выступает Федеральный закон от 27 октября 2008 г. № 175-ФЗ «О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 года». Указанный закон принят с целью недопущения массового банкротства банков в условиях финансового кризиса. Согласно 175-ФЗ предупреждение банкротства банков осуществляется Банком России и Государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов (АСВ)» за счет средств самого АСВ, а также средств Банка России, инвесторов, федерального бюджета.

Предупреждение банкротства российских банков в условиях финансового кризиса осуществляется по следующей схеме:

- 1) Банк России вправе провести оценку финансового положения коммерческого банка и определить целесообразность участия АСВ в предупреждении банкротства; при этом Банк России может направить в коммерческий банк своих представителей;
- 2) представители Банка России направляют в Банк России и АСВ отчет о результатах своей деятельности;
- 3) Банк России направляет в АСВ предложение об участии в предупреждении банкротства коммерческого банка; с даты направления предложения к коммерческому банку не применяются меры воздействия, не вводится запрет на открытие счетов и вкладов физических лиц, не отзывается лицензия, предоставляется отсрочка по обязательным резервам; также на этом этапе Банк России вправе принять решение об уменьшении уставного капитала до размера собственных средств (капитала). Если собственные средства (капитал) имеет отрицательное значение, то уставный капитал коммерческого банка фиксируется в размере 1 руб.;
- 4) АСВ обращается в Банк России и/или к потенциальным инвесторам с предложением об определении видов финансовой помощи и/или иных видов содействия коммерческому банку, а также запрашивает у Банка России дополнительную информацию; кроме того, АСВ ведет переговоры с органами управления и учредителями (участниками) коммерческого банка;
- 5) АСВ направляет в Банк России решение об участии в предупреждении банкротства банка или об отказе от такого

участия; решение принимается не позднее 10 дней после получения предложения Банка России;

- 6) АСВ направляет в Банк России план участия АСВ в предупреждении банкротства банка в срок не позднее 10 дней после принятия от Банка России соответствующего предложения;
- 7) сообщение о согласовании (утверждении) или об отказе в согласовании плана участия АСВ в предупреждении банкротства банка направляется в течение 10 дней после получения от АСВ соответствующего плана.

АСВ осуществляет меры по предупреждению банкротства коммерческого банка следующими путями:

- 1) финансовая помощь инвесторам, если они приобретают часть уставного капитала коммерческого банка;
- 2) финансовая помощь коммерческим банкам-приобретателям, если они приобретают имущество и обязательства банка или их часть;
- 3) приобретение самим АСВ части уставного капитала банка;
- 4) финансовая помощь банку в обмен на часть его уставного капитала;
- 5) организация торгов по продаже имущества, которое является обеспечением по обязательствам коммерческого банка;
- 6) исполнение функций временной администрации (по решению Банка России).

Приобретатель имущества и обязательств банка или их части определяется временной администрацией путем закрытого отбора из числа банков, имеющих лицензию на привлечение денежных средств физических лиц во вклады. Порядок и условия проведения закрытого отбора устанавливаются Советом директоров Агентства. При проведении закрытого отбора его участникам предоставляются сведения о составе передаваемого имущества и обязательств, об их стоимости и методах оценки. Агентство обязано по требованию кредитора банка предоставить информацию о составе переданного имущества и обязательств, об их стоимости и методах оценки.

Условием допуска банка-кандидата к участию в закрытом отборе приобретателя имущества и обязательств банка является финансовое положение банка-кандидата, достаточное для исполнения банком-кандидатом получаемых обязательств, а также для выполнения им обязательных нормативов и обязательных резервов, установленных Банком России.

Информация о банках-кандидатах, участвующих в закрытом отборе, направляется в Банк России, который вправе запретить приобретение в случае несоответствия банка-кандидата установленным требованиям.

Приобретатель имущества и обязательств банка или их части и временная администрация, действующая от имени банка, заключают договор передачи имущества и обязательств банка или их части, в котором указываются условия такой передачи. Указанный договор может содержать последствия передачи приобретателю имущества ненадлежащего качества.

Договор передачи приобретателю имущества и обязательств банка или их части заключается в письменной форме и не требует государственной регистрации, за исключением случаев передачи приобретателю недвижимого имущества и иного имущества, для которого государственная регистрация перехода прав предусмотрена федеральным законом.

После передачи имущества и обязательств банка приобретателю последний обязан исполнить полученные обязательства и (или) обязанности по уплате обязательных платежей на условиях, которые существовали на день указанной передачи.

При передаче приобретателю имущества и обязательств банка или их части не применяются правила получения согласия кредиторов банка на переход их прав требования на иное лицо, предварительного уведомления кредиторов о передаче обязательств приобретателю, заявления кредиторами требований о прекращении или досрочном исполнении обязательств перед ними в связи с такой передачей, а также иные правила о порядке продажи предприятия.

Если передаются требования, застрахованные в АСВ, и стоимости переданного имущества недостаточно для их удовлетворения, то разница покрывается АСВ. Указанная разница в контексте рассматриваемых отношений получила специальное название «приобретательская премия». К Агентству, уплатившему приобретателю приобретательскую премию, переходит право требования к банку в пределах уплаченной приобретателю суммы. В ходе конкурсного производства (ликвидации) банка указанное требование удовлетворяется в первой очереди кредиторов.

Со дня назначения в банк временной администрации приостанавливаются права учредителей (участников) банка, связанные с участием в его уставном капитале (в том числе право на созыв общего собрания акционеров (участников)), и полномочия органов управления банка.

Действуя в качестве временной администрации, Агентство вправе:

- 1) осуществлять полномочия, предусмотренные Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» и изданными в соответствии с ним нормативными актами Банка России для временной администрации при приостановлении полномочий исполнительных органов банка;
- 2) осуществлять действия, связанные с уменьшением размера уставного капитала банка до величины его собственных средств (капитала), принимать решение о внесении изменений в Устав;
- 3) осуществлять действия, связанные с увеличением размера уставного капитала, в том числе принимать решение о размещении акций, утверждать решение о выпуске акций и отчет об итогах этого выпуска, принимать решение о внесении изменений в Устав;
- 4) принимать решения о реорганизации банка;
- 5) осуществлять продажу имущества банка, включая приобретение его Агентством;
- 6) осуществлять передачу имущества и обязательств банка или их части;
- 7) обращаться в суд с требованием о признании сделок, совершенных банком, недействительными по основаниям, предусмотренным статьей 28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций»;
- 8) отказаться от исполнения договора банка в случаях и порядке, которые предусмотрены Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций»;
- 9) выступать организатором торгов по продаже имущества, являющегося обеспечением исполнения обязательств банка, в том числе перед Банком России;
- 10) осуществлять иные меры, направленные на предупреждение банкротства банка;
- 11) принять решение о ликвидации банка.

Временной администрацией может быть принято решение о размещении дополнительного выпуска акций (внесении дополнительного вклада в уставный капитал). В случае принятия указанного решения на акционеров (участников) банка не распространяется преимущественное право приобретения акций (долей).

Участниками размещения дополнительного выпуска акций (внесения дополнительного вклада в уставный капитал) не могут

являться акционеры (участники) банка, владевшие более чем 1% его акций (долей) в течение трех месяцев, предшествующих дате направления Банком России предложения в Агентство о его участии в предупреждении банкротства банка, и до даты принятия решения о размещении дополнительного выпуска акций (внесении дополнительного вклада в уставный капитал). Доля участия Агентства или инвестора по итогам увеличения уставного капитала должна позволять им определять решения банка по вопросам, отнесенным к компетенции общего собрания его учредителей (участников), в том числе по вопросам его реорганизации или ликвидации. Дополнительный выпуск акций банка может быть полностью приобретен Агентством.

При приобретении акций (части уставного капитала) банка не требуется предварительного согласия Банка России; не требуется уведомления Федерального антимонопольного органа; не требуется соблюдения порядка раскрытия информации о существенных фактах финансово-хозяйственной деятельности банка. Также при принятии временной администрацией решения о дополнительном выпуске акций не требуется соблюдения минимального размера уставного капитала, установленного Банком России для вновь создаваемого банка.

По мнению профессора Г. Г. Чибрикова, правовой механизм государственного участия в предупреждении банкротства российских банков, предусмотренный Федеральным законом от 27 октября 2008 г. № 175-ФЗ, позволил «значительно повысить уровень защищенности банковской системы и кредиторов, а также рыночную дисциплину и ответственность основных владельцев банков в период финансового кризиса... данный механизм урегулирования целесообразно применять на постоянной основе — не только в период кризиса, но и при стабильной экономической ситуации» [47, с. 11].

Данные о кредитных организациях, по которым осуществляются меры по предупреждению банкротства в соответствии с Федеральным законом от 27 октября 2008 г. № 175-ФЗ, а также по кредитным организациям, решения о предупреждении банкротства которых приняты в сентябре—октябре 2008 г., до вступления в силу указанного закона, представлены в таблице 2.18.

Как свидетельствуют данные таблицы 2.18, наибольшее число кредитных организаций, по которым осуществляются меры по предупреждению банкротства в соответствии с Федеральным законом от 27 октября 2008 г. № 175-ФЗ, приходится на начало 2009 г. Однако капитал этих кредитных организаций на 68% меньше капитала банков, по которым осуществляются указанные меры по состоянию на начало 2011 г. Следовательно, при сокращении количества оцениваемых банков их совокупный капитал увеличивается. То есть,

в одной стороны, это свидетельствует о положительных результатах мероприятий по предупреждению банкротства. С другой — это показывает важность реализуемых мероприятий для отечественной банковской системы с целью недопущения сокращения совокупного капитала банковского сектора и обеспечения надежности российских банков.

Таблица 2.18

**Кредитные организации, по которым осуществляются меры
по предупреждению банкротства**

Показатель	1.11.08	1.01.09	1.01.10	1.01.11	1.01.12
Количество кредитных организаций, ед.	7	20	18	14	8
Удельный вес в банковском секторе, %	0,6	1,8	1,7	1,4	0,8
Капитал, млрд руб.	26,2	62,6	70,3	105,4	249,7
Удельный вес в банковском секторе, %	0,8	1,6	1,9	2,2	4,76

Источник: составлено по [32].

По состоянию на начало 2011 г., размер фактически выданных средств на финансирование мероприятий по предупреждению банкротства банков, реализуемых Агентством по страхованию вкладов в рамках механизма, предусмотренного Федеральным законом от 27 октября 2008 г., составляет 313,43 млрд руб., из которых 130,35 млрд руб. (или 41,6%) предоставлены Агентству Банком России и 183,08 млрд руб. (или 58,4%) — имущественный взнос Российской Федерации в Агентство [54].

Для более детального анализа необходимо оценить данные о распределении количества банков, по которым осуществляются меры по предупреждению банкротства в соответствии с Федеральным законом от 27 октября 2008 г. № 175-ФЗ, по организационно-правовой форме и по географическому признаку (таблицы 2.19 и 2.20).

На основании данных таблицы 2.19 можно сделать следующие выводы. Всего государственную поддержку в рамках механизма, предусмотренного Федеральным законом № 175-ФЗ, получили 18 банков. По состоянию на начало 2011 г., по четырем банкам процедура санации завершена, 14 банков находятся в стадии санации и передачи имущества и обязательств. Наибольшее число банков, получивших государственную поддержку в рамках характеризуемого механизма, в зависимости от организационно-правовой

формы, приходится на банки, функционирующие в форме открытого акционерного общества. Менее одной пятой части банков, по которым осуществляется и завершено финансовое оздоровление, приходится на банки, функционирующие в форме закрытого акционерного общества. Удельный вес неакционерных банков, получивших государственную поддержку в рамках реализации Федерального закона от 27 октября 2008 г. № 175-ФЗ, составляет 16,7% от общего числа банков.

Таблица 2.19

Распределение банков, по которым осуществляются меры по предупреждению банкротства в рамках государственной поддержки финансового сектора экономики России, по организационно-правовой форме собственности (по состоянию на 1 января 2011 г.)

Группа банков	Форма собственности			Итого
	ОАО	ЗАО	ООО	
Находящиеся в процессе санации,				
Количество, ед.	8	1	2	11
Удельный вес в данной группе, %	72,7	9,1	18,2	100
По которым осуществляется передача имущества и обязательств				
Количество, ед.	1	1	1	3
Удельный вес в данной группе, %	33,3	33,3	33,3	100
Итого				
Количество, ед.	9	2	3	14
Удельный вес в данной группе, %	64,3	14,3	21,4	100
По которым санация завершена				
Количество, ед.	2	2	—	4
Удельный вес в данной группе, %	50	50	—	100
ВСЕГО, ед.	11	4	3	18
Структура, %	61,1	22,2	16,7	100

Источник: составлено по [54].

Для оценки географического распределения банков, находящихся в процессе санации в рамках механизма, предусмотренного Федеральным законом от 27 октября 2008 г. № 175-ФЗ, необходимо проанализировать данные таблицы 2.20.

Ее анализ показывает, что среди банков, получивших помощь государства в рамках механизма, предусмотренного Федеральным законом № 175-ФЗ, по количеству преобладают региональные банки, в то время как по объему средств ситуация противоположная

(около половины от всей суммы средств, направленных на санацию банков, предназначается для трех банков, зарегистрированных в Москве).

Таблица 2.20

Распределение банков, находящихся в стадии санации по состоянию на 1 января 2011 г. в рамках государственной поддержки финансового сектора экономики России, по географическому признаку

Группа банков	Количество банков		Сумма полученных средств	
	Единиц	Удельный вес, %	Млрд руб.	Удельный вес, %
Банки, зарегистрированные в г. Москва	3	27,25	157,03	50,1
Банки, зарегистрированные в г. Санкт-Петербург	1	9,1	118,28	37,7
Другие региональные банки	8	63,65	38,12	12,2
В том числе:				
Зарегистрированные в г. Екатеринбург (УрФО)	3	27,25	23,33	7,5
Зарегистрированные в г. Уфа	1	9,1	2	0,6
Зарегистрированные в г. Пенза	1	9,1	7	2,3
Зарегистрированные в г. Жигулевск (Самарская обл.)	1	9,1	3,29	1
Зарегистрированные в г. Калуга	1	9,1	2,5	0,8
ИТОГО	11	100	313,43	100

Источник: составлено по [54].

Однако в качестве важнейшего дополнения к приведенным выводам следует указать, что по завершении санации в рамках утвержденных мероприятий по предупреждению банкротства, распределение анализируемых банков по географическому признаку изменится. Из девяти немосковских банков три становятся дочерними по отношению к московским банкам; в одном (КИТ Финанс Инвестиционный банк (ОАО), г. Санкт-Петербург), решения по всем вопросам, отнесенным к компетенции общего собрания его акционеров, определяют инвесторы, не являющиеся кредитными организациями, зарегистрированными в Москве (ОАО «РЖД» и ООО «ТрансФинКапитал»); пять региональных банков реорганизуются в форме присоединения к коммерческим банкам Москвы (см. таблицу 2.21).

Таблица 2.21

Коммерческие банки – конечные получатели средств государства в рамках механизма, предусмотренного Федеральным законом от 27 октября 2008 г. № 175-ФЗ, по состоянию на 1 января 2011 г., млрд руб.

Банк	Размер фактически выданных средств (прямая финансовая помощь)	Размер фактически выданных средств банку, присоединяемому или становящемуся дочерним (косвенная финансовая помощь)	Итого размер государственной помощи
ОАО Банк «ОТКРЫТИЕ»	78	10,53 (присоединение СБ «Губернский» ОАО, г. Екатеринбург)	88,53
АКБ «Российский капитал» (ОАО)	18,4	7 (присоединение ОАО «Губернский банк Тарханы», г. Пенза)	25,4
ОАО «ПробизнесБанк»	—	7,5 (приобретение пакета акций ОАО «Газэнергобанк», г. Калуга, и ОАО «Банк24.ру», г. Екатеринбург)	7,5
ОАО «СобинБанк»	—	60,63 (присоединение АКБ «СОЮЗ» (ОАО), г. Москва)	60,63
ОАО «БИНБанк»	—	2 (приобретение долей уставного капитала ООО «Башинвестбанк», г. Уфа)	2
ОАО «Альфа-Банк»	—	7,8 (присоединение Банка «СЕВЕРНАЯ КАЗНА», г. Екатеринбург)	7,8
ОАО КБ «Солидарность»	—	3,29 (присоединение ООО «ПотенциалБанк», г. Жигулевск, Самарская обл.)	3,29
ИТОГО	X	X	313,43

Источник: составлено по [54].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что конечным получателем государственных средств, направленных на санацию российских банков, являются банки Москвы. Это способствует укреплению финансового положения столичных банков, усиливает процессы концентрации и централизации банковского капитала в экономике страны. В то же время в результате реализуемых мероприятий расширяется присутствие московских банков в регионах путем присоединения к ним региональных банков, а также утраты региональными банками юридической самостоятельности за счет реализации части акций (долей уставного капитала).

Как показывает проведенный анализ, один из российских коммерческих банков – ОАО «Альфа-Банк» – получил государственную финансовую поддержку в рамках механизмов Федерального закона от 13 октября 2008 г. № 173-ФЗ в размере 39,61 млрд руб. и в рамках механизма Федерального закона от 27 октября 2008 г. № 175-ФЗ в размере 7,8 млрд руб. Общая сумма государственной поддержки указанного банка составила 47,41 млрд руб., что соответствует 79,56% от величины его уставного капитала по состоянию на начало 2011 г.

Помимо рассмотренных федеральных законов, с целью поддержания стабильности банковской системы и защиты законных интересов вкладчиков и кредиторов банков принят Федеральный закон от 18 июля 2009 г. № 181-ФЗ «Об использовании государственных ценных бумаг Российской Федерации для повышения капитализации банков». Согласно этому закону Российская Федерация вправе осуществлять меры по повышению капитализации банков, являющихся акционерными обществами, путем обмена облигаций федерального займа на привилегированные акции таких банков.

Действие закона № 181-ФЗ распространяется на банки, удовлетворяющие следующим условиям:

- а) наличие у банка на 1 июля 2009 г. рейтинга долгосрочной кредитоспособности, присвоенного как минимум одним из указанных рейтинговых агентств, на уровне не ниже следующих минимальных значений:

Fitch Ratings (международная шкала, долгосрочный кредитный рейтинг в иностранной валюте) – В–;

Standard & Poor's (международная шкала, долгосрочный кредитный рейтинг в иностранной валюте) – В–;

Moody's Investors Service (международная шкала, долгосрочный рейтинг банковских депозитов в иностранной валюте) – В3;

Fitch Ratings (национальная шкала) – BBB– (rus);

Standard & Poor's (национальная шкала) – ruBBB–;

- Moody's Interfax Rating Agency – Baa3.ru;
рейтинговое агентство «Эксперт РА» – В++;
рейтинговое агентство «Национальное Рейтинговое Агентство» (индивидуальный кредитный рейтинг) – BBB–;
рейтинговое агентство «RusRating» – BBB–;
рейтинговое агентство «АК&М» – В++;
- б) размер активов банка по состоянию на 1 июля 2009 г. не ниже 30 млрд руб.;
 - в) значение достаточности собственных средств банка на последнюю отчетную дату до направления предложения об участии в процедуре повышения капитализации составляет не менее 10%;
 - г) Центральным банком Российской Федерации в отношении банка не введен запрет на осуществление отдельных банковских операций, и (или) отсутствуют установленные Центральным банком Российской Федерации ограничения на величину процентной ставки, которую банк определяет в договорах банковского вклада;
 - д) в отношении банка не осуществляются меры по предупреждению банкротства в соответствии с Федеральными законами «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» и «О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 года».

Процедура повышения капитализации банка включает в себя следующее этапы:

1-й этап – приведение Устава банка в соответствие с требованиями закона путем принятия изменений и дополнений в Устав; указанные изменения, в том числе касаются размера дивидендов, подлежащих ежегодной выплате Российской Федерации, на уровне, превышающем на три процентных пункта ставку процентного (купонного) дохода (за соответствующий купонный период) по облигациям федерального займа, вносимым в оплату данных привилегированных акций. Также изменения касаются определения ликвидационной стоимости акций; возможности приобретения банком у Российской Федерации своих акций; права акционера – владельца привилегированных акций, размещенных в рамках процедуры повышения капитализации, требовать конвертации одновременно всех принадлежащих ему акций в обыкновенные акции после истечения десятилетнего срока с даты завершения размещения указанных привилегированных акций; порядка и условий конвертации привилегированных акций, размещенных в рам-

ках процедуры повышения капитализации, в обыкновенные акции банка, и другие изменения.

2-й этап — регистрация Банком России принятых изменений и дополнений в Устав банка.

3-й этап — направление банком предложения об участии в процедуре повышения капитализации Банку России и уполномоченному федеральному органу; уполномоченным федеральным органом выступает Министерство финансов Российской Федерации.

4-й этап — направление Банком России в Министерство финансов РФ информации о соответствии коммерческого банка установленным требованиям.

5-й этап — принятие Министерством финансов РФ решения об удовлетворении (отказе в удовлетворении) предложения банка об участии в процедуре повышения капитализации и информирование Центрального банка РФ о принятом решении.

6-й этап — регистрация Банком России выпуска привилегированных акций банка, размещаемых в рамках процедуры повышения капитализации.

7-й этап — коммерческий банк не позднее 10 декабря 2010 г. представляет в Министерство финансов РФ договор мены по утвержденной форме на подпись. По договору мены предусматривается передача облигаций федерального займа в обмен на привилегированные акции банка в рамках процедуры повышения капитализации последнего.

8-й этап — с даты завершения размещения привилегированных акций в целях участия в процедуре повышения капитализации дополнительно к правам акционера — владельца привилегированных акций Российская Федерация приобретает следующие права:

- 1) право назначить (заменить) представителя Российской Федерации в составе Совета директоров (Наблюдательного совета) банка без решения общего собрания акционеров банка; представителем Российской Федерации может быть назначен государственный служащий или служащий Банка России. Представитель Российской Федерации не является членом Совета директоров (Наблюдательного совета) банка;
- 2) право вето при принятии общим собранием акционеров, Советом директоров (Наблюдательным советом) банка следующих решений:
 - а) о размере дивидендов по акциям банка и порядке их выплаты;
 - б) о выплате дивидендов по акциям банка (в том числе промежуточных дивидендов) до выплаты дивидендов по приви-

- легирированным акциям, размещенным в рамках процедуры повышения капитализации;
- в) о внесении в Устав банка ограничений на выпуск обыкновенных акций до отчуждения или конвертации Российской Федерацией всех принадлежащих ей привилегированных акций данного банка, размещенных в рамках процедуры повышения капитализации;
 - г) об увеличении уставного капитала банка путем увеличения номинальной стоимости акций или путем размещения дополнительных акций;
 - д) о цене (денежной оценке) имущества, цене размещения и выкупа эмиссионных ценных бумаг;
 - е) об образовании исполнительного органа банка, о досрочном прекращении его полномочий;
 - ж) о размере вознаграждения и (или) компенсации расходов членам Совета директоров (Наблюдательного совета) и исполнительного органа банка;
 - з) об одобрении крупных и иных сделок;
 - и) об участии и о прекращении участия банка в других организациях, если Уставом банка это не отнесено к компетенции исполнительных органов банка;
 - к) о реорганизации банка;
 - л) о ликвидации банка, назначении ликвидационной комиссии и утверждении промежуточного и окончательного ликвидационных балансов. В случае реализации права вето по указанным решениям соответствующее решение считается не принятым;
- 3) право отчуждать привилегированные акции, полученные в рамках процедуры повышения капитализации, в установленных случаях.

Максимальный объем привилегированных акций банка, размещаемых в рамках процедуры повышения капитализации, не должен превышать 100% величины основного капитала банка по состоянию на 1 июля 2009 г. При этом общая номинальная стоимость указанных привилегированных акций не должна быть менее 25 млн руб. Указанные привилегированные акции не должны быть кумулятивными.

В целях реализации процедуры повышения капитализации Правительство Российской Федерации со дня вступления в силу Федерального закона № 181-ФЗ по 31 декабря 2010 г. включительно вправе осуществлять эмиссию облигаций федерального займа

со сроком погашения не позднее 31 декабря 2019 г. и выплатой купонного дохода один раз в год в объеме, установленном федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий год и на плановый период. По данным официального сайта Министерства финансов РФ, «планируемые операции по дополнительной капитализации банковского сектора посредством обмена облигаций государственного займа в сумме до 150 млн руб. на привилегированные акции банков» [http://minfin.ru/ru/press/press_releases/index.php?id4=8096 (дата обращения 18.02.2012)].

Для оценки возможностей разных банков воспользоваться механизмом, предусмотренным законом 181-ФЗ, в целях повышения собственной капитализации были изучены общедоступные данные рейтинговых агентств и отчетность банков. По результатам изучения банковских рейтингов были определены банки, созданные в форме акционерных обществ, которые имеют рейтинг, позволяющий им претендовать на участие государства в их уставном капитале. Из отобранной группы банков были выделены банки с активами более 30 млрд руб. по состоянию на 1 июля 2009 г. В свою очередь, выделенные банки были сгруппированы на банки Москвы, банки Санкт-Петербурга и прочие региональные банки (зарегистрированные не в Москве, за исключением зарегистрированных в Санкт-Петербурге). Результаты проведенного исследования отражены в таблице 2.22.

Таблица 2.22

Банки, отвечающие требованиям Федерального закона от 18 июля 2009 г. № 181-ФЗ (имеющих рейтинг необходимого уровня и необходимый размер активов по состоянию на 1 июля 2009 г.)

Группа банков	Количество банков, имеющих необходимый рейтинг рейтингового агентства					
	Fitch Ratings	Standard & Poor's	Эксперт РА	Национальное Рейтинговое Агентство	Rus-Rating	AK&M
Банки-акционерные общества, имеющие необходимый рейтинг	42	10	84	57	20	32
В том числе с активами более 30 млрд руб. на 1 июля 2009 г.	36	9	19	17	20	3

Таблица 2.22 (окончание)

Группа банков	Количество банков, имеющих необходимый рейтинг рейтингового агентства					
	Fitch Ratings	Standard & Poor's	Эксперт РА	Национальное Рейтинговое Агентство	Rus-Rating	AK&M
В том числе						
ОАО	24	6	15	12	17	2
ЗАО	12	3	4	5	3	1
В том числе						
банки						
Москвы	28	6	12	13	16	2
Санкт-Петербурга	4	1	2	—	—	1
Прочие региональные	4	2	5	4	4	—
Удельный вес прочих региональных банков, %	12,5	28,6	35,7	30,7	25	—

Источник: составлено по [3; 51; 53; 55; 56; 57; 58].

Как показало исследование, подавляющее большинство банков, отвечающих требованиям закона 181-ФЗ в части наличия рейтинга необходимого уровня и размера активов по состоянию на 1 июля 2009 г., по форме собственности на капитал являются открытыми акционерными обществами. Кроме того, большинство таких акционерных банков относится к банкам Москвы.

Далее необходимо выявить, банки каких регионов потенциально могут рассчитывать на помощь государства в увеличении уставного капитала. Суммирование всех региональных банков, отвечающих необходимым условиям, количество которых указано в таблице 2.22, не является корректным, поскольку несколько региональных банков имеют рейтинг в разных рейтинговых агентствах. Исключение фактора повторного счета позволило распределить все выявленные региональные банки по территориальной принадлежности на группы (таблица 2.23).

На основании данных таблицы 2.23 можно сделать следующие основные выводы. Выделяются региональные «центры» банковского капитала: Уральский федеральный округ, в том числе Тюменская область, Самара и Самарская область, а также Казань (Татарстан). Именно в этих регионах складываются предпосылки для функционирования крупных устойчивых банков. Выявленные факты позволяют вполне оптимистично прогнозировать перспек-

тивы деятельности некоторых региональных банков на фоне происходящих процессов централизации и концентрации российского банковского капитала в Москве.

Таблица 2.23

Географическое распределение региональных банков, отвечающих требованиям Федерального закона от 18 июля 2009 г. № 181-ФЗ (имеющих рейтинг необходимого уровня и необходимый размер активов по состоянию на 1 июля 2009 г.)

Регион (город)	Количество банков, ед.
Уральский федеральный округ	7
В том числе Тюмень и Тюменская обл.	3
Самара и Самарская обл.	3
Казань (Татарстан)	2
Новосибирск	1
Калининград	1
Ростов-на-Дону	1
Амурская обл., Благовещенск	1

Источник: составлено по [21].

Таким образом, рассмотренные федеральные законы направлены на повышение капитализации российских банков. Выявлено, что не все банки в равной степени имеют возможности воспользоваться механизмами повышения капитализации, реализовать меры по предупреждению банкротства за счет средств государства и субъектов с федеральной формой собственности (средств Фонда национального благосостояния, средств Центрального банка Российской Федерации (Банка России) и Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов (АСВ)»). Фактически предусмотренными механизмами поддержки отечественного банковского сектора могут воспользоваться преимущественно банки Москвы.

В соответствии с принятой Правительством Российской Федерации и Банком России «Стратегией развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 г.» государство предусматривает ряд дополнительных мер по поддержке банковского сектора отечественной экономики. Однако формы государственной поддержки российских банков должны претерпеть существенные изменения.

Так, усилия Правительства Российской Федерации и Банка России будут направлены, прежде всего, на создание условий для развития конкуренции в банковском секторе и на финансовом рынке в целом; на повышение системной устойчивости банковского сектора; на повышение качества и расширение возможностей потребления банковских услуг, на решение ряда других задач.

В ближайшие три года (2012–2014 гг.) предусматривается снижение доли государства в уставном капитале ОАО «Сбербанк России», ОАО «Банк ВТБ» и ОАО «Россельхозбанк» не ниже уровня 50% плюс одна голосующая акция. Доли уставных капиталов банков, принадлежащие государству, будут размещаться на открытых рынках капитала путем привлечения стратегических инвесторов. Также предусматривается сокращение участия в капиталах кредитных организаций крупнейших российских компаний, в которых государство имеет преобладающие доли уставного капитала (ОАО «РЖД», ОАО «Газпром» и др.). Предположительно, рассмотрение участия указанных компаний в капиталах банков в качестве непрофильных активов и последующее отчуждение этих активов улучшит корпоративное управление и позволит привлечь в компании дополнительные средства для финансирования инвестиционных программ. Субъектам Российской Федерации и муниципальным органам местного самоуправления рекомендуется обеспечить приватизацию их инвестиций в акции (доли уставного капитала) кредитных организаций.

В отношении иностранного капитала в российском банковском секторе дается положительная оценка, поскольку он выступает фактором развития, и предполагается стимулировать приток иностранных инвестиций путем регистрации представительств иностранных банков на территории Российской Федерации. Для этого предстоит внести изменения в Федеральные законы «О банках и банковской деятельности» и «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации».

Стратегией признается вероятной определенная активация процессов консолидации в банковском секторе с формированием более крупных банковских структур.

Стратегия определяет в качестве приоритетной задачу перехода к преимущественно интенсивной модели развития банковского сектора Российской Федерации и выделяет нижеследующие признаки указанной модели.

Во-первых, высокий уровень конкуренции на банковском рынке и рынке финансовых услуг в целом.

Во-вторых, предоставление современных и разнообразных банковских услуг населению и предприятиям.

В-третьих, уровень капитализации банковского сектора, соответствующий задачам развития, повышения конкурентоспособности и эффективности банковского бизнеса.

В-четвертых, развитие системы корпоративного управления и управления рисками, обеспечивающих, в том числе, долгосрочную эффективность банковского бизнеса, принятие адекватных мер защиты от рисков.

В-пятых, высокая степень транспарентности и рыночной дисциплины кредитных организаций и иных участников рынка.

В-шестых, ответственность руководителей, членов Советов директоров (Наблюдательных советов) и владельцев банков за добропорядочное и сбалансированное ведение бизнеса, за достоверность информации.

В соответствии со Стратегией кредитные организации должны расширять инвестиции в передовые банковские технологии и банковские продукты, развивать современные финансовые инструменты.

Основные показатели развития банковского сектора России к окончанию периода реализации Стратегии должны достичь параметров, указанных в таблице 2.24:

Таблица 2.24

**Основные показатели деятельности банковского сектора
Российской Федерации**

Показатель	1 января 2011 г.	1 января 2016 г.
Активы/ВВП, %	74,5	Более 90
Капитал/ВВП, %	10,4	14–15
Кредиты нефинансовым организациям и физическим лицам/ВВП, %	40	55–60

Источник: [83].

В составе качественных характеристик развития отечественного банковского сектора первостепенное значение имеют следующие:

- 1) характер и уровень предоставляемых банковских услуг;
- 2) уровень конкуренции в банковском секторе;
- 3) устойчивость;
- 4) транспарентность кредитных организаций.

Одними из ключевых в развитии банковского сектора Российской Федерации являются меры, направленные на увеличение капитальной базы (размера собственных средств (капитала)) кредитных организаций, улучшение его качества и обеспечение достаточного уровня покрытия капиталом принимаемых кредитными организациями рисков.

В целях дальнейшей капитализации банков Правительство Российской Федерации и Банк России приняли меры по внесению изменений в законодательство, предполагающие установление минимального размера уставного капитала вновь создаваемого банка с 1 января 2012 г. и минимальной величин собственных средств (капитала) действующих банков с 1 января 2015 г. в размере 300 млн руб.

Итак, значимость капитальной политики в деятельности коммерческого банка в дальнейшем будет возрастать. От того, насколько грамотно составлена и реализуется капитальная политика, насколько полно учтены все факторы, влияющие на ее содержание и инструменты реализации, будет зависеть способность банка действовать в соответствии с меняющимися условиями внешней среды, обеспечить себе долгосрочное существование на рынке в качестве прибыльной кредитной организации.

ГЛАВА 3

БАНКОВСКИЙ КАПИТАЛ И БАНКОВСКИЕ РИСКИ

3.1. Кредитный риск как основной риск коммерческого банка: современная трактовка надзорных органов

Банки как финансовые посредники по роду своей деятельности постоянно сталкиваются с необходимостью управления рисками. Разные авторы-экономисты в своих работах приводят различные классификации банковских рисков. Банк России с учетом рекомендаций Базельского комитета по банковскому надзору разработал свое видение системы рисков, присущих деятельности коммерческого банка.

Содержание системы банковских рисков, рекомендованной Центральным банком Российской Федерации коммерческим банкам к использованию при управлении рисками, приведено в Письме Банка России № 70-Т от 23 июня 2004 г. «О типичных банковских рисках». Также определение некоторых рисков конкретизируются в отдельных нормативных документах ЦБ РФ.

Банк России выделяет следующие банковские риски: рыночный, кредитный, страновой, потери ликвидности, операционный, правовой, репутационный (риск потери репутации) и стратегический.

Рыночный риск определен в Положении Банка России № 313-П от 14 ноября 2007 г. «О порядке расчета кредитными организациями размера рыночных рисков». К компонентам рыночного риска относят фондовый, валютный и процентный риски. К финансовым инструментам, по которым рассчитывается рыночный риск, относятся следующие: ценные бумаги (долговые, долевы), имеющие текущую (справедливую) стоимость и приобретенные кредитной организацией с целью продажи в краткосрочной перспективе (предназначенные для торговли) либо имеющиеся в наличии для продажи; финансовые инструменты, номинированные в иностранной валюте и (или) драгоценном металле, а также финансовые инструменты в российских рублях, величина которых зависит от изменения установленных Банком России курсов иностранных валют по отношению к российскому рублю и (или) учетных цен на драгоценные металлы; срочные сделки, базовым активом ко-

торых являются ценные бумаги, имеющие рыночные котировки, индекс, рассчитанный на основании совокупности цен на ценные бумаги (фондовый индекс), а также контракты, по условиям которых соответствующие требования и (или) обязательства рассчитываются на основе процентных ставок, курсов иностранных валют, учетных цен на драгоценные металлы (производные финансовые инструменты). Рыночный риск в соответствии с Положением № 313-П не возникает при вложениях кредитных организаций в акции и облигации субординированных облигационных займов, уменьшающих сумму основного и дополнительного капитала при определении величины собственных средств (капитала) кредитной организации. Однако, как будет рассмотрено далее, экономически отношениям, связанным с формированием собственного капитала банка, отчасти присущи элементы рыночного риска.

Совокупная величина рыночного риска РР рассчитывается по следующей формуле:

$$PP = 10 \times (ПР + ФР) + ВР,$$

где

ПР — величина рыночного риска по финансовым инструментам, чувствительным к изменениям процентных ставок (процентный риск);

ФР — величина рыночного риска по финансовым инструментам, чувствительным к изменению текущей (справедливой) стоимости на долевые ценные бумаги (фондовый риск);

ВР — величина рыночного риска по открытым кредитной организацией позициям в иностранных валютах и драгоценных металлах (валютный риск).

Фондовый риск — риск убытков вследствие неблагоприятного изменения рыночных цен на фондовые ценности (ценные бумаги) торгового портфеля и производные финансовые инструменты под влиянием факторов, связанных как с эмитентом фондовых ценностей и производных финансовых инструментов, так и общими колебаниями рыночных цен на финансовые инструменты. Оценка фондового риска производится кредитной организацией в отношении следующих финансовых инструментов: обыкновенных акций; депозитарных расписок; конвертируемых ценных бумаг (облигаций и привилегированных акций); производных финансовых инструментов, базовым активом которых являются указанные ценные бумаги, а также фондовый индекс.

Производные финансовые инструменты, базовым активом которых является фондовый индекс, рассматриваются как единая (длинная или короткая) позиция.

Размер фондового риска ΦP определяется по следующей формуле:

$$\Phi P = C\Phi P + O\Phi P,$$

где

$C\Phi P$ — специальный фондовый риск, т.е. риск неблагоприятного изменения текущей (справедливой) стоимости финансового инструмента под влиянием факторов, связанных с эмитентом ценных бумаг;

$O\Phi P$ — общий фондовый риск, т.е. риск неблагоприятного изменения текущей (справедливой) стоимости финансового инструмента, связанный с колебаниями цен на рынке ценных бумаг.

Валютный риск — риск понесения убытков вследствие неблагоприятного изменения курсов иностранных валют и/или драгоценных металлов по открытым банком позициям в иностранных валютах и/или драгоценных металлах.

Процентный риск — это риск возникновения финансовых потерь (убытков) вследствие неблагоприятного изменения процентных ставок по активам, пассивам и внебалансовым инструментам банка. Процентный риск $ПР$ рассчитывается как сумма двух величин по следующей формуле:

$$ПР = ОПР + СПР,$$

где

$ОПР$ — общий процентный риск, т.е. риск неблагоприятного изменения текущей (справедливой) стоимости финансового инструмента, связанного с рыночными колебаниями процентных ставок;

$СПР$ — специальный процентный риск, т.е. риск неблагоприятного изменения текущей (справедливой) стоимости финансового инструмента под влиянием факторов, связанных с эмитентом ценных бумаг, а также сроков, оставшихся до погашения финансовых инструментов, и валюты, в которой номинированы финансовые инструменты.

Следующий риск, выделяемый Банком России — **риск потери ликвидности** — риск убытков вследствие неспособности кредитной организации обеспечить исполнение своих обязательств в полном объеме. Риск ликвидности возникает в результате несбалансированности финансовых активов и финансовых обязательств кредитной организации

(в том числе вследствие несвоевременного исполнения финансовых обязательств одним или несколькими контрагентами кредитной организации) и (или) возникновения непредвиденной необходимости немедленного и единовременного исполнения кредитной организацией своих финансовых обязательств. В крайних вариантах недостаток ликвидности приводит к неплатежеспособности банка.

Операционный риск — риск возникновения убытков в результате несоответствия характеру и масштабам деятельности кредитной организации и (или) требованиям действующего законодательства, внутренних порядков и процедур проведения банковских операций и других сделок, нарушения требований внутренних документов служащими кредитной организации и (или) иными лицами (вследствие некомпетентности, непреднамеренных или умышленных действий или бездействия), несоразмерности (недостаточности) функциональных возможностей (характеристик) применяемых кредитной организацией информационных, технологических и других систем и (или) их отказов (нарушений функционирования), а также в результате воздействия внешних событий.

Правовой риск — это риск обесценения активов или увеличения обязательств по следующим причинам:

- 1) использование ошибочных юридических советов;
- 2) неверно составленная документация;
- 3) отсутствие необходимой законодательной базы, регламентирующей проведение операции;
- 4) проигрыш в судебном разбирательстве.

Риск потери репутации (репутационный риск) — риск возникновения у кредитной организации убытков в результате уменьшения числа клиентов (контрагентов) вследствие формирования в обществе негативного представления о финансовой устойчивости кредитной организации, качестве оказываемых ею услуг или характере деятельности в целом. Репутационный риск особенно разрушителен для банков. Основными причинами потери банком репутации являются:

- 1) операционные сбои;
- 2) неспособность банка действовать в соответствии с нормативными документами;
- 3) связи с криминальными структурами;
- 4) легализация доходов, полученных преступным путем, и финансирование терроризма.

Стратегический риск — риск возникновения у кредитной организации убытков в результате ошибок (недостатков), допущенных

при принятии решений, определяющих стратегию деятельности и развития кредитной организации (стратегическое управление).

Кредитный риск исторически присущ деятельности коммерческого банка. Несмотря на то что кредитному риску банка посвящено множество исследований современных авторов, тем не менее, все еще существуют некоторое различие в определениях.

Определения кредитного риска банка можно разделить на две группы: экономические, сформулированные авторами-экономистами в своих работах, и нормативные, закрепленные документами Банка России. При этом документы главного банка могут носить как обязательный характер, так и рекомендательный. К обязательным для исполнения актам ЦБ РФ относятся инструкции, положения, указания. Помимо перечисленных видов актов, Банк России излагает свои рекомендации в письмах. Рекомендации не носят обязательного характера, однако способствуют повышению качества управления на уровне конкретного банка, внедрению в систему менеджмента достижений современной финансовой науки, поскольку включают в себя результаты исследований вопросов противостояния банковским кризисам и обеспечения долговременного существования банка как прибыльной организации, полученные специальными международными органами, прежде всего, Базельским комитетом по банковскому надзору, а также самим Банком России (здесь и далее использованы материалы статьи О.С. Мирошниченко «Кредитный риск и собственный капитал банка», опубликованной в журнале «Финансы и кредит» в январе 2011 г.).

Определения кредитного риска встречаются в нескольких документах Банка России. Прежде всего, это Письмо Банка России от 23 июня 2004 г. № 70-Т «О типичных банковских рисках», определяющее кредитный риск как «риск возникновения у кредитной организации убытков вследствие неисполнения, несвоевременного либо неполного исполнения должником финансовых обязательств перед кредитной организацией в соответствии с условиями договора. К указанным финансовым обязательствам могут относиться обязательства должника по полученным кредитам, в том числе межбанковским кредитам (депозитам, займам), прочим размещенным средствам, включая требования на получение (возврат) долговых ценных бумаг, акций и векселей, предоставленных по договору займа; учтенным кредитной организацией векселям; банковским гарантиям, по которым уплаченные кредитной организацией денежные средства не возмещены принципалом; сделкам финансирования под уступку денежного требования (факторинг);

приобретенным кредитной организацией по сделке (уступка требования) правам (требованиям); приобретенным кредитной организацией на вторичном рынке закладным; сделкам продажи (покупки) финансовых активов с отсрочкой платежа (поставки финансовых активов); оплаченным кредитной организацией аккредитивам (в том числе непокрытым аккредитивам); возврату денежных средств (активов) по сделке по приобретению финансовых активов с обязательством их обратного отчуждения; требованиям кредитной организации (лизингодателя) по операциям финансовой аренды (лизинга)». Письмо № 70-Т уточнило определение кредитного риска, приведенное ранее Банком России в Приложении № 2 к Положению от 28 августа 1997 г. № 509 «Об организации внутреннего контроля в банках», в соответствии с которым кредитный риск — «неспособность или нежелание партнера действовать в соответствии с условиями договора и возникающий при кредитовании, вложениях в ценные бумаги, при выдаче гарантий, акцептов и при проведении других операций». Впоследствии Положение № 509 было отменено в связи с вступлением в силу Положения Банка России от 16 декабря 2003 г. № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах».

Далее Банк России определяет подходы к количественной оценке кредитного риска, прежде всего, в Инструкции от 16 января 2004 г. № 110-И «Об обязательных нормативах банков» и в Положении от 26 марта 2004 г. № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности». Положение № 254-П заменило действовавшую ранее Инструкцию Банка России от 30 июня 1997 г. № 62 а.

Согласно Инструкции № 110-И кредитный риск может быть определен как сумма нескольких величин, включаемых в знаменатель формулы норматива достаточности капитала Н1. К указанным величинам относятся « $\text{SUM Kpi} \times (A_i - Pki)$ », «код 8957», «код 8807», «КРВ», «КРС», «ПК».

Величина « $\text{SUM Kpi} \times (A_i - Pki)$ » представляет собой сумму активов A_i , разделенных на пять групп риска, уменьшенных на соответствующие величины страховых резервов (прежде всего, резерва на возможные потери и резерва на возможные потери по ссудам) Pki , взвешенных путем умножения на соответствующий коэффициент риска Kpi (от 0 до 150%). Код 8957 — сумма требований к связанным с коммерческим банком лицам, взвешенных по уровню риска, умноженная на коэффициент 1,3. Код 8807 — сумма кредитных требований и требований по получению начисленных (накопленных)

процентов по ссудам, предоставленным физическим лицам на приобретение жилого помещения, по которым исполнение обязательств заемщика обеспечено залогом жилого помещения, при соблюдении определенных условий, умноженная на коэффициент 0,7.

К указанным условиям (они должны выполняться одновременно) относятся следующие:

- государственная регистрация ипотеки жилого помещения в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним;
- предмет залога — жилое помещение — подлежит переоценке на регулярной основе (как минимум ежегодно) в порядке, определенном кредитной организацией;
- соотношение величины основного долга по ссуде к текущей (справедливой) стоимости предмета залога составляет не более 70%;
- соотношение совокупного годового дохода заемщика (его супруга (супруги) и совершеннолетних детей) к совокупной годовой сумме платежей (основной долг и проценты) составляет не менее 3,0; соотношение совокупного годового дохода заемщика (его супруга (супруги) и совершеннолетних детей) к совокупной годовой сумме платежей (основной долг и проценты) оценивается банком на день выдачи ссуды и в дальнейшем — не реже одного раза в год;
- заложенное имущество застраховано на величину не ниже суммы обеспеченного ипотекой обязательства;
- обслуживание долга по ссуде оценивается не хуже, чем среднее в соответствии с Положением Банка России № 254-П;
- величина основного долга по ссуде — не более 50 млн руб.

КРВ — величина кредитного риска по условным обязательствам кредитного характера, которые включают обязательства двух видов. *Во-первых*, это обязательства произвести выплаты в случае невыполнения контрагентами своих обязательств перед другими кредиторами (например, банковские гарантии и поручительства, выданные банком, авали, другие обязательства). *Во-вторых*, это обязательства банка предоставить средства на возвратной основе (например, неиспользованные клиентами кредитные линии).

Следующая величина, включаемая в качестве элемента в величину кредитного риска согласно Инструкции № 110-И, это «КРС», которая представляет собой величину кредитного риска по срочным сделкам. Срочные сделки (отраженные на внебалансовых счетах) — это сделки, исполнение которых (дата расчетов по которым)

осуществляется сторонами не позднее третьего рабочего дня после дня их заключения.

Еще одна величина, включаемая в качестве элемента в величину кредитного риска в соответствии с изменениями Инструкции № 110-И от 20 апреля 2011 г., это «ПК», или «операции с повышенными коэффициентами риска». К операциям с повышенным коэффициентом риска относятся, в том числе сумма кредитных требований и требований по получению начисленных (накопленных) процентов по ссудам, предоставленным заемщикам по договорам займа (кредита) после 31 декабря 2011 г. (за исключением имевших на момент заключения договора займа (кредита) (его пролонгации) и/или имеющих на момент расчета норматива Н1 рейтинг долгосрочной кредитоспособности по обязательствам в иностранной валюте или рублях, присвоенный как минимум одним из рейтинговых агентств, на уровне не ниже «В» по классификации рейтинговых агентств «Standard & Poor's» или «Fitch Rating's», либо «B2» — по классификации рейтингового агентства «Moody's Investors Service», а также национальными рейтинговыми агентствами), не давшим одновременно согласия на предоставление информации в бюро кредитных историй и на раскрытие кредитной организации-кредитору основной части его кредитной истории, и направленным указанными заемщиками на определенные цели, умноженная на коэффициент 1,1; сумма кредитных требований и требований по получению начисленных (накопленных) процентов по ссудам, предоставленным заемщикам и использованным заемщиками на определенные цели, умноженная на коэффициент 1,5, и другие требования банка, указанные в Инструкции № 110-И.

К целям, позволяющим относить кредитные требования к операциям с повышенным риском, относятся следующие: предоставление займов третьим лицам (за исключением случаев, когда в качестве заемщиков по первоначальным договорам выступают кредитные организации, а также микрофинансовые организации — потребительские кооперативы, фонды поддержки малого и среднего предпринимательства) на погашение обязательств по возврату денежных средств, привлеченных заемщиками от третьих лиц (за исключением случаев, когда третьим лицом является кредитная организация); на приобретение ценных бумаг, в том числе векселей и паев паевых инвестиционных фондов; на осуществление вложений в уставные капиталы других юридических лиц; на расчетные (текущие) счета указанных заемщиков в других кредитных организациях (за исключением случаев, когда перечисленная на расчетный (текущий) счет в другой кредитной организации сумма,

полученная по кредитному договору заемщиком — физическим лицом, не превышает 50 млн руб.); на приобретение недвижимого имущества, включая земельные участки (за исключением случаев, когда кредит предоставляется юридическому лицу в связи с осуществлением инвестиционной деятельности в форме капитальных вложений, и если данная цель кредита предусмотрена кредитным договором, либо юридическому лицу — концессионеру на финансирование деятельности в рамках концессионного соглашения, либо физическому лицу на приобретение жилого помещения под залог жилого помещения в сумме, не превышающей 50 млн руб., либо малому предприятию или индивидуальному предпринимателю на покупку недвижимого имущества (включая земельные участки) в сумме, не превышающей 100 млн руб.

Охарактеризованные элементы в сумме показывают величину, которую банк может потерять, имея определенный набор активов и других инструментов, несущих кредитный риск; указанная величина ставится в зависимость от размера собственных средств (капитала) в определенной пропорции, получившей название «достаточность капитала».

Положение Банка России от 26 марта 2004 г. № 254-П несколько по-иному определяет кредитный риск коммерческого банка. Так, согласно п. 1.3 указанного Положения, кредитный риск по ссуде — это обесценение ссуды, т.е. потеря ссудной стоимости вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по ссуде перед кредитной организацией либо существования реальной угрозы такого неисполнения (ненадлежащего исполнения). Величину потерь кредитной организации по ссуде отражает размер расчетного резерва, на который влияют финансовое положение заемщика, качество обслуживания заемщиком основного долга по ссуде и по выплате процентов, в том числе срок просрочки, наличие реструктурированной ссуды, источник погашения и цель ссуды. Величина расчетного резерва может быть скорректирована при наличии обеспечения по ссуде. Иными словами, величина резерва на возможные потери по ссудам соответствует величине возможных потерь банка, имеющего определенный состав кредитного портфеля.

Авторы-экономисты в своих исследованиях определяют кредитный риск по-разному. Так, Ю. А. Бабичева понимает кредитный риск в узком смысле, а именно, как «существующий для кредитора риск неуплаты заемщиком основного долга и процентов по нему» [5, с. 78]. Аналогичное определение приводится И. В. Ларионовой [24, с. 171]. Несколько шире кредитный риск определяет В. М. Усо-

скин как «риск неплатежа по банковской ссуде или ценной бумаге» [44, с. 26]. По мнению О. И. Лаврушина, к кредитному риску следует относить «...ситуацию, связанную именно с кредитом, а не с другими экономическими формами; связанную не с результатом деятельности (возможность, вероятность, опасность наступления того или иного события), а с самой деятельностью, которая может привести к нежелаемому событию» [4, с. 420–421]. Е. П. Жарковская определяет кредитный риск в соответствии с Положением Банка России № 509 [19, с. 355]. А. Ю. Петров, В. И. Петрова, а также Г. Н. Щербакова определяют кредитный риск в соответствии с Письмом Банка России № 70-Т [35, с. 294], [48, с. 404]. Иной подход к определению кредитного риска обосновывает С. Н. Кабушкин: «Изучение банковского кредитного риска возможно с точки зрения двух основных подходов. Первый ... предполагает рассматривать банковский кредитный риск в узком смысле слова как: а) потенциальную опасность неплатежа по ссуде; б) ситуативную характеристику кредитной деятельности банка, отражающую вероятность потерь стоимости его активов и невыполнения гарантийных обязательств. Второй подход расширяет область присутствия банковского кредитного риска сферой депозитных операций и предполагает его изучение в широком смысле слова (с учетом депозитной составляющей)» [6, с. 49]. По мнению Г. Г. Коробовой, кредитный риск — это «... риск, связанный с движением кредита... это потенциальная возможность потерь основного долга и процентов по нему, возникающая в результате нарушения целостности движения ссужаемой стоимости, обусловленной влиянием различных рискообразующих факторов» [22, с. 689].

Зарубежные авторы-экономисты в своих работах также уделяют значительное внимание кредитному риску банка. Так, С. Фрост рассматривает кредитный риск на предмет возможности применения теории портфеля активов к управлению кредитными рисками во взаимосвязи с капиталом банка как «... убытки по кредитам... с точки зрения ожидаемых убытков и непредвиденных убытков» [46, с. 229]. По мнению Х. В. Грюнинга, С. Б. Братанович, «кредитный риск, то есть опасность, что дебитор не сможет осуществить процентные платежи или выплатить основную сумму кредита в соответствии с условиями, указанными в кредитном соглашении... Кредитный риск означает, что платежи могут быть задержаны или вообще не выплачены, что, в свою очередь, может привести к проблемам в движении денежных средств и неблагоприятно отразиться на ликвидности банка... Существуют три основных вида кредитного риска: личный или потребительский риск; корпоративный риск

или риск компании; суверенный или страновой риск» [16, с. 123]. По мнению П. Роуза, «вероятность того, что стоимость части активов банка, в особенности кредитов, уменьшится или сведется к нулю, называется кредитным риском» [36, с. 142]. По мнению Дж. Синки-мл., «риск дефолта (кредитный риск) — неопределенность, связанная с возможностью выплаты процентов и номинала заемщиком» [42, с. 1001].

Таким образом, можно сделать следующие основные выводы.

Во-первых, Банк России понимает кредитный риск в широком и узком смысле в зависимости от перечня финансовых инструментов, подверженных кредитному риску. В широком смысле кредитный риск, заставляющий коммерческий банк иметь определенный размер собственных средств (капитала), по мнению Банка России, связан с размещением средств в разные активы, с проведением срочных сделок, наличием условных обязательств кредитного характера. Особая роль принадлежит кредитным рискам, возникающим при осуществлении операций со связанными с банком лицами, а также по определенным ссудам физическим лицам. Величина кредитного риска в узком смысле рассчитывается в соответствии с Положением № 254-П и определяется как «обесценение ссуды, потеря ссудной стоимости».

Во-вторых, мнения авторов-экономистов по вопросу определения кредитного риска банка можно разделить на две группы. Первая группа мнений — это понимание кредитного риска в соответствии с определением Банка России. В эту группу можно включить таких авторов, как Ю.А. Бабичева, Е.П. Жарковская, И.В. Ларионова, определяющих кредитный риск в узком смысле, В.М. Усоскин, определяющий кредитный риск несколько шире, чем риск неплатежа только по ссудам, а также А.Ю. Петров, В.И. Петрова, Г.Н. Щербакова. Вторая группа экономистов предлагает собственные определения. Так, С.Н. Кабушкин разделяет кредитный риск на кредитный риск в широком и кредитный риск в узком смысле (с учетом или без учета депозитной составляющей деятельности банка как финансового посредника). О.И. Лаврушин, Г.Г. Коробова используют сущностный подход, понимая при этом под кредитным риском также потенциальную возможность потерь основного долга и процентов, присущую движению ссужаемой стоимости.

В-третьих, зарубежные авторы, определяя кредитный риск, также говорят об операциях, связанных с предоставлением кредитов (С. Фрост, Х.В. Грюнинг, С.Б. Братанович), и об операциях, связанных с предоставлением кредитов и размещением средств

в процентные ценные бумаги (П. Роуз, Дж. Синки-мл.). Зарубежные авторы при определении кредитного риска используют комплексный подход, предполагающий управление кредитным риском во взаимосвязи с важнейшими показателями банка, прежде всего, капиталом, с обязательным использованием оценочных вероятностных математических моделей.

В целом можно сделать вывод о том, что кредитный риск связан с деятельностью банка по размещению аккумулированных средств (за исключением кредитного риска в широком смысле, по мнению С. Н. Кабушкина), предполагающей платное возвратное движение стоимости, и указанная деятельность может привести к убыткам.

Важнейшим условием снижения кредитного риска является отсутствие концентрации ссуд кредитного портфеля по какому-либо признаку. Для минимизации возможных потерь от предоставления коррелированных ссуд, т. е. различных ссуд банка, на которые одинаково влияет один и тот же неблагоприятный внешний фактор, банки формируют диверсифицированные кредитные портфели.

В теории банковского дела достаточно подробно проработаны вопросы, связанные с классификацией банковских кредитов. Исследования разных авторов-экономистов, посвященные изучению видов банковских кредитов, не противоречат друг другу и, в определенной степени, друг друга дополняют.

Так, Г. Н. Белоглазова, Л. П. Кроливецкая выделяют кредиты по основным группам заемщиков (кредиты хозяйству, населению, государственным органам власти, другим банкам); по назначению (направлению) (потребительский, промышленный, торговый, сельскохозяйственный, инвестиционный, бюджетный, межбанковский); в зависимости от сферы функционирования (ссуды, участвующие в расширенном воспроизводстве основных фондов, и кредиты, участвующие в формировании оборотных фондов); по срокам пользования (до востребования и срочные, в том числе краткосрочные, среднесрочные, долгосрочные); по обеспечению (не обеспеченные (бланковые) и обеспеченные (залоговые, гарантированные, застрахованные)); по размерам (мелкие — до 1% собственных средств банка, средние — от 1 до 5% собственных средств банка, крупные — более 5% собственных средств банка); по способу погашения (погашаемые единовременно и погашаемые в расщепку) [8, с. 241–242].

О. И. Лаврушин выделяет кредиты по субъектам (кредиты предприятиям и организациям, кредиты физическим лицам, кредиты другим банкам); по связи с движением капитала (ссуда денег и ссуда капитала); по сфере применения кредита (кредиты в сферу про-

изводства и кредиты в сферу обращения); в зависимости от срока (краткосрочные, долгосрочные и среднесрочные); по платности (кредиты с рыночной процентной ставкой, кредиты с повышенной процентной ставкой и кредиты с льготной процентной ставкой); по обеспеченности (ссуды, имеющие прямое обеспечение, ссуды с косвенным обеспечением и не имеющие обеспечения; либо, согласно международной практике, обеспеченные, необеспеченные и имеющие частичное обеспечение); по валюте, используемой в процессе кредитования; в зависимости от того, лимитируется или не лимитируется ссудная задолженность; постоянно возобновляемые (револьверные) и прерываемые кредиты; по размеру (крупные, превышающие 5% капитала банка, и прочие) [9, с. 245–249].

Г. Н. Коробова классифицирует банковские кредиты по назначению; по сфере использования; по срокам использования; по обеспечению; по способу выдачи; по способу погашения; по видам процентных ставок; по размерам [7, с. 274–276].

Ю. А. Бабичева разделяет банковские кредиты по следующим признакам: по роли, в которой выступает банк, — кредитора или заемщика; по срокам; исходя из наличия, качества и характера обеспечения; в зависимости от цели кредитования; на основании различий в условиях, порядке, величине и сроке уплаты процентов по кредиту и суммы основного долга; режимах открываемого ссудного счета; отраслевой принадлежности клиента; организационно-правовой формы деятельности клиента и т. д. [5, с. 95].

По мнению В. М. Усоскина, в основу классификации банковских кредитов «... могут быть положены различные критерии: виды заемщиков, цели, характер или сроки кредита; наличие обеспечения по ссуде и т. д.» [44, с. 177].

Е. П. Жарковская выделяет следующие виды банковских кредитов: по группам заемщиков; по экономическому назначению кредита (связанные, или целевые, и несвязанные (без указания объекта кредитования в кредитном соглашении)); по регионам размещения; по роли банка (кредитор или заемщик); по срокам погашения; по формам предоставления; по степени риска; по валюте кредита; по виду процентной ставки; по способам предоставления; по числу кредиторов; по видам обеспечения; по порядку погашения [19, с. 199–201].

А. М. Тавасиев приводит следующую классификацию банковских кредитов: по экономическому назначению кредита (связанные (целевые) и несвязанные); по форме предоставления кредита; по технике предоставления кредита; по способу предоставления; по времени и технике погашения кредита [6, с. 604–606].

Итак, все банковские кредиты можно классифицировать по ряду признаков. Несмотря на достаточно подробное изучение указанного вопроса в учебниках и учебных пособиях по банковскому делу разных авторов, современная банковская практика обуславливает необходимость дополнения существующих классификаций. Так, по мнению Банка России, главной причиной финансовых проблем банков в период современного кризиса явилась повышенная концентрация рисков на бизнес владельцев, отягощенная характером объектов вложений (инвестиционные проекты). В этой связи представляется весьма целесообразным привести классификацию банковских кредитов, основанную на нормативных документах Банка России и требованиях федеральных законов Российской Федерации, приведенную в таблице 3.1.

1-й признак классификации — по категории заемщика (в соответствии с Положением Банка России № 302-П): кредиты, предоставленные органам власти; кредиты, предоставленные финансовым организациям; кредиты, предоставленные коммерческим предприятиям и организациям; кредиты, предоставленные некоммерческим организациям; кредиты, предоставленные физическим лицам (физическим лицам — индивидуальным предпринимателям и прочим физическим лицам; в соответствии с Письмом Федеральной антимонопольной службы и Центрального банка Российской Федерации от 26 мая 2005 г. № ИА/7235, 77-Т «О рекомендациях по стандартам раскрытия информации при предоставлении потребительских кредитов» кредиты, предоставляемые физическим лицам (потребителям) в целях приобретения товаров (работ, услуг) для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности — **потребительские кредиты**); кредиты, предоставленные нерезидентам (юридическим лицам — нерезидентам и физическим лицам — нерезидентам).

2-й признак классификации — по сроку кредитования (в соответствии с Положением Банка России № 302-П); в общем случае по сроку кредитования выделяют следующие виды кредитов: кредит, предоставленный при недостатке средств на расчетном (текущем) счете («овердрафт»); на срок до 30 дней; на срок от 31 дня до 90 дней; на срок от 91 дня до 180 дней; на срок от 181 дня до 1 года; на срок от 1 года до 3 лет; на срок свыше 3 лет; до восстановления.

Помимо указанных, для некоторых категорий заемщиков дополнительно предусмотрены кредиты со следующими сроками: на 1 день; на срок от 2 до 7 дней и на срок от 8 до 30 дней.

Таблица 3.1

Классификация банковских кредитов, основанная на нормативных документах Банка России и требованиях федеральных законов Российской Федерации

Классификационный признак	Виды банковских кредитов	Акт Банка России/ федеральный закон
По категории заемщика	• Кредиты, предоставленные органам власти; • Кредиты, предоставленные финансовым организациям; • Кредиты, предоставленные коммерческим предприятиям и организациям; • Кредиты, предоставленные некоммерческим организациям; • Кредиты, предоставленные физическим лицам (физическим лицам — индивидуальным предпринимателям и прочим физическим лицам)	Положение Банка России № 302-П
По сроку кредитования	• Кредит, предоставленный при недостатке средств на расчетном (текущем) счете («овердрафт»): — на срок до 30 дней; — на срок от 31 дня до 90 дней; — на срок от 91 дня до 180 дней; — на срок от 181 дня до 1 года; — на срок от 1 года до 3 лет; — на срок свыше 3 лет; — до востребования	Положение Банка России № 302-П
По форме предоставления (погашения)	• Кредиты, предоставляемые (погашаемые) в наличной форме; • Кредиты, предоставляемые в безналичной форме	Положение Банка России № 54-П
По возможности досрочного погашения	• Кредиты, по которым запрещено досрочное погашение; • Кредиты, которые заемщик имеет право погасить досрочно	ГК РФ

Таблица 3.1 (продолжение)

Классификационный признак	Виды банковских кредитов	Акт Банка России/ федеральный закон
По целевому назначению	• Целевой; • Нецелевой	Ст. 814 ГК РФ
По необходимости государственной регистрации отношений, обусловленных кредитными	• Кредиты, по которым не требуется государственной регистрации; • Кредиты, по которым требуется государственная регистрация отношений	Например, ипотека: ст. 10 Федерального закона от 16 июля 2008 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»
В зависимости от фактического изменения существенных условий кредитного договора в сторону более благоприятную для заемщика	• Нереструктурированные ссуды; • Реструктурированные ссуды	Положение Банка России № 254-П
В зависимости от наличия обеспечения	• Обеспеченные; • Необеспеченные	Положение Банка России № 254-П
В зависимости от порядка формирования резерва на возможные потери по ссудам	• Кредиты, по которым резерв на возможные потери по ссудам формируется в разрезе отдельных кредитных договоров; • Кредиты, сгруппированные с целью формирования резерва на возможные потери по ссудам в портфель однородных ссуд	Положение Банка России № 254-П
В зависимости от способа начисления процентов	• Кредиты, проценты за пользование которыми начисляются по формуле простых процентов; • Кредиты, проценты за пользование которыми начисляются по формуле сложных процентов; • Кредиты, проценты за пользование которыми начисляются с использованием фиксированной процентной ставки; • Кредиты, проценты за пользование которыми начисляются с использованием плавающей процентной ставки	Положение Банка России № 39-П, п. 3.9

Таблица 3.7 (окончание)

Классификационный признак	Виды банковских кредитов	Акт Банка России/ федеральный закон
В зависимости от влияния на ликвидность банка	• Кредиты, величина которых используется при расчете обязательного норматива мгновенной ликвидности Н2; • 11.2 кредиты, величина которых используется при расчете обязательного норматива текущей ликвидности Н3; • 11.3 кредиты, величина которых используется при расчете обязательного норматива долгосрочной ликвидности Н4	Инструкция Банка России № 110-И
В зависимости от сотрудничества банка-кредитора с другими банками при предоставлении кредита	• Кредиты, предоставленные заемщику одним банком – общий случай; • Синдицированные кредиты	Инструкция Банка России № 110-И
В зависимости от наличия признака связанности	• Кредиты, предоставленные связанным заемщикам; • Кредиты, предоставленные всем прочим (не связанным) заемщикам	Инструкция Банка России № 110-И Указание оперативного характера Банка России от 10 сентября 2004 г. № 106-Т
В зависимости от фактического принятия банком рисков на собственников	• Кредиты, фактически не способствующие принятию рисков на собственников; • Кредиты, фактически способствующие принятию рисков на собственников	Письмо Банка России от 5 апреля 2010 г. № 04-15-6/1550

Источник: составлено по [27; 50].

3-й признак классификации — по форме предоставления (погашения) (в соответствии с Положением Банка России № 54-П): кредиты, предоставляемые (погашаемые) в наличной форме — кредиты физическому лицу в рублях, и кредиты, предоставляемые в безналичной форме — кредиты юридическим лицам, кредиты нерезидентам, кредиты в иностранной валюте физическим лицам-резидентам.

4-й признак классификации — по возможности досрочного погашения (в соответствии с ГК РФ):

4.1 кредиты, по которым запрещено досрочное погашение — общий случай, если иное не предусмотрено кредитным договором;

4.2 кредиты, которые заемщик имеет право погасить досрочно — частный случай; такая возможность должна быть прямо предусмотрена кредитным договором.

5-й признак классификации — по целевому назначению (в соответствии с ГК РФ):

5.1 целевой (ст. 814 ГК РФ) — если договор заключен с условием использования заемщиком полученных средств на определенные цели;

5.2 нецелевой — все прочие, не относящиеся к п. 5.1.

6-й признак классификации — по необходимости государственной регистрации отношений, обусловленных кредитными:

6.1 кредиты, по которым не требуется государственной регистрации — общий случай;

6.2 кредиты, по которым требуется государственная регистрация отношений — частный случай, предусмотренный законом; например, ипотека: договор об ипотеке заключается в письменной форме и подлежит государственной регистрации (ст. 10 Федерального закона от 16 июля 2008 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»).

7-й признак классификации — в зависимости от фактического изменения существенных условий кредитного договора в сторону, более благоприятную для заемщика (в соответствии с Положением Банка России от 26 марта 2004 г. № 254-П):

7.1 нереструктурированные ссуды — ссуды, по которым не изменялись условия кредитного договора в сторону, более благоприятную для заемщика; общий случай;

7.2 реструктурированные ссуды — ссуды, по которым на основании соглашений с заемщиком изменены существенные условия первоначального договора, на основании которого ссуда предоставлена, при наступлении которых заемщик получает право исполнять обязательства по ссуде в более благоприятном режиме.

8-й признак классификации — в зависимости от наличия обеспечения (в соответствии с Положением Банка России от 26 марта 2004 г. № 254-П):

8.1 обеспеченные — ссуды, имеющие обеспечение в виде залога, поручительства, банковской гарантии, гарантийного депозита (вклада), отнесенное к одной из двух категорий качества обеспечения, установленных Положением № 254-П; в том числе **автокредиты** — кредиты, предоставленные физическим лицам на покупку автотранспортных средств (п. 5.1 Положения № 254-П); ипотечные ссуды (ипотека); прочие обеспеченные;

8.2 необеспеченные — все прочие ссуды, не отнесенные к обеспеченным.

9-й признак классификации — в зависимости от порядка формирования резерва на возможные потери по ссудам (в соответствии с Положением Банка России от 26 марта 2004 г. № 254-П): кредиты, по которым резерв на возможные потери по ссудам формируется в разрезе отдельных кредитных договоров, и кредиты, сгруппированные с целью формирования резерва на возможные потери по ссудам в портфель однородных ссуд.

10-й признак классификации — в зависимости от способа начисления процентов (в соответствии с Положением Банка России № 39-П, п. 3.9): кредиты, проценты за пользование которыми начисляются по формуле простых процентов; кредиты, проценты за пользование которыми начисляются по формуле сложных процентов; кредиты, проценты за пользование которыми начисляются с использованием фиксированной процентной ставки; кредиты, проценты за пользование которыми начисляются с использованием плавающей процентной ставки.

11-й признак классификации — в зависимости от влияния на ликвидность банка (в соответствии Инструкцией Банка России от 16 января 2004 г. № 110-И):

11.1 кредиты, которые должны быть получены в течение ближайшего календарного дня и (или) могут быть незамедлительно востребованы банком и (или) в случае необходимости могут быть реализованы банком в целях незамедлительного получения денежных средств (величина таких кредитов используется при расчете обязательного норматива мгновенной ликвидности Н2);

11.2 кредиты, которые должны быть получены банком и (или) могут быть востребованы в течение ближайших 30 календарных дней и (или) в случае необходимости реализованы банком в течение ближайших 30 календарных дней в целях получения денежных средств в указанные сроки (величина таких кредитов

используется при расчете обязательного норматива текущей ликвидности Н3);

11.3 кредиты с оставшимся сроком до даты погашения свыше 365 или 366 календарных дней, а также пролонгированные, если с учетом вновь установленных сроков погашения кредитных требований сроки, оставшиеся до их погашения, превышают 365 или 366 календарных дней (величина таких кредитов используется при расчете обязательного норматива долгосрочной ликвидности Н4).

12-й признак классификации — в зависимости от сотрудничества банка-кредитора с другими банками при предоставлении кредита:

12.1 кредиты, предоставленные заемщику одним банком — общий случай;

12.2 синдицированные кредиты — это кредиты, в связи с предоставлением каждого из которых принят риск двумя или более банками в соответствии с заключенным между ними договором (договорами) (согласно Инструкции Банка России № 110-И).

13-й признак классификации — в зависимости от наличия признака связанности:

13.1 кредиты, предоставленные связанным заемщикам;

13.4 кредиты, предоставленные всем прочим (несвязанным) заемщикам.

Понятие группы связанных заемщиков встречается в нескольких документах Банка России.

Кредиты, предоставленные связанным заемщикам — это кредиты физическим или юридическим лицам, связанным с банком через участие в капитале либо имеющим способность осуществлять прямой или косвенный контроль банка. К группе связанных заемщиков в соответствии с Инструкцией Банка России от 16 января 2004 г. № 110-И относятся:

— заемщики, являющиеся по отношению друг к другу зависимыми или основными и дочерними; заемщики, которые входят в состав банковской группы или банковского холдинга; заемщики, которые являются близкими родственниками по отношению друг к другу, определенными в качестве таковых федеральными законами; заемщики, которые являются лицами, способными оказывать прямое или косвенное (через третьих лиц) существенное влияние на решения, принимаемые органами управления юридических лиц-заемщиков.

Связанные заемщики также определены Указанием оперативного характера Банка России от 10 сентября 2004 г. № 106-Т «О расчете норматива максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков (Н6)».

В качестве **связанных заемщиков** рекомендуется рассматривать заемщиков банка — юридических и физических лиц, связанных между собой экономически таким образом, что ухудшение финансового положения одного из них обуславливает или делает вероятным ухудшение финансового положения другого заемщика (других заемщиков), которое может явиться причиной неисполнения (ненадлежащего исполнения) им (ими) своих обязательств перед банком по его кредитным требованиям, например, если один из заемщиков банка является поручителем (гарантом) по обязательствам другого заемщика либо если заемщик банка является должником другого заемщика банка.

Заемщики банка — юридические лица являются связанными, если при сопоставлении суммы обязательств по выданному одним заемщиком поручительству (гарантии) в обеспечение обязательств принципала (другого заемщика) перед банком и (или) суммы обязательств одного заемщика банка перед другим заемщиком с величиной чистых активов поручителя (гаранта) заемщика, совокупная сумма обязательств заемщика составляет 10% и более от величины его чистых активов.

14-й признак классификации — в зависимости от фактического принятия банком рисков на собственников:

14.1 кредиты, фактически не способствующие принятию рисков на собственников;

14.2 кредиты, фактически способствующие принятию рисков на собственников.

Согласно рекомендациям, содержащимся в Письме Банка России от 5 апреля 2010 г. № 04—15—6/1550 «Об оценке рисков банков на собственников», можно выделить две группы признаков указанного принятия рисков: *во-первых*, характеристики компании — контрагента банка, и, *во-вторых*, характеристики сделки (операции) банка с компанией.

Признаками принятия рисков на собственников являются, в том числе, операции банка, проводимые с компаниями: имеющими большую долю операций, проводимых без очевидного экономического смысла; не ведущими реальной деятельности в сфере материального производства и услуг; имеющими заведомо усложненную структуру собственности, в том числе когда владение компаниями осуществляется через офшоры; имеющими в качестве учредителей и/или в составе органов управления лиц, являющихся сотрудниками банка (их родственниками), и/или руководителями/сотрудниками в других компаниях, принадлежащих собственникам банка; зарегистрированными по адресам массовой

регистрации и/или по адресам структурных подразделений банка, и/или по адресам компаний, принадлежащих собственникам банка, либо аффилированным с ними лицам.

Признаками концентрации обслуживания бизнеса собственников банка второй группы являются следующие сделки (операции), занимающие значительную долю в деятельности банка: кредиты, предоставленные заемщикам на «общие» цели, т.е. без идентификации конкретной цели кредитования (например, кредиты на «пополнение оборотных средств», «неотложные нужды» и т.п.), особенно если указанные заемщики не ведут деятельности в сфере материального производства и услуг; операции с векселями (в том числе собственными векселями банка), облигациями, паями паевых инвестиционных фондов, долями участия и/или акциями не известных на рынке компаний; фидуциарные (доверительные) сделки. Такого рода сделки иногда осуществляются через размещение денежных средств на корреспондентских счетах в банках-корреспондентах и (или) в виде межбанковских кредитов. В свою очередь, связанность средств может быть установлена на основании анализа условий размещения средств. Признаком связанности выступает также фактическая «обездвиженность» средств на корреспондентских счетах в других банках и нехарактерная для межбанковских кредитов длительность кредитования.

Банк России ориентирует территориальные учреждения на максимально консервативные оценки уровня рисков банков на собственников.

Приведенная классификация банковских кредитов не является исчерпывающей. При управлении кредитными рисками, кредитным портфелем в сочетании с управлением капиталом коммерческий банк должен разработать и применять на практике собственную классификацию кредитов. Подобный методологический подход будет способствовать эффективности управления кредитными рисками, и, как следствие, позволит добиться успехов в реализации капитальной политики банка в целях обеспечения достаточности его собственных средств.

3.2. Банковские риски и собственный капитал банка: аспекты взаимного влияния

Исторически основное место в составе банковских рисков, на покрытие которых должен быть достаточен банковский капитал, принадлежит кредитному риску. В настоящем исследовании влия-

ние кредитный риска на собственные средства (капитал) коммерческого банка рассматривается с позиций Банка России.

Все многообразие проявлений влияния кредитного риска на собственные средства (капитал) банка можно разделить на две группы: *прямое*, или непосредственное влияние, и *косвенное*, или опосредованное. Кроме того, взаимное влияние может выражаться абсолютной или относительной величиной.

К проявлениям прямого влияния кредитных рисков и капитала можно отнести следующие взаимосвязи.

Прежде всего, исследуемые взаимосвязи определены Инструкцией 110-И через порядок расчета следующих обязательных нормативов: достаточности собственных средств (капитала) банка Н1; максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков Н6; максимального размера крупных кредитных рисков Н7; максимального размера кредитов, банковских гарантий и поручительств, предоставленных банком своим участникам (акционерам) Н9.1; совокупной величины риска по инсайдерам банка Н10.1.

Нормативы Н6, Н7, Н9.1 и Н10.1 ограничивают банки в концентрации определенных рисков путем установления предельного соотношения между ними и величиной капитала. Иными словами, банк, имея собственные средства (капитал) конкретной величины, не может сконцентрировать указанные риски, не нарушив установленные нормативы. В то же время банк, планируя увеличение размера тех или иных рисков, ограниченных нормативами, должен предварительно реализовать мероприятия по соответствующему увеличению капитала.

Что касается норматива достаточности капитала Н1, то он призван не только ограничивать определенные риски, в том числе кредитные, но и препятствовать концентрации кредитных рисков в определенной группе риска или по определенным инструментам. Иными словами, имея определенный размер собственных средств (капитала), банк не может себе позволить неограниченно наращивать величину активов, если только эти активы не относятся к активам с нулевым риском. Это предположение гипотетично, поскольку активы с нулевым риском в подавляющем большинстве не приносят банку доход. В то же время, стремясь расширить масштабы своей деятельности, банки становятся перед необходимостью увеличения капитальной базы.

Таким образом, влияние кредитных рисков и обязательных нормативов можно охарактеризовать как прямое, взаимное, выражающееся относительными величинами.

Аналогичный механизм взаимного влияния охарактеризован Банком России в вышеупомянутом Письме № 04–15–6/1550. Так, «... в случаях, когда риск на каждого собственника банка (группы связанных собственников) превышает 20% капитала банка, территориальным учреждениям рекомендовано проводить с соответствующими банками и их собственниками надзорные мероприятия в рамках предупредительных мер надзорного реагирования».

Далее, механизм взаимного влияния капитала и кредитных рисков предусмотрен требованиями Положения Банка России от 10 февраля 2003 г. № 215-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций». Согласно требованиям указанного Положения величину основного и дополнительного капитала уменьшают следующие суммы, обусловленные принятым кредитным риском:

- величины резервов, недосозданных кредитной организацией по сравнению с величиной, требуемой к созданию (резерв на возможные потери по ссудам II–V категорий качества; резерв на возможные потери по активам, не относящимся к ссудной задолженности, а также внебалансовым операциям и срочным сделкам; резерв под операции кредитных организаций, расположенных на территории Российской Федерации, с резидентами офшорных зон); размер недосозданного резерва определяется как разница между величиной, требуемой к созданию, и фактически сформированным резервом;
- величина превышения совокупной суммы кредитов, банковских гарантий и поручительств, предоставленных кредитной организацией своим участникам (акционерам) и инсайдерам, над ее максимальным размером, предусмотренным федеральными законами и нормативными актами Банка России, за вычетом соответствующего расчетного резерва. Указанное превышение возможно при нарушении коммерческим банком обязательных нормативов Н9.1 «Норматив максимального размера кредитов, банковских гарантий и поручительств, предоставленных банком своим участникам (акционерам)» и Н10.1 «Норматив совокупной величины риска по инсайдерам банка». Например, капитал банка составляет 100 д. е. (денежных единиц), требования к инсайдерам – 4 д. е. Определяем Н10.1: $H10.1 = (4/100) \times 100\% = 4\%$ (при установленном нормативном значении максимум 3%). Следовательно, величина превышения совокупной суммы кредитов, банковских гарантий и поручительств, предоставленных кредитной организацией своим инсайдерам, над ее максималь-

- ным размером, составляет 1 д.е., на которую и необходимо уменьшить сумму основного и дополнительного капитала;
- величина субординированных кредитов (депозитов, займов, облигационных займов), в том числе субординированных займов с дополнительными условиями, предоставленных кредитным организациям-резидентам.

Таким образом, влияние кредитных рисков и механизма расчета размера собственных средств (капитала) можно охарактеризовать как прямое, однонаправленное, отрицательное, выражающееся абсолютными величинами.

Косвенное влияние кредитных рисков и собственного капитала обусловлено самой ролью банка на рынке, как финансового посредника и принятием рисков, прежде всего, кредитных как основы своей деятельности. Кредитные операции, являясь классическими банковскими операциями, приносят значительную часть доходов, что потенциально выступает возможностью получения прибыли. Чистая прибыль банка, как известно, служит важнейшим внутренним источником роста собственных средств (капитала). Причем, с точки зрения качества источника, прибыль, бесспорно, занимает лидирующее место в составе всех источников. *Во-первых*, это, в определенной степени, источник бесплатный; бессрочный; не подлежит амортизации; получен банком в денежной форме, что позволяет его использовать не только как финансовый фонд, но и, при необходимости, как финансовый ресурс для осуществления операций с целью получения дохода. *Во-вторых*, в отличие от переоценки имущества, которая может включаться только в дополнительный капитал и не чаще одного раза в три года, нераспределенная прибыль включается в дополнительный капитал по мере формирования, а после подтверждения аудиторской фирмой (индивидуальным аудитором) включается в основной и в его часть – базовый капитал. Иными словами, при отрицательном или нулевом основном капитале положительная переоценка имущества в капитал не включается, поскольку дополнительный капитал не может превышать 100% величины основного капитала. Прибыль, подтвержденная аудиторским заключением, лишена этого недостатка.

Механизм косвенного взаимного влияния кредитных рисков и капитала можно охарактеризовать следующим образом. Согласно нормам Налогового кодекса РФ суммы страховых резервов, в том числе резерва на возможные потери по ссудам, относятся на расходы банка, уменьшая налогооблагаемую прибыль. При увеличении кредитных рисков и, следовательно, росте резерва на возможные потери

по ссудам сокращается прибыль банка. Однако высказанное предположение верно только в том случае, если кредитные риски увеличиваются более высокими темпами, чем кредитные вложения. В противном случае, когда прирост доходных вложений больше прироста величины резерва (величины кредитного риска), отрицательное влияние увеличившихся рисков необходимо сравнить с положительным влиянием на прибыль дополнительных доходов от размещения средств банка в качественные активы. В то же время увеличившиеся кредитные риски, обусловленные ухудшением качества кредитного портфеля, обычно свидетельствуют также о наличии просроченной задолженности по основному долгу и/или процентам. Подобная ситуация усугубляет отрицательное влияние кредитного риска на капитал, поскольку увеличивает затраты банка, связанные с оплатой ресурсов, фондирующих указанные вложения, а также с дополнительными трудозатратами по работе с просроченной задолженностью. Указанная взаимосвязь обуславливает необходимость постоянного контроля качества кредитного портфеля с целью противодействия концентрации кредитных рисков. Вместе с тем, путем списания убытков, в том числе обусловленных реализацией кредитных рисков, за счет прибыли (т.е. уменьшения источников основного капитала), банк осуществляет финансовое оздоровление своего баланса, что в дальнейшем, при прочих равных условиях, способствует укреплению его позиций на рынке. Высказанное предположение верно при наличии крепкой капитальной базы, отрицательный прирост которой от поглощения убытков меньше отрицательного влияния проблемных активов, находящихся на балансе.

Таким образом, косвенное влияние кредитных рисков и капитала взаимное, опосредованное, может быть отрицательным и положительным.

Помимо кредитного риска, в современных условиях в связи с внедрением в отечественную практику банковского регулирования и надзора международной методологии расчета достаточности банковского капитала российские коммерческие банки также должны учитывать влияние на свои собственные средства рыночного и операционного рисков.

Охарактеризуем влияние кредитных рисков, а также рыночного и операционного рисков на капитал российских банков в период 2005–2011 гг. (таблица 3.2). Состав и структура рисков, на покрытие которых должен быть достаточен капитал, в анализируемом периоде определялись Инструкцией Банка России от 16 января 2004 г. № 110-И «Об обязательных нормативах банков». Указанный порядок подвергался изменениям и дополнениям. По этой причине в таблице

имеются прочерки по некоторым показателям, которые означают отсутствие показателя на анализируемую дату согласно нормативной методике расчета показателя достаточности банковского капитала.

Анализ данных, представленных в таблице 3.2, позволяет сделать следующие выводы. В структуре активов, взвешенных по уровню риска, наибольшая доля (не менее 93,7%) принадлежит активам, несущим кредитные риски, и более 8% приходится на рыночный риск. Удельные веса величины кредитного риска по активам, отраженным на балансовых счетах бухгалтерского учета, а также по условным обязательствам кредитного характера и срочным сделкам в 2005–2009 гг. практически неизменны, что связано с устоявшейся рискованной структурой требований банка. К началу 2011 г. совокупный удельный вес этих двух величин составил 83,7%, что на 6% меньше аналогичного показателя по состоянию на начало 2010 г. Некоторое повышение рисков приходится на требования к связанным с банком лицам в 2008 г., однако к началу 2010 г. рискованная структура требований, несущих кредитный риск, стабилизировалась. Рост значения показателя достаточности капитала на начало 2010 г. обусловлен уменьшением кредитного риска по балансовым инструментам за счет абсолютного сокращения активов, увеличения удельного веса активов первой и второй групп риска в условиях преодоления кризиса, отрицательным приростом кредитного риска по срочным сделкам и по сделкам со связанными лицами, а также необходимостью иметь «запас» капитала для обеспечения его достаточности величине операционного риска, частично включаемого в знаменатель формулы Н1 с 1 августа 2010 г., и в полном объеме, начиная с 1 января 2012 г. «Запас» капитала в 2008–2009 гг. также был необходим банкам для обеспечения норматива достаточности собственных средств в связи с ухудшением качества кредитного портфеля (таблица 3.3).

Об ухудшении качества ссудной задолженности в 2008–2010 гг. свидетельствует, прежде всего, рост доли проблемных и безнадежных ссуд в общем объеме портфеля в 4,4 раза за два года (с 2,2% по состоянию на 1 августа 2008 г. до 9,7% по состоянию на начало 2010 г.). Следствием является необходимость доформирования резерва на возможные потери по ссудам, что отрицательно сказалось на банковской прибыли (прибыль российского банковского сектора за 2009 г. снизилась на 36,2% по сравнению с прибылью за 2008 г.), и, соответственно, на возможности увеличения капитала. Положительным моментом является улучшение качества совокупного кредитного портфеля российских банков к началу 2011 г. За 2011 г. отмечается положительная динамика улучшения качества кредитного портфеля российских банков.

Таблица 3.2

Состав и структура показателя достаточности капитала банковского сектора

Элемент показателя	1.01.05	1.01.06	1.01.07	1.01.08	1.01.09	1.01.10	1.01.11	1.01.12
1. Собственные средства (капитал), млрд руб.	946,6	1241,8	1692,7	2671,5	3811,1	4620,6	4732,3	5242,1
2. Активы, взвешенные по уровню риска, млрд руб.	5558,3	7770,5	11357,5	17233	22691,2	22145	26164,3	35758,8
В том числе:	80,5	79,7	80	77,9	80,1	80,5	77	68,4
Величина кредитного риска по активам, отраженным на балансовых счетах бухгалтерского учета (SUM Kpi x (Ai - Pki)), %								
Величина кредитного риска по условным обязательствам кредитного характера (KPB), %	9,4	9,7	9,8	10	9,6	9,2	6,7	8,4
Величина кредитного риска по срочным сделкам (KPC) за вычетом резервов, %	0,6	0,5	0,5	0,9	1	0,5	0,4	0,8
Требования банка к контрагенту по обратной (срочной) части сделок, возникшие в результате приобретения финансовых активов с одновременным принятием обязательств по их обратному отчуждению, за вычетом сформированного резерва, %	1	1,6	1,6	1,9	—	—	—	—
Требования к связанным с банком лицам (код 8957), %	3,8	3,7	3,3	3,7	5,7	3,5	3,8	3,8
Рыночный риск (RP), %	4,7	4,8	4,8	5,6	3,6	6,3	8	6,6
Сумма кредитных требований и требований по получению начисленных процентов по ссудам (код 8807), %	—	—	—	—	—	0,2	0,2	0,2
Операционный риск (OP), %	—	—	—	—	—	—	3,9	5,5
Операции с повышенными коэффициентами риска (ПК)	—	—	—	—	—	—	—	6,3
3. Показатель достаточности капитала H1, %	17	16	14,9	15,5	16,8	20,9	18,1	14,7

Источник: составлено по [32].

Таблица 3.3

**Структура ссудной задолженности банковского сектора
по категориям качества, %**

Категория качества ссуды	1.01.08	1.01.09	1.01.10	1.01.11	1.01.12
Стандартные	53,2	51,3	42,5	45,5	53,4
Нестандартные	35,8	35,2	38	34,7	29,4
Сомнительные	8,8	9,9	9,8	11,4	10,4
Проблемные	1	1,8	3,5	2,9	2,7
Безнадежные	1,2	1,8	6,2	5,4	4,1

Источник: составлено по [32].

В общем составе рисков российских банков, на покрытие которых должен быть достаточен капитал, вплоть до 2011 г. повышается удельный вес рыночного риска. За анализируемый период (2005–2010 гг.) удельный вес рыночного риска увеличился в 1,7 раза, достигнув на начало 2011 г. 8% от величины всех рисков, на покрытие которых должен быть достаточен капитал. При этом количество кредитных организаций, по которым рассчитывается рыночный риск, в анализируемом периоде сокращается и на начало 2011 г. составляет около 60% от общего числа действующих кредитных организаций, что позволяет сделать вывод о концентрации рыночного риска именно в определенной группе банков. В структуре рыночного риска российских банков (таблица 3.4) наибольшая доля принадлежит процентному риску, что свидетельствует о нестабильности ситуации на рынке ссудных капиталов в нашей стране. Это обусловлено расширением операций банков по размещению ресурсов в долговые ценные бумаги с процентным (купонным) доходом. Снижение удельного веса валютного риска в структуре рыночного риска свидетельствует о сокращении операций банков, проводимых с использованием соответствующих инструментов, о реализации в их отношении такого метода снижения риска, как отказ, или избежание риска.

В соответствии с официальным курсом Банка России на внедрение в Российской Федерации стандартов Базельского соглашения о капитале Базель II, согласно скорректированной методике расчета, в знаменатель формулы показателя достаточности капитала включается величина операционного риска.

Для оценки операционного риска, так же как и для оценки кредитного риска, банкам предлагается использовать три метода: базовый, стандартный (стандартизированный) и усовершенствованный.

Таблица 3.4

Структура рыночного риска российских банков, %

Показатель	1.01.09	1.01.10	1.01.11	1.01.12
Удельный вес процентного риска	70,7	75,5	75,6	68
Удельный вес фондового риска	14,7	17,5	17,8	26
Удельный вес валютного риска	14,6	7	6,6	6
ВСЕГО	100	100	100	100

Источник: составлено по [32].

Базовый метод предусматривает вычисление суммы требований по капиталу под операционный риск на жестко фиксированном уровне – 15% от среднегодового валового дохода за предыдущие три года.

Стандартный метод предлагает введение определенных коэффициентов под каждый вид операционной деятельности. Капитал рассчитывается посредством умножения индикаторов подверженности риску каждого направления деятельности (всего восемь составляющих) на бета-коэффициенты, установленные органами надзора. Для этого определяются не только направления деятельности, но и виды операционных убытков.

К основным направлениям деятельности, по которым необходимо оценить операционный риск относятся следующие направления: банковское обслуживание физических лиц; банковское обслуживание юридических лиц; осуществление платежей и расчетов (кроме платежей и расчетов, осуществляемых в рамках обслуживания своих клиентов); агентские услуги; операции и сделки на рынке ценных бумаг и срочных финансовых инструментов; оказание банковских услуг корпоративным клиентам, органам государственной власти и местного самоуправления на рынке капиталов; управление активами (доверительное); брокерская деятельность.

По каждому направлению деятельности приводятся примеры операций и услуг. В России указанные примеры приводятся в рекомендациях Письма Банка России от 24 мая 2005 г. № 76-Т «Об организации управления операционным риском в кредитных организациях» (таблица 3.5.).

По каждому направлению деятельности определяется вид операционного убытка. К видам операционных убытков относятся следующие: снижение стоимости активов; досрочное списание материальных активов; выплаты по решению суда и т. п.; компенсация убытков во внесудебном порядке; затраты на восстановление хозяйственной деятельности; прочие убытки.

Таблица 3.5

**Направления деятельности банка и операции (услуги),
выделяемые для оценки операционного риска**

Направления деятельности	Примеры операций и услуг
1. Банковское обслуживание физических лиц	• Предоставление кредитов (займов) и привлечение денежных средств во вклады; • открытие и ведение банковских счетов физических лиц, осуществление платежей по поручению физических лиц; • доверительное управление денежными средствами и (или) ценными бумагами; • предоставление консультаций по вопросам инвестирования; • обслуживание банковских карт, кассовое обслуживание; • предоставление других услуг
2. Банковское обслуживание юридических лиц	• Предоставление кредитов (займов) и привлечение депозитов; • открытие и ведение банковских счетов юридических лиц, осуществление платежей по поручению юридических лиц; • операции с векселями; • выдача банковских гарантий и поручительств; • факторинговые, форфейтинговые операции; • лизинговые операции; • кассовое обслуживание, инкассация; • оказание консультационных, информационных услуг; • предоставление других услуг
3. Осуществление платежей и расчетов (кроме платежей и расчетов, осуществляемых в рамках обслуживания своих клиентов)	• Осуществление расчетов на нетто-основе, клиринг; • осуществление валовых расчетов; • инкассовые операции
4. Агентские услуги	• Доверительное хранение документов, ценных бумаг, депозитарных расписок, денежных средств и иного имущества, ведение «эскроу» («escrow») счетов; • осуществление агентских функций для эмитентов и функций платежного агента
5. Операции и сделки на рынке ценных бумаг и срочных финансовых инструментов	• Приобретение ценных бумаг с целью получения инвестиционного дохода или с целью получения дохода от их реализации (перепродажи); • срочные сделки с ценными бумагами, иностранной валютой, драгоценными металлами, деривативами; • выполнение функций маркет-мейкера; • позиции, открываемые за счет собственных средств; • операции РЕПО; • другие операции

Таблица 3.5 (окончание)

Направления деятельности	Примеры операций и услуг
6. Оказание банковских услуг корпоративным клиентам, органам государственной власти и местного самоуправления на рынке капиталов	- Первичное размещение эмиссионных ценных бумаг (в том числе гарантированное размещение ценных бумаг); - оказание банковских услуг при слиянии, поглощении или приватизации юридических лиц; - секьюритизация; - исследования рынков; - инвестиционный консалтинг
7. Управление активами (доверительное)	Доверительное управление фондами (ценные бумаги, денежные средства и другое имущество, переданное в доверительное управление разными лицами и объединенное на праве общей собственности, а также приобретенное в рамках договора доверительного управления)
8. Брокерская деятельность	Различные брокерские услуги (в том числе розничные)

Источник: [92].

При усовершенствованном методе оценки операционного риска банк использует собственные методики измерения операционных рисков на основе комбинации количественных и качественных критериев. В современных условиях Базельский комитет жестко не регламентирует указанные критерии, и банки имеют право самостоятельно определять методики оценки возможных потерь при реализации операционного риска.

Выбор метода расчета (базовый, стандартизированный или усовершенствованный) остается на усмотрение банка, причем допускаются комбинированные варианты. Однако в случае принятия стандартизированного или усовершенствованного подхода запрещается переход к более простому подходу без согласия надзорного органа.

В Российской Федерации оценка операционного риска осуществляется банками в соответствии с требованиями Положения Банка России от 3 ноября 2009 г. № 346-П «О порядке расчета размера операционного риска». Размер операционного риска определяется как отношение суммы годовых чистых процентных и чистых непроцентных доходов за период, не превышающий трех лет с даты расчета, к количеству лет, за которые получены доходы, умноженное (отношение) на специальный коэффициент, равный 0,15. Таким образом, отечественные банки используют базовый подход оценки операционного риска.

На основании п. 6 указанного Положения № 346-П операционный риск включается в расчет норматива достаточности собственных средств (капитала) Н1 следующим образом:

- начиная с отчетности на 1 августа 2010 г. – в размере 40% от рассчитанного размера операционного риска;
- начиная с отчетности на 1 августа 2011 г. – в размере 70% от рассчитанного размера операционного риска;
- начиная с отчетности на 1 января 2012 г. – в размере 100% от рассчитанного размера операционного риска.

Таким образом, российские банки в настоящее время продолжают испытывать потребность в «избыточном» капитале для выполнения требований органа банковского регулирования и надзора в отношении покрытия капиталом операционного риска.

Рассмотренные взаимосвязи взаимного влияния капитала банка и кредитного, рыночного и операционного рисков, обусловленных его деятельностью, в определенной степени регламентируются требованиями Банка России, последовательно внедряющего в российскую банковскую практику рекомендации Базельского комитета по банковскому надзору. До недавнего времени в научной литературе обсуждался вопрос о целесообразности и временных этапах перехода на стандарты, получившие название «Базель II». Анализ причин мирового финансового кризиса, последствия которого на сегодняшний день до конца не преодолены, обусловил необходимость пересмотра подхода к регулированию деятельности банков. 12 сентября 2010 г. Базельский комитет утвердил Глобальную реформу мирового банковского сектора «Базель III», ужесточающую требования к капиталу, предусматривающую меры по укреплению мировой финансовой и банковской системы за счет увеличения ликвидных резервов и улучшения их качества. В рамках концепции антициклического регулирования также предлагается норма, согласно которой в фазе экономического роста банки будут создавать запасы капитала сверх регулятивного минимума. «При возникновении кризисной ситуации банки должны выделять в особый стабилизационный фонд до 2,5% капитала» [59].

Итак, банковский капитал и банковские риски имеют тесную связь. Влияние капитала и величины рисков, принимаемых банком, – взаимное, оно может быть прямым и опосредованным. Непосредственно величина капитала ограничивает кредитные, а также рыночный и операционный риски через соблюдение норматива достаточности собственных средств. Косвенно капитал имеет финансовые взаимосвязи и с иными банковскими рисками, выделяемыми Банком России.

ГЛАВА 4

УСТАВНЫЙ КАПИТАЛ И ЭМИССИОННЫЙ ДОХОД В БАНКОВСКОМ КАПИТАЛЕ

4.1. Уставный капитал и эмиссионный доход как элементы собственных средств российских банков

«Уставный капитал представляет собой сумму средств, предоставленных собственниками для обеспечения уставной деятельности организации... уставный капитал изначально создается как основа стартового капитала, необходимого для учреждения коммерческой организации» [23, с. 552]. Уставный капитал является финансовой основой деятельности любого предприятия, в том числе банка. Все коммерческие банки, как и юридические лица прочих отраслей, при создании должны определить размер уставного капитала и способ его формирования. Однако в силу специфики банковской деятельности, высокой степени рискованности финансового посредничества формирование уставного капитала банка подвергается более детальному регулированию, чем формирование уставного капитала предприятий других сфер экономики страны. В связи с этим целесообразно исследовать обозначенные особенности.

В соответствии со статьей Закона от 2 декабря 1990 г. «О банках и банковской деятельности» коммерческие банки в России могут создаваться в форме хозяйственного общества.

Согласно нормам Гражданского кодекса РФ хозяйственные общества создаются в форме акционерного общества (открытого либо закрытого) и общества с ограниченной (либо дополнительной) ответственностью.

Данные о структуре действующих кредитных организаций Российской Федерации по организационно-правовой форме представлены в таблице 4.1 (использованы материалы статьи О. С. Мирошниченко «Уставный капитал банка: аспекты формирования и регулирования», опубликованной в журнале «Финансы и кредит» в августе 2010 г.).

Таблица 4.1

Структура действующих кредитных организаций Российской Федерации по организационно-правовой форме, %

Действующие кредитные организации	1.01.04	1.01.05	1.01.06	1.01.07	1.01.08	1.01.09	1.01.10	1.01.11
ВСЕГО	100	100	100	100	100	100	100	100
В том числе: АО	63,05	63,43	63,77	64,93	65,49	65,52	66,07	66,3
ЗАО	26,34	26,25	26,34	26,83	27,02	26,71	26,94	26,88
ОАО	36,72	37,18	37,43	38,1	38,47	38,81	39,13	39,42
Паевые	36,84	36,49	36,23	35,07	34,51	34,48	33,93	33,7
ОДО	0,08	0,08	—	—	—	—	—	—
ООО	36,79	36,41	36,23	35,07	34,51	34,48	33,93	33,7
Государственная корпорация «Российская финансовая корпорация»	0,08	0,08	—	—	—	—	—	—
Справочно: количество действующих кредитных организаций, ед.	1329	1299	1253	1189	1136	1108	1058	1012

Источник: рассчитано по [34].

Данные, представленные в таблице 4.1, позволяют сделать следующие выводы. В течение всего анализируемого периода в структуре кредитных организаций Российской Федерации преобладают кредитные организации, функционирующие в форме акционерного общества, причем в динамике удельный вес указанных кредитных организаций повышается. Среди кредитных организаций – акционерных обществ преобладают открытые акционерные общества, их удельный вес в анализируемом периоде также увеличивается. Удельный вес кредитных организаций – закрытых акционерных обществ находится примерно на одинаковом уровне: от 26,25 до 27,02%. Удельный вес кредитных организаций с паевой формой собственности на уставный капитал имеет устойчивую тенденцию к снижению. Начиная с аналитической даты по состоянию на начало 2006 г., в банковской системе России отсутствуют кредитные организации, функционирующие в форме общества с дополнительной ответственностью и государственные корпорации. Изменения в структуре кредитных организаций обусловлены не только созданием новых кредитных организаций и отзывом лицензий у действующих, но и перерегистрацией действующих кредитных организаций путем изменения одной организационно-правовой формы собственности на другую.

Для более углубленного анализа целесообразно изучить данные о темпах прироста количества кредитных организаций Российской Федерации по организационно-правовым формам, представленные в таблице 4.2.

Таблица 4.2

Темпы прироста количества кредитных организаций Российской Федерации по организационно-правовым формам, %

Действующие кредитные организации	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
ВСЕГО	-2,3	-3,5	-5,1	-4,5	-2,5	-4,5	-4,3
В том числе: АО	-1,7	-3	-3,4	-3,6	-2,4	-3,7	-4
ЗАО	-2,6	-3,2	-3,3	-3,8	-3,6	-3,7	-4,6
ОАО	-0,1	-2,9	-3,4	-3,5	-1,6	-3,7	-3,6
Паевые	-3,2	-4,2	-8,2	-6	-2,6	-6	-5
ОДО	0	-100	-	-	-	-	-
ООО	-3,3	-4	-8,2	-6	-2,6	-6	-5
Государственная корпорация «Российская финансовая корпорация»	0	-100	-	-	-	-	-

Источник: рассчитано по [34].

Данные, представленные в таблице 4.2, позволяют сделать следующие выводы. Все анализируемые показатели, как в целом, так и в разрезе отдельных организационно-правовых форм собственности, в анализируемом периоде имеют отрицательный темп прироста. Наиболее высокими темпами сокращалось количество кредитных организаций России в 2006–2007 гг. В разрезе организационно-правовых форм собственности наиболее высокими темпами уменьшалось количество паевых кредитных организаций, наиболее низкими – открытых акционерных обществ. Причинами являются процессы реорганизаций в форме слияния и присоединения, а также отзыв лицензий у кредитных организаций, допускающих нарушения законодательства. Данные о реорганизации кредитных организаций в период 2003–2010 гг. представлены в таблице 4.3.

Таблица 4.3

Данные о реорганизации кредитных организаций Российской Федерации в период 2003–2010 гг.

Показатель	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Присоединено кредитных организаций, ед.	7	3	14	8	8	5	12	19
Кредитные организации, изменившие организационно-правовую форму из ООО на АО	9	5	4	6	7	9	7	7

Источник: составлено по [34].

На основании данных таблицы 4.3 можно сделать следующие выводы. Для функционирования отечественной банковской системы характерны факты реорганизации кредитных организаций в форме слияний и присоединений. Активные процессы присоединений отмечены в 2005–2008 гг., что связано с расширением влияния в регионах крупных, преимущественно московских банков, через присоединение небольших региональных банков. Рост количества присоединений в 2009–2010 гг. является одним следствием двух важнейших факторов. *Во-первых*, в условиях кризиса финансовое положение многих банков ухудшилось, и одним из вариантов решений возникших проблем стало присоединение к крупному, устойчивому банку. *Во-вторых*, на фоне общей нега-

тивной ситуации на банковском рынке и в экономике в целом, при существенном сокращении потенциальных инвесторов для большинства банков, законодатель вводит норму минимального размера собственных средств (капитала) для действующего банка в размере не менее 90 млн руб. с начала 2010 г. и в размере не менее 180 млн руб. с начала 2012 г.

Также в анализируемом периоде произошли следующие реорганизации единичного вида. В 2003 г. одна кредитная организация изменила организационно-правовую форму собственности из общества с ограниченной ответственностью на общество с дополнительной ответственностью, а впоследствии, в 2005 г. — на акционерное общество. В 2005 г. одна кредитная организация изменила организационно-правовую форму собственности из государственного предприятия на акционерное общество. В 2004 и в 2005 г. по одной небанковской кредитной организации изменили статус на статус банка. И, наоборот, в 2009 и в 2010 г. несколько банков (два и семь банков соответственно) изменили свой статус на статус небанковской кредитной организации в связи с введением нормы минимального размера собственных средств (капитала) для действующего банка.

Провозглашенной юридической самостоятельности банка как хозяйственного общества присуща определенная императивность финансовых отношений. Так, при создании общества учредители реализуют свои права в установленных законом рамках относительно размера уставного капитала, порядка оплаты акций (долей), других требований. Впоследствии, по мере развития деятельности банков, уставный капитал, его величина, структура, фактическая оплата (*с эмиссионным доходом или без*) влияют на реализацию других финансовых отношений, в частности, на формирование собственных ресурсов (в том числе резервного фонда), на размер собственных средств (капитала). В момент создания банков уставным капиталом представлена вся совокупность их пассивов. Минимальная величина уставного капитала банка регулируется нормами отечественного банковского права.

Минимальный размер уставного капитала коммерческого банка в России постсоветского периода прошел определенную эволюцию. Начиная с мая 1990 г. Центральный банк РСФСР устанавливает минимальный размер уставного капитала действующего банка от 0,5 до 25 млн руб. в зависимости от организационно-правовой формы банка. Впоследствии, начиная с августа 1992 г. ЦБ РФ переходит к установлению минимального размера уставного капитала для вновь создаваемого банка. До второго квартала 1994 г. указанная

норма фиксировалась в рублях, затем осуществлялся пересчет размера уставного капитала на базе среднеквартального соотношения между рублем и ЭКЮ, причем величина в ЭКЮ постепенно повышалась. Так, с 1 августа 1997 г. минимальный размер уставного капитала для дочернего иностранного банка был установлен в сумме 10 млн ЭКЮ, а с 1 июля 1998 г. для банка со 100%-ным участием российского капитала — 5 млн ЭКЮ. Начиная с 1 января 1999 г. рассматриваемая величина устанавливается в евро.

Данные о динамике минимального размера уставного капитала вновь образованного банка с начала 1999 г. представлены в таблице 4.4.

Таким образом, с течением времени Банк России увеличивает минимальный размер уставного капитала для вновь образованного банка. Также важным становится переход от фиксации указанной нормы в ЭКЮ и евро к рублевым значениям. Не менее важным является установление Банком России численных параметров роста уставного капитала на будущий период. Так, еще в 1996 г. была опубликована шкала роста минимального уставного капитала на период до середины 1998 г. По мере фактического наступления обозначенных ранее дат Банк России уточняет численные параметры введенных ранее норм-ориентиров. В таких условиях норма имеет стимулирующий характер и в отношении действующих банков, которые стремятся увеличивать свой уставный капитал как важнейший элемент собственных средств (капитала). В случае, если руководство банка примет решение о необходимости быстрого увеличения собственного капитала на значительную величину, увеличение уставного капитала *(с учетом определенных нормативных и экономических ограничений, как внутренних, так и внешних)* будет наиболее приемлемым источником решения возникшей задачи.

Изучая вопрос об изменении минимального размера уставного капитала российского банка (действующего или вновь образованного), будет неправильным оставить без внимания следующий факт.

До 4 декабря 2007 г., когда был принят Федеральный закон № 325-ФЗ, для банка, ходатайствующего о получении лицензии, позволяющей работать на рынке вкладов физических лиц (лицензия на привлечение во вклады средств физических лиц в рублях и лицензия на привлечение во вклады средств физических лиц в рублях и иностранной валюте), не устанавливался минимальный размер уставного капитала либо минимальный размер собственного капитала. Для такого банка законодательно был установлен минимальный срок функционирования на рынке как прибыльной кредитной организации, соблюдающей требования законодательства,

нормы и нормативы банковской деятельности. Указанный срок составлял не менее двух лет со дня государственной регистрации. Начиная со вступления в силу Закона № 325-ФЗ законодатель вводит исключение из упомянутого выше правила. Исключением является возможность вновь образованного банка, уставный капитал которого составляет 100 млн евро и больше, ходатайствовать о получении лицензии, позволяющей принимать во вклады средства физических лиц. Для большинства остальных банков сохраняется требование о минимальном двухлетнем, со дня государственной регистрации, прибыльном существовании. Еще одно исключение состоит в возможности банка, со дня государственной регистрации которого не прошло два года, ходатайствовать о получении лицензии на привлечение во вклады средств физических лиц при наличии у него собственного капитала не менее 100 млн евро. Позднее, а именно в соответствии с изменениями от 28 февраля 2009 г. Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1, величина «100 млн евро» была заменена на величину «3 млрд 600 млн руб.». Следовательно, вновь образованный банк, уставный капитал которого превышает 3 млрд 600 млн руб., имеет возможность получить лицензию на привлечение во вклады средств населения.

Банковские акции (доли уставного капитала), как правило, реализуются по цене, превышающей их минимальную стоимость, в связи с чем в составе и собственных ресурсов, и собственных средств (капитале) банка формируется эмиссионный доход.

Данные об уставном капитале и эмиссионном доходе российских банков представлены в таблице 4.5.

На основании данных таблицы 4.5 можно сделать следующие выводы. На протяжении всего анализируемого периода отмечен положительный рост уставного капитала, входящего в расчет капитала. В период 2005–2008 гг. происходит снижение удельного веса уставного капитала в составе собственных средств, что обусловлено использованием банками других источников их роста. В течение 2008–2010 гг. удельный вес уставного капитала стабилизировался на уровне около четверти размера собственных средств (капитала). Темпы прироста уставного капитала, входящего в расчет собственных средств (капитала), отличаются в разные годы. Так, наибольшие темпы прироста уставного капитала отмечены в 2006, 2007 и в 2009 гг. Если в период 2006–2007 гг. рост уставного капитала обусловлен необходимостью развития банков в фазе экономического подъема, то в 2009 г. увеличение уставного капитала происходит в результате необходимости оказания финансовой помощи банкам в форме дополнительных вносов в их уставный капитал.

Таблица 4.4
Эволюция нормативных требований к минимальному размеру уставного капитала коммерческого банка в России

Период действия нормы	Нормативный правовой акт	Минимальный размер уставного капитала (УК) вновь создаваемого банка	
		Со 100%-ным участием российского капитала и с долей иностранных инвестиций до 50% УК	Дочернего иностранного банка
1.01.99–15.11.2001	О минимальном размере уставного капитала для создаваемых дочерних кредитных организаций иностранных банков: Указание ЦБ РФ от 29.12.98 № 465-У	—	10 млн евро
1.07.99–30.06.01	О минимальном размере уставного капитала для вновь создаваемых кредитных организаций и минимальном размере собственных средств (капитала) для банков, ходатайствующих о получении генеральной лицензии на осуществление банковских операций: Указание ЦБ РФ от 24.06.99 № 586-У	1 млн евро	10 млн евро
1.07.01–15.11.2001	О минимальном размере уставного капитала для вновь создаваемых кредитных организаций и минимальном размере собственных средств (капитала) для банков, ходатайствующих о получении генеральной лицензии на осуществление банковских операций: Указание ЦБ РФ от 24.06.99 № 586-У (в ред. Указания Банка России № 982-У от 26.06.2001)	5 млн евро	—
16.11.01–31.03.04	О минимальном размере уставного капитала для вновь создаваемых кредитных организаций и минимальном размере собственных средств (капитала) для банков, ходатайствующих о получении генеральной лицензии на осуществление банковских операций: Указание ЦБ РФ от 24.06.99 № 586-У (в ред. Указания Банка России № 1053-У от 16.11.2001)	5 млн евро	5 млн евро

Таблица 4.4 (окончание)

Период действия нормы	Нормативный правовой акт	Минимальный размер уставного капитала (УК) вновь создаваемого банка	
		Со 100%-ным участием российского капитала и с долей иностранных инвестиций до 50% УК	Дочернего иностранного банка
1.04.04—31.12.06	О минимальном размере уставного капитала для создаваемых кредитных организаций, размере собственных средств (капитала) для действующих кредитных организаций в качестве условия создания на территории иностранного государства их дочерних организаций и (или) открытия их филиалов, размере собственных средств (капитала) для небанковских кредитных организаций, ходатайствующих о получении статуса банка. Указание ЦБ РФ от 01.12.2003 № 1346-У	5 млн евро	
1.01.07—09.03.09	О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 2.12.90 № 395-1 (в ред. Федерального закона от 03.05.2006 № 60-ФЗ) ст. 11	5 млн евро	
1.04.08—09.03.09	О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 2.12.90 № 395-1 (в ред. Федерального закона от 04.12.2007 № 325-ФЗ) ст. 36	Ходатайствующему о получении лицензии на привлечение во вклады денежных средств физических лиц — 100 млн евро	
10.03.2010 по настоящее время	О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 2.12.90 № 395-1 (в ред. Федерального закона от 28.02.2010 № 28-ФЗ)	180 млн руб (ст. 11); для банка, ходатайствующего о получении лицензии на привлечение во вклады денежных средств физических лиц — 3 млрд 600 млн руб (ст. 36)	

Источник: составлено по [50].

Таблица 4.5

Данные об уставном капитале и эмиссионном доходе российских банков

Показатель	1.01.05	1.01.06	1.01.07	1.01.08	1.01.09	1.01.10	1.01.11	1.01.12
Уставный капитал, входящий в расчет капитала, млрд руб.	399,1	466,9	622,5	766,1	925	1 173,1	1 201	1 282
Удельный вес уставного капитала в капитале, %	42,2	37,6	36,8	28,7	24,3	25,4	25,4	24,5
Темп прироста уставного капитала, %	—	16,8	27,5	29,2	20,5	41,2	2,4	6,7
Эмиссионный доход, млрд руб.	111,7	149	208,2	710,6	781,3	938	1 026,9	1 127
Удельный вес эмиссионного дохода в капитале, %	11,8	12,0	12,3	26,6	20,5	20,3	21,7	21,5
Темп прироста эмиссионного дохода, %	—	33,4	39,7	241	10	20	9,5	9,7
Капитал, млрд руб.	946,6	1 241,8	1 692,7	2 671,5	3 811,1	4 620,6	4 732,3	5 242,1
Темп прироста капитала, %	—	31,2	36,3	57,8	42,7	21,2	2,4	10,8

Источник: рассчитано по [32].

Эмиссионный доход как источник роста собственных средств (капитала) неразрывно связан с ростом уставного капитала. Опережающие темпы прироста эмиссионного дохода по сравнению с темпами прироста уставного капитала свидетельствуют о наличии высокого платежеспособного спроса на акции банков, прежде всего, ОАО «Сбербанк России» и ОАО «ВТБ», которые провели IPO в 2007 г., что также обусловило увеличение удельного веса эмиссионного дохода в совокупных собственных средствах (капитале) российских банков. В течение 2008–2010 гг. эмиссионный доход оставался важным фактором роста банковского капитала, составляя от 20,3 до 26,6% его совокупной величины.

Для акционерного банка увеличение уставного капитала выступает реализацией его эмиссионной политики в отношении выпуска акций.

По мнению А. Р. Алавердова, «объектом эмиссионной политики выступает вся совокупность операций банка по выпуску и размещению собственных ценных бумаг» [1, с. 126]. А. Р. Алавердов предлагает следующую сегментацию рынка, на котором реализуется эмиссионная политика коммерческого банка: по виду ценных бумаг (сегменты акций, облигаций, векселей, других ценных бумаг); по характеру финансовых обязательств, возникающих у банка перед покупателями ценных бумаг (рынок долевых ценных бумаг, рынок долговых ценных бумаг с фиксированным доходом, рынок долговых ценных бумаг с плавающим доходом, рынок облигационных займов на облигационной основе); по срокам привлечения средств (сегменты бессрочных операций, долгосрочных операций, среднесрочных операций, краткосрочных операций); по уровню затрат банка на обслуживание возникших финансовых обязательств (сегменты низкодоходных ценных бумаг, высокодоходных ценных бумаг, среднедоходных ценных бумаг); по возможности смены владельца ценной бумаги без ведома выпустившего ее банка (сегменты именных ценных бумаг и ценных бумаг на предъявителя) и по направлению использования средств (сегмент средств, используемых для увеличения собственного капитала банка, т.е. акции и долгосрочные облигации, и сегмент средств, используемых для увеличения заемного капитала, т.е. прочие ценные бумаги) [см. 1, с. 127]. Соответственно, с позиции формирования уставного капитала, эмиссионная политика банка включает два крупных блока, первый из которых направлен на выпуск ценных бумаг, способствующих увеличению уставного капитала прямо или косвенно (т.е. не в момент эмиссии и первичного размещения, а в момент конвертации долговых или производных ценных бумаг в акции). Второй блок эмиссионной политики направлен на выпуск банком ценных бумаг, способствующих формированию обязательств (неконвертируемые облигации, векселя, сертификаты, производные ценные бумаги, исполнение обязательств по которым не отражается на уставном капитале банка). Вместе с тем для банка неакционерной организационно-правовой формы, функционирующего в форме общества с ограниченной ответственностью, эмиссионная политика будет включать только второй из выделенных блоков, а именно, блок, способствующий формированию обязательств. Эмиссионная политика неакционерного банка не может иметь целью увеличение уставного капитала. Однако, если принимать во внимание сегмен-

тацию рынка, на котором реализуется эмиссионная политика коммерческого банка, приведенную А. Р. Алавердовым, в частности, по направлению использования *[аккумулированных в результате реализации эмиссионной политики]* средств, эмиссионная политика как акционерного, так и неакционерного банка способствует увеличению собственных средств (капитала) в отношении выпуска субординированных облигаций.

При проведении исследований и предоставлении информационно-аналитической информации о выпуске российскими коммерческими банками акций и облигаций Банк России использует термин «эмиссионная активность банков». Такой подход вполне оправдан исходя из логики нормативного определения эмиссионной ценной бумаги, приведенного в Федеральном законе от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг». Согласно ст. 2 указанного Закона, эмиссионная ценная бумага — любая ценная бумага, в том числе бездокументарная, которая характеризуется одновременно следующими признаками: *во-первых*, закрепляет совокупность имущественных и неимущественных прав, подлежащих удостоверению, уступке и безусловному осуществлению с соблюдением установленных формы и порядка; *во-вторых*, размещается выпусками; и, *в-третьих*, имеет равные объем и сроки осуществления прав внутри одного выпуска вне зависимости от времени приобретения ценной бумаги. К эмиссионным ценным бумагам Федеральный закон № 39-ФЗ относит акции, облигации и опцион эмитента. Соответственно, можно различать эмиссионную активность банка на рынке акций, эмиссионную активность банка на рынке облигаций и эмиссионную активность банка на рынке опционов эмитента. Данные об эмиссионной активности российских коммерческих банков на рынке акций представлены в таблице 4.6.

Таблица 4.6

Эмиссионная активность российских коммерческих банков на рынке акций

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Зарегистрированные выпуски акций, всего						
Количество, ед.	274	304	Н.д.	274	258	202
Объем, млрд руб.	85,2	231,87	201,7	174,5	454	110,3
В том числе структура объема зарегистрированных выпусков акций:						

Таблица 4.6 (окончание)

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010
а) в связи с увеличением уставного капитала объем, млрд руб. удельный вес, %	79,8 89,8	176,43 76	126,9 62,9	168,9 96,8	414,2 91,2	106 96,1
б) при создании путем учреждения и реорганизации объем, млрд руб. удельный вес, %	4,55 6,6	1,74 0,8	6,2 3,1	5,5 3,2	8,5 1,9	1,3 1,2
в) с целью дробления, консолидации и конвертации объем, млрд руб. удельный вес, %	0,85 3,6	53,7 23,2	68,6 34	0,1 —	31,3 6,9	3 2,7
Средний объем зарегистрированного выпуска акций, млрд руб.	0,31	0,76	Н.д.	0,64	1,76	0,55

Источник: рассчитано по [34].

На основании данных таблицы 4.6 можно сделать следующие выводы. Максимальное количество зарегистрированных выпусков акций коммерческих банков Российской Федерации приходится на период 2005–2008 гг., что соответствовало периоду поступательного развития отечественного банковского рынка и экономики в целом. В 2009–2010 гг., в период развития кризиса и устранения его последствий, количество зарегистрированных выпусков акций банков сокращается. Одновременно в 2009 г. отмечен максимальный средний объем зарегистрированного выпуска акций, что свидетельствует о значительных вливаниях в уставные капиталы акционерных банков России средств учредителей как реализации меры по финансовому оздоровлению. Указанное обстоятельство позволило поддержать банковский капитал на достаточном для покрытия принимаемых рисков уровне, предотвратило, среди прочих реализованных в тот период мер, массовое банкротство банков.

Анализ структуры объема зарегистрированных выпусков банковских акций позволяет сделать следующие выводы. Наибольший объем зарегистрированных выпусков приходится на выпуски акций в связи с увеличением уставного капитала (за исключением 2007 г.), что позволяет укреплять капитальную базу банка-эмитента. Данные о корпоративных действиях с акциями, иллюстрированные показателем объема зарегистрированных выпусков акций с целью

дробления, консолидации и конвертации, свидетельствуют о том, что большинство банков такие действия не осуществляют, на представленные данные существенное влияние оказывает финансовая политика нескольких крупнейших банков. Данные о зарегистрированных выпусках акций при создании путем учреждения и реорганизации абсолютно органично подтверждают процессы слияний и присоединений, идущие в отечественной банковской системе, а также процессы изменения организационно-правовой формы банками, созданными в форме общества с ограниченной ответственностью, на акционерную форму.

Таким образом, увеличение уставного капитала как одна из целей капитальной политики реализуется не всеми банками равномерно. Наибольший объем зарегистрированных выпусков акций банков связан с увеличением уставного капитала, однако средний объем зарегистрированного выпуска не имеет ярко выраженной направленности, что подтверждает тезис о существенном влиянии на оцениваемые показатели капитальной политики крупнейших банков.

4.2. Уставный капитал как инструмент регулирования деятельности банка

Использование уставного капитала как инструмента регулирования различается в зависимости от жизненного цикла конкретного коммерческого банка. Так, в момент создания банка уставному капиталу, его размеру и соотношению между денежной и неденежной частями принадлежит ведущая роль, поскольку от этого зависит сам факт принятия Банком России положительного или отрицательного решения о государственной регистрации, а также возможность получения того или иного вида лицензии на осуществление банковских операций. Как известно, минимальный размер уставного капитала для вновь образованного банка с 1 января 2012 г. составляет 300 млн руб. Банк с таким размером уставного капитала имеет право ходатайствовать о получении лицензии на осуществление банковских операций в рублях (без права привлечения во вклады средств физических лиц) либо о получении лицензии на осуществление банковских операций в рублях и иностранной валюте (без права привлечения во вклады средств физических лиц). Уже одно это различие в получении разных видов лицензий (на осуществление операций только в рублях или в рублях и иностранной валюте) дает банку либо лишает банк еще одной возможности. Речь идет

о получении лицензии на привлечение во вклады и размещение драгоценных металлов, которая может быть предоставлена банку, имеющему право на осуществление банковских операций в рублях и иностранной валюте, либо одновременно с ней. Однако следует подчеркнуть, что и в одном, и в другом случаях, если речь идет о размере уставного капитала, то по этому критерию подход Банка России при принятии решения о выдаче того или иного вида лицензии не различается.

Иная ситуация возникает при намерении вновь образованного банка ходатайствовать о получении лицензии на привлечение во вклады средств физических лиц в рублях или в рублях и иностранной валюте. В общем случае такая лицензия выдается банку не ранее третьего года существования, при условии выполнения требований законодательства, Банка России, соблюдения норм и нормативов банковской деятельности, выполнении резервных требований. В силу предусмотренного статьей 36 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» исключения целесообразно говорить о проявлении регулирующей функции уставного капитала, поскольку при наличии у банка уставного капитала в размере 3 млрд 600 млн руб. и выше вновь образованный банк имеет право ходатайствовать о получении лицензии на привлечение во вклады средств физических лиц в рублях или о получении лицензии на привлечение во вклады средств физических лиц в рублях и иностранной валюте.

На выбор величины уставного капитала оказывают влияние следующие факторы: объективные (нормативные) и субъективные. Объективные, или нормативные правовые, обусловлены установлением законодателем ряда требований, в том числе:

- к минимальному размеру уставного капитала;
- к сроку оплаты 100% уставного капитала банка при его создании;
- к размеру уставного капитала банка с участием иностранного капитала (в отличие от банка без участия иностранного капитала);
- по соотношению между денежной и неденежной частями уставного капитала;
- по ограничению на концентрацию уставного капитала (например, установление определенных границ на долю уставного капитала, принадлежащего одному участнику или группе лиц);
- к порядку принятия решения о государственной регистрации;
- к порядку выдачи лицензий на осуществление банковских операций;

- к финансовому положению учредителей;
- другие нормативные требования.

В разные периоды времени на уставный капитал банка влияли различные нормативные правовые факторы. Так, на начало 2012 г. объективные факторы, влияющие на уставный капитал банка, представлены следующими нормативными правовыми ограничениями: минимальный размер уставного капитала для вновь образованного банка установлен в размере 300 млн руб.; объявленный уставный капитал должен быть оплачен в течение 30 дней со дня государственной регистрации; в оплату банковских акций (паев) могут быть приняты денежные средства и строго определенное имущество, причем максимальный размер неденежной части уставного капитала банка составляет максимум 20% от общей величины объявленного уставного капитала.

Что касается норм, ограничивающих концентрацию уставного капитала, то в течение первого полугодия 1997 г. действовала норма, согласно которой в уставном капитале дочернего иностранного банка сумма вноса одного участника-нерезидента должна была быть не менее 10 млрд руб. В настоящее время требуется уведомить Банк России о приобретении одним лицом (группой лиц) более 5% уставного капитала и получить предварительное согласие Банка России и ФАС на приобретение более 20% уставного капитала.

Порядок принятия решения о государственной регистрации банка и выдаче лицензии на осуществление банковских операций определяется Инструкцией Банка России от 2 апреля 2010 г. № 135-И «О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций», заменившей действовавшую ранее одноименную Инструкцию Банка России от 14 января 2004 г. № 109-И. Финансовое положение учредителей банка-юридических лиц подлежит обязательной оценке в соответствии с требованиями Положения Банка России от 19 июня 2009 г. № 337-П, физических лиц – Положения Банка России от 19 июня 2009 г. № 338-П.

Субъективные факторы зависят от целей и возможностей учредителей (участников) конкретного банка. В случае, если учредители обладают значительным объемом собственных средств, и эти средства потенциально могут быть направлены на формирование уставного капитала вновь образованного банка, то при отсутствии верхней нормативно установленной границы уставного капитала уже на момент создания банка имеется возможность поставить цель получения лицензий на максимальное количество банковских операций.

Не менее важным аспектом выступает возможность капитализации банком собственных средств (капитала). Так, согласно п. 4.1.6 Инструкции Банка России от 10 марта 2006 г. № 128-И «О правилах выпуска и регистрации ценных бумаг кредитными организациями на территории Российской Федерации» фактическая величина уставного капитала влияет на сумму увеличения уставного капитала при капитализации собственных средств. Уставный капитал кредитной организации, действующей в форме акционерного общества, может быть увеличен путем увеличения номинальной стоимости акций или размещения дополнительных акций. Увеличение уставного капитала путем увеличения номинальной стоимости акций осуществляется только за счет имущества (капитализации собственных средств (капитала) кредитной организации-эмитента. При увеличении уставного капитала путем увеличения номинальной стоимости размещенных акций регистрационные документы оформляются на выпуск акций с увеличенной номинальной стоимостью. Максимальная величина, на которую может быть увеличен совокупный номинал акций при капитализации, определяется по следующей формуле:

$$\begin{array}{lcl} \text{Максимальная величина,} & & \\ \text{на которую может быть} & = & \text{Собственный капитал} - \\ \text{увеличен совокупный} & & - (\text{Уставный капитал} + \\ \text{номинал акций} & & + \text{Резервный фонд}) \\ \text{при капитализации} & & \end{array}$$

Также в соответствии с п. 6.1 Инструкции Банка России № 128-И номинальная стоимость всех выпущенных кредитной организацией необеспеченных облигаций не должна превышать размер уставного капитала. Это ограничение вызывает определенные дискуссии. В последнее время в банковских кругах широко обсуждается целесообразность снятия такого ограничения для роста объемов выпуска облигаций банками.

Зарегистрированная величина уставного капитала является отправной точкой и при решении вопроса об отзыве лицензии на осуществление банковских операций в случае, если размер собственных средств (капитала) кредитной организации ниже минимального значения уставного капитала, установленного на дату государственной регистрации кредитной организации. В этом случае в соответствии со статьей 20 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» Банк России обязан отозвать лицензию. Аналогичное

последствие наступает в случае, если банк не приводит в соответствие величину уставного капитала и размер собственных средств (капитала) в срок 45 дней с момента получения соответствующего требования. Такое требование направляется Банком России в рамках реализации мер по финансовому оздоровлению коммерческого банка в процессе предупреждения его банкротства в соответствии с Федеральным законом от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций».

Таким образом, абсолютная величина уставного капитала банка может рассматриваться как базовая величина, обуславливающая ряд юридических последствий и финансовых решений. Причем на сегодняшний день юридические последствия носят принудительный характер, поскольку у коммерческого банка не возникает возможности выбора того или иного решения. Финансовые же решения носят относительно свободный характер, поскольку ограничены либо количественными рамками, либо у банка имеется определенная возможность выбора. Так, в соответствии со статьей 35 Закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» резервный фонд акционерного общества формируется путем обязательных ежегодных отчислений до достижения им размера, установленного Уставом общества. Размер ежегодных отчислений предусматривается Уставом общества, но не может быть менее 5% от чистой прибыли до достижения размера, установленного Уставом общества. Таким образом, законодательство не ограничивает максимальную долю чистой прибыли в зависимости от величины уставного капитала, которая может быть направлена в резервный фонд. Что касается выпуска необеспеченных облигаций, то в этом случае у банка имеется свобода выбора в принятии решения о размещении облигационного займа или об отказе от этого инструмента в пользу другого (вексель, сертификат, кредит, другой инструмент). Еще одним, не менее важным аспектом, является использование величины уставного капитала в качестве расчетной базы для распределения чистой прибыли при выплате дивидендов (доходов на долю уставного капитала неакционерного банка). В этом случае у банка также имеется определенная возможность выбора того или иного финансового решения.

Все многообразие форм (аспектов) влияния уставного капитала, его величины на другие показатели деятельности банка и управленческие решения, принимаемые различными субъектами, можно классифицировать по признакам, приведенным в таблице 4.7.

Таблица 4.7

Аспекты влияния уставного капитала и его величины на иные показатели деятельности банка и принимаемые управленческие решения

Классификационный признак	Аспекты влияния
По виду последствий принимаемых решений	• сопровождающиеся правовыми последствиями • сопровождающиеся финансовыми последствиями
По наличию у субъекта, принимающего решения, права выбора	• предоставляющие право выбора в принятии решения – имеющие обязательный характер (единственно возможные)
По принадлежности субъекта, принимающего решения, к органам управления коммерческого банка	• обусловленные принятием решений внутренним субъектом • обусловленные принятием решения внешним субъектом
В зависимости от фазы жизненного цикла коммерческого банка	• проявляющиеся на начальной фазе • проявляющиеся в фазе развития • проявляющиеся в фазе финансового оздоровления • проявляющиеся в фазе отзыва лицензии

Во-первых, по виду последствий принимаемых решений аспекты влияния уставного капитала можно разделить на сопровождающиеся правовыми последствиями и на сопровождающиеся финансовыми последствиями.

Во-вторых, по наличию у субъекта, принимающего решения, права выбора, аспекты влияния уставного капитала можно разделить на предоставляющие право выбора в принятии решения и на имеющие обязательный характер (единственно возможные). Так, при необходимости увеличения собственных средств (капитала) коммерческий банк может принять решение об увеличении уставного капитала либо об увеличении иных элементов (при соблюдении установленных нормативными правовыми актами ограничений), например, о привлечении субординированного кредита (депозита, займа, облигационного займа), отказа учредителей (участников) от распределения прибыли на дивиденды (доходы на доли уставного капитала) и ее направлении на увеличение уставного капитала либо отражении как нераспределенной прибыли, а также иные решения. Банк России обязан принять решение об отказе в государственной регистрации коммерческого банка, уставный капитал которого меньше установленной границы.

В-третьих, по принадлежности субъекта, принимающего решения, к органам управления коммерческого банка аспекты влияния уставного капитала можно разделить на обусловленные принятием решений внутренним субъектом и обусловленные принятием решения внешним субъектом. При этом под внутренним субъектом предлагается понимать лицо, являющееся членом органа управления банка (общего собрания учредителей (участников), Совета директоров (Наблюдательного совета), высшего исполнительного органа). Под внешним субъектом понимается Банк России либо Федеральный антимонопольный орган, которым в настоящее время является Федеральная антимонопольная служба.

И, в-четвертых, в зависимости от фазы жизненного цикла коммерческого банка аспекты влияния уставного капитала можно разделить на аспекты, проявляющиеся на начальной фазе (в момент создания, государственной регистрации банка, получения лицензии на осуществление банковских операций); аспекты, проявляющиеся в фазе развития (в момент увеличения уставного капитала в результате дополнительных выпусков акций (внесения вкладов в уставный капитал), а также в результате выпуска необеспеченных облигаций); аспекты, проявляющиеся в фазе финансового оздоровления; аспекты, проявляющиеся в фазе отзыва лицензии. Например, в соответствии с положениями Федерального закона от 27 октября 2008 г. № 175-ФЗ «О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 года» Агентство по страхованию вкладов, функционируя в качестве временной администрации по управлению коммерческим банком, помимо прочих полномочий, имеет право осуществлять действия, связанные с уменьшением размера уставного капитала банка до величины его собственных средств (капитала), а также осуществлять действия, связанные с увеличением размера уставного капитала, в том числе принимать решение о размещении акций, утверждать решение о выпуске акций и отчет об итогах этого выпуска, принимать решение о внесении соответствующих изменений в Устав. Подробнее полномочия Агентства по страхованию вкладов по вопросам формирования и изменения уставного капитала коммерческого банка, в отношении которого реализуются мероприятия по финансовому оздоровлению, рассматриваются в параграфе 2.3 главы 2 настоящей работы.

По состоянию на начало 2012 г., российским законодательством не установлен минимальный размер уставного капитала для действующего банка. Вместе с тем уставный капитал является базовым элементом основного капитала как части собственных средств (капитала) банка. Общеизвестно, что рост капитала значительно рас-

ширяет кредитные и другие возможности банка. Российские банки в течение всего периода своего существования наращивают уставный капитал. Однако не все банки уделяют указанному процессу должное внимание. На протяжении 2001–2011 гг. сокращается количество кредитных организаций с минимальными значениями уставного капитала и увеличивается количество кредитных организаций с уставным капиталом от 150 млн руб. и выше. Так, если на начало 2001 г. кредитные организации с уставным капиталом от 150 млн руб. и выше занимали удельный вес 12,3% в общем количестве кредитных организаций России, то на начало 2010 г. этот показатель составил 56,9%, а на начало 2011 г. – 60%. Рост уставного капитала как потенциальный фактор роста собственных средств (капитала) позволяет большинству банков вполне успешно противостоять банковским кризисам и, при прочих равных условиях, достигать стабильного положения после воздействия неблагоприятных внешних факторов.

Авторы-экономисты традиционно выделяют внутренние источники прироста собственных средств (прибыль, переоценка фондов) и внешние (выпуск акций, капитальных долговых облигаций) [см. 4, с. 278]. К внешним источникам наращивания банковского капитала, по мнению О. И. Лаврушина, относятся «продажа обыкновенных и привилегированных акций, эмиссия капитальных долговых обязательств; продажа активов и аренда некоторых видов основных фондов, в частности, принадлежавших банку зданий» [4, с. 281]. Внутренним источником роста капитала, по мнению О. И. Лаврушина, «является накопление прибыли в виде различных фондов или в нераспределенном виде» [4, с. 281].

Экономист Г. Г. Коробова не разграничивает источники роста банковского капитала на внутренние и внешние, однако указывает, что «... увеличение уставного капитала ... банка происходит за счет дополнительных взносов учредителей, выпуска дополнительных акций (приема новых участников паевого банка) или за счет капитализации» [7, с. 205]. Таким образом, точка зрения Г. Г. Коробовой содержательно не противоречит мнению О. И. Лаврушина.

По мнению американского экономиста П. Роуза, привлечение капитала возможно за счет внутренних и внешних источников. Внутренним источником «... является прибыль, не выплаченная акционерам, а оставленная в банке нераспределенной» [36, с. 464]. К альтернативным способам привлечения капитала из внешних источников П. Роуз относит продажу обыкновенных и привилегированных акций, эмиссию капитальных долговых обязательств, продажу активов и аренду некоторых видов основных фондов, в частности, принадлежавших банку зданий [36, с. 467].

По мнению американского экономиста Дж. Синки-мл., «нераспределенная прибыль — единственный внутренний источник банковского капитала» [42, с. 432]. Внешние источники собственного капитала Дж. Синки-мл. разделяет на акционерный и долговой капитал; росту акционерного капитала способствует выпуск акций (обыкновенных и привилегированных), долговой капитал формируют субординированные ноты и долговые обязательства. «Срочная привилегированная акция и субординированные ноты и долговые обязательства в глазах регуляторов обладают меньшей ценностью с точки зрения соответствия капитала стандартам» [42, с. 439].

Таким образом, в целом понимание экономистами источников роста собственного капитала банка достаточно устоялось, и все источники роста капитала разделяются на внутренние и внешние.

Источники роста уставного капитала, как и собственных средств банка, можно разделить на внутренние и внешние. Однако такое деление источников в отношении уставного капитала требует уточнения. **Внешними** источниками увеличения уставного капитала являются средства, дополнительно привлеченные от инвесторов в результате новых эмиссий акций (дополнительных взносов в уставный капитал). **Внутренним** источником роста уставного капитала выступает капитализация собственных средств.

В России для увеличения уставного капитала акционерный банк может выпустить дополнительные акции либо увеличить номинальную стоимость имеющихся акций. Замена имеющихся акций на акции с увеличенной номинальной стоимостью не предполагает привлечения новых средств собственников банка либо иных заинтересованных инвесторов. Такая замена, как указывалось, осуществляется при капитализации собственных средств и не генерирует дополнительные денежные притоки.

Выпуск дополнительных акций может оплачиваться дополнительными денежными средствами при размещении акций среди инвесторов (как имеющихся, так и новых) либо дополнительные акции могут размещаться среди акционеров, оформляя капитализацию собственных средств. *В первом случае* генерируются дополнительные денежные притоки в банк из других сегментов экономики страны путем аккумуляции средств на финансовом рынке. *Во втором случае* дополнительные денежные притоки с финансового рынка (как национального, так и международного) не аккумулируются. Происходит перераспределение собственных средств между различными элементами капитала. Это имеет смысл при необходимости повышения величины базового компонента капитала 1-го уровня (common equity).

На основании вышеизложенного выпуск акций банка не в полной мере оправдано однозначно относить к внешним источникам. Отношения, связанные с увеличением уставного капитала за счет эмиссии, значительно многообразнее и предполагают как привлечение средств инвесторов, так и капитализацию собственных средств банка. Одновременно, в роли инвесторов могут выступать как действующие учредители (участники) банка, так и новые инвесторы, не участвовавшие в капитале банка до момента нового выпуска акций (увеличения уставного капитала неакционерного банка). Таким образом, оценивая преимущества и недостатки дополнительной эмиссии акций (дополнительных взносов в уставный капитал) банка, следует различать увеличение капитала за счет разных источников (внутренних и внешних) и увеличение уставного капитала за счет использования определенных финансовых инструментов (дополнительного выпуска акций, замены акций на акции с увеличенной номинальной стоимостью, капитализации собственных средств банка), см. таблицу 4.8. В обоих случаях преимущества и недостатки увеличения уставного капитала будут различаться.

Таблица 4.8

Внутренние и внешние источники роста уставного капитала банка

Группа источников роста уставного капитала банка			
Внешние источники		Внутренние источники	
Привлечение дополнительных средств путем дополнительных взносов в уставный капитал или дополнительных выпусков акций		Капитализация собственных средств	
с изменением состава владельцев	без изменения состава владельцев	капитализация переоценки имущества; Резервного фонда	Капитализация начисленных, но не выплаченных дивидендов

При увеличении уставного капитала путем выпуска дополнительных акций необходимо различать увеличение капитала за счет выпуска обыкновенных акций и за счет выпуска привилегированных акций, поскольку, на самом деле, для банка-эмитента имеются преимущества и недостатки эмиссии акций каждого типа.

В качестве *недостатков* выпуска привилегированных акций по сравнению с обыкновенными акциями для увеличения уставного капитала можно выделить следующие:

- объем и период выпуска привилегированных акций ограничен нормативными требованиями, а именно, совокупный объем выпущенных привилегированных акций банка не должен превышать 25% объема оплаченного уставного капитала, и выпускать привилегированные акции вновь созданный банк при первой эмиссии не имеет права; исключения могут устанавливаться соответствующими законами. Так, например, в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2009 г. № 181-ФЗ «Об использовании государственных ценных бумаг Российской Федерации для повышения капитализации банков» максимальный объем привилегированных акций банка, размещаемых в рамках процедуры повышения капитализации, не должен превышать 100% величины основного капитала банка по состоянию на 1 июля 2009 г. При этом общая номинальная стоимость указанных привилегированных акций не должна быть менее 25 млн руб.;
- выпуск привилегированных акций не рассматривается Базельским комитетом по банковскому надзору в рамках нового соглашения Базель III как базовый компонент 1-го уровня (common equity).

В качестве *преимуществ* выпуска привилегированных акций по сравнению с обыкновенными акциями для увеличения уставного капитала можно выделить следующие:

- оплаченные привилегированные акции, не являющиеся кумулятивными, увеличивают основной капитал и одновременно не дают акционеру право голоса;
- в случае реализации привилегированных акций по цене, превышающей номинал, банк получает дополнительный источник собственного капитала 1-го уровня в форме эмиссионного дохода, образованного как разница между ценой реализации акции при первичной эмиссии и номиналом.

Немаловажным является сравнительный аспект финансовых решений в отношении увеличения уставного капитала банка за счет дополнительного выпуска акций (дополнительных взносов в уставный капитал) и за счет капитализации собственных средств. В качестве *недостатков* капитализации по сравнению с выпуском дополнительных акций (дополнительных взносов в уставный капитал) можно выделить следующие:

- не генерируются дополнительные финансовые притоки денежных средств, осуществляется перераспределение средств между различными элементами капитала;
- существуют внутренние ограничения на возможность использования источника, поскольку фактическая величина собственных средств, на которую может быть увеличен уставный капитал путем выпуска акций с увеличенной номинальной стоимостью взамен существующих акций, может оказаться ниже необходимой, определенной капитальной политикой банка;
- установлены нормативные ограничения на объем увеличения уставного капитала банка за счет капитализации собственных средств, который не должен превышать величину, определяемую как разницу между собственным капиталом и суммой уставного капитала и резервного фонда, вместе взятых;
- высокие затраты на организацию эмиссии акций с увеличенным номиналом взамен существующих акций и на приведение в соответствие всех банковских документов;
- уменьшение доходности одной акции с увеличенным номиналом при прочих равных условиях, в частности, при направлении на выплату дивидендов аналогичного объема прибыли.

В качестве *преимуществ* капитализации по сравнению с выпуском дополнительных акций (дополнительных взносов в уставный капитал) можно выделить следующие:

- не меняется состав владельцев банка, распределение голосующего капитала между ними, что с высокой степенью вероятности гарантирует стабильность всех составляющих банковской политики;
- сокращение затрат, связанных с отсутствием некоторых этапов эмиссии и подписки, по сравнению с привлечением дополнительных средств путем размещения дополнительных акций.

В качестве современной финансовой технологии для увеличения уставного капитала, успешно применяемой зарубежными банками, выступают «планы приобретения акций служащими (ESOP) – соглашения или программы, с помощью которых служащие мотивируются к покупке акций компании» [42, с. 997]. Банк выпускает акции, которые передаются в доверительное управление в интересах служащих банка. Финансирование ESOP в США может осуществляться как за счет собственных, так и за счет привлеченных средств. В случае финансирования ESOP за счет собственных

средств держателя акций соответствующие суммы увеличивают основной капитал банка. В противном случае (при использовании для финансирования привлеченных средств) соответствующие суммы увеличивают дополнительный капитал. Таким образом, ESOP имеет черты увеличения уставного капитала как за счет внешних, так и за счет внутренних источников. Технологию увеличения уставного капитала ESOP целесообразно применять при наличии следующих условий:

- «обеспечение экономического состояния банка, позволяющего увеличивать стоимость вложений служащих в акции банка;
- согласие менеджеров владеть компанией вместе с акционерами;
- согласие менеджеров взять на себя разработку плана и руководствоваться им;
- понимание служащими сущности ESOP и их решимость увеличивать продуктивность банка» [42, с. 997].

Банковские аналитики исходят из того, что «банк, в отличие от других коммерческих предприятий, сохраняет свою платежеспособность до тех пор, пока остается нетронутым его уставный капитал» [7, с. 110]. Иными словами, «любое сокращение капитала ... банка... внушает беспокойство... поскольку одной из важнейших функций капитала акционеров является создание «подушки безопасности» на случай непредвиденных случайностей» [42, с. 446]. По мнению аналитиков Базельского комитета по банковскому надзору, основной причиной серьезности экономического и финансового кризиса, начавшегося в 2007 г., явился чрезмерный леверидж как существенный дисбаланс между собственными средствами и величиной активов и внебалансовых обязательств банков с одновременным сокращением размера и качества собственных средств. В целях повышения качества, устойчивости и прозрачности банковского капитала предполагается усилить базовый капитал как компонент капитала 1-го уровня, поскольку именно базовый капитал фактически поглощает банковские убытки. Согласно новому международному соглашению о банковском капитале (Базель III) существенно повышается роль уставного капитала, поскольку доминирующей формой основного капитала должны стать обыкновенные акции (для неакционерных банков — сопоставимые элементы капитала) и нераспределенная прибыль. Для включения акции (или аналогичного инструмента для неакционерного банка) в состав базового капитала 1-го уровня

(common equity) они должны одновременно отвечать следующим критериям:

- быть наиболее субординированными по отношению к требованиям кредиторов при ликвидации банка, т.е. при ликвидации банка требования держателей этих инструментов погашаются в самую последнюю очередь и только при наличии источников их погашения;
- размер этих требований не ограничен и не установлен, они не являются фиксированными;
- акция является бессрочной и никогда не возмещается за пределами ликвидационного процесса; национальное законодательство может предусматривать возможность некоторых средств эффективного сокращения капитала по собственному усмотрению банка-эмитента;
- в Уставе банка и в документах об эмиссии банковских акций (аналогичных инструментов неакционерного банка) указано, что банк не обязан выкупать инструменты назад, возмещать по ним какие-либо суммы либо аннулировать;
- уровень дивидендных выплат никак не связан с суммой, выплаченной при эмиссии;
- банк не обязан выплачивать дивиденды, и это не рассматривается как дефолт;
- не существует предпочтительных выплат дивидендов, предусмотренных в отношении иных элементов капитала;
- в период нормального функционирования банка каждый инструмент поглощает убытки пропорционально и эквивалентно прочим инструментам;
- оплаченная сумма признается собственным акционерным капиталом для определения несостоятельности и не может рассматриваться как обязательство;
- оплаченная сумма признается собственным акционерным капиталом соответствующими стандартами бухгалтерского учета;
- инструмент эмитирован напрямую и полностью оплачен;
- сумма, поступившая в оплату инструмента, никем не гарантирована, не застрахована, и отсутствует какой бы то ни было юридический или экономический механизм, повышающий приоритетность требований по инструменту;
- эмиссия инструмента осуществляется только с согласия владельцев банка-эмитента; орган, одобряющий эмиссию, определяется национальным законодательством (общее собрание учредителей (участников), либо Совет директоров банка, либо другие уполномоченные владельцами банка лица);

- информация об акциях подлежит четкому и отдельному раскрытию в банковском балансе.

Что касается эмиссионного дохода (премии на акцию), то он включается в качестве элемента в состав базового капитала 1-го уровня (*common equity*) в случае, если акции, по которым получен эмиссионный доход при их размещении, включены в состав базового капитала первого уровня (*common equity*). Эмиссионный доход, полученный банком от эмиссии акций, не включаемых в качестве элемента в состав базового капитала 1-го уровня (*common equity*), должны включаться в капитал того уровня, куда включены и сами такие акции. Например, по российскому законодательству в соответствии с требованиями Положения Банка России от 10 февраля 2003 г. № 215-П привилегированные кумулятивные акции уменьшают величину основного капитала и включаются в состав источников дополнительного капитала. Однако, согласно требованиям указанного Положения, привилегированные некумулятивные акции и эмиссионный доход по ним включаются в состав элементов основного капитала. Методика Банка России в целом не противоречит требованиям Базеля III, но требует изменений, поскольку не предусматривает выделения такой части основного капитала, как базовый капитал 1-го уровня (*common equity*).

Переход на Базель III в России предполагается завершить к 2019 г. В европейских странах такой переход предполагается осуществлять с 2013 г.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие основные выводы. Уставный капитал, как и собственный капитал банка в целом, выполняет ряд функций, а именно, в соответствии с группировкой функций, приведенной О. И. Лаврушиным [4, с. 251], регулирующую функцию, защитную и оперативную. Также представляется целесообразным говорить о выполнении уставным капиталом стимулирующей функции согласно группировке, приведенной В. В. Мануйленко [26], поскольку величина уставного капитала стимулирует учредителей (участников), органы управления банка к расширению деятельности путем получения дополнительных лицензий в момент создания; путем привлечения средств в результате выпуска необеспеченных облигаций. ESOP стимулирует менеджмент и банковских сотрудников к качественной работе, повышает лояльность сотрудников к банку, что положительным образом должно сказываться на производительности труда и банковских рисках. Нельзя не сказать и о таком важном стимулирующем аспекте величины уставного капитала действующего банка, собственные средства ко-

торого ниже установленной минимальной границы, как стимулирование учредителей (участников) к увеличению уставного капитала при отсутствии иных источников доведения величины капитала до установленной границы.

Капитальная политика в отношении увеличения уставного капитала связана с иными элементами банковской политики, в частности, с дивидендной политикой, политикой управления рыночной стоимостью банка, с инновационной политикой.

Наиболее четко обозначается связь между капитальной политикой банка и его дивидендной политикой. Экономист А. Р. Алавердов характеризует стратегическую цель дивидендной политики следующим образом: «Стратегической целью дивидендной политики является обеспечение относительного паритета финансовых интересов банка как хозяйствующего субъекта и его акционеров» [1, с. 197]. Экономист О. И. Лаврушин, говоря о дивидендной политике банка, утверждает, что «величина прибыли, остающейся в распоряжении банка, имеет первостепенное значение для управления капиталом банка» [4, с. 279]. В случае, если значительная часть прибыли распределяется на дивиденды, у банка существенно сокращаются возможности капитализации, в том числе увеличения уставного капитала. В то же время, если капитальная политика банка ставит своей целью привлечение уставного капитала за счет дополнительного выпуска акций, то, при прочих равных условиях, потенциальных инвесторов будет интересовать уровень выплачиваемых дивидендов и будущий рост рыночной цены акций. Аналогичной точки зрения придерживаются и западные экономисты. В частности, Ю. Бригхэм и М. Эрхард отмечают, что дивидендная политика (*dividend policy*), «выражаемая коэффициентом выплаты дивидендов, ... влияет на требования к внешнему капиталу — чем выше дивидендные выплаты, тем меньше остается нераспределенной прибыли, а, следовательно, тем выше потребность во внешнем капитале» [12, с. 202]. Дивидендная политика может предусматривать различные способы получения доходов на участие в капитале банка учредителями (участниками), в том числе в денежной форме, в форме выплаты дивидендов акциями (*stock dividends*), например, в рамках ESOP [см., в частности, 42, с. 444], а также в форме участия в программах реинвестирования дивидендов (*dividend reinvestment plan*). При определении способа выплаты дохода учредителям (участникам) необходимо учитывать цели банковской политики, в целом и ее составляющей — капитальной политики, в частности, в том числе в отношении величины и структуры уставного капитала.

Помимо дивидендной политики, капитальная политика банка связана с инновационной политикой. Инновации, в том числе банковские, определяются авторами по-разному. Так, американский экономист Дж. Синки-мл. определяет инновацию как «приносящее прибыль использование новых продуктов или процессов. Вынужденная инновация обусловлена воздействием внешних сил, автономная инновация возникает спонтанно, без стимулов со стороны» [42, с. 988]. По мнению экономиста О. И. Лаврушина, «банковская инновация – это результат деятельности банка, направленной на получение дополнительных доходов в процессе создания благоприятных условий формирования и размещения ресурсного потенциала при помощи нововведений, содействующих клиентам в получении прибыли. Банковская инновационная деятельность ориентирована на гармонизацию интересов банка, потребителей и общества в целом в рамках создания продуктов и услуг более высокой ценности, чем у конкурентов» [4, с. 495]. Следовательно, инновационная политика банка направлена на внедрение банковских инноваций.

Для владельцев банка в современных условиях развития научно-технического прогресса, внедрения высокотехнологичных средств во все сферы экономики, в том числе и в банковскую, возможны два альтернативных варианта финансирования инноваций. *Во-первых*, увеличение затрат на внедрение инноваций с целью поддержания конкурентоспособности банка, сохранения и расширения его места на банковском рынке. Такая альтернатива предпочтительна для грамотных субъектов, понимающих современные тенденции и требования экономической действительности и готовых к дальнейшему владению банком. Указанные владельцы устанавливают соответствующие целевые ориентиры инновационной составляющей банковской политики, обозначают целевые ориентиры менеджерам, готовы нести существенные затраты на поиск и внедрение инноваций. В качестве *второй* альтернативы выступает возможность владельцев банка продать свои акции (доли в уставном капитале) тем экономическим субъектам, которые готовы внедрять инновации. В современных условиях нередко в роли новых владельцев, готовых внедрять инноваций, выступают иностранные субъекты. В качестве механизма смены владельцев наиболее распространен механизм слияний и поглощений.

Инновационная политика банка реализуется в интересах собственников банка, поскольку реализация и даже сам факт внедрения инноваций приводит как минимум к росту рыночной стоимости акции и как максимум дополнительно к этому обеспечивает банку конкурентоспособность на рынке.

Сами инновации акционерной компании (в том числе коммерческого банка) и даже информация о них выступают факторами роста рыночной цены акций, и, следовательно, повышают капитализацию компании. Таким образом, при разработке и реализации капитальной политики, в том числе в отношении уставного капитала, необходимо учитывать и аспекты рыночной капитализации банка как фирмы. Аналогичные выводы можно сформулировать и в отношении связи капитальной политики банка, в том числе в части уставного капитала, с политикой управления рыночной стоимостью банка. В подтверждение обозначенного тезиса целесообразно сослаться на мнение американского экономиста А. Дамодарана, который утверждает, что для фирм, оказывающих финансовые услуги, «собственный капитал можно оценивать непосредственно через дисконтирование по стоимости привлечения собственного капитала денежных потоков на акции» [17, с. 771].

При разработке и реализации банком капитальной политики необходимо учитывать все многообразие проявлений экономических и нормативных правовых отношений, связанных с формированием и изменением уставного капитала.

ГЛАВА 5

СУБОРДИНИРОВАННЫЙ КРЕДИТ В БАНКОВСКОМ КАПИТАЛЕ

5.1. Понятие субординированного кредита и его классификация

Субординированный кредит прочно вышел в практику российских и зарубежных банков. Несмотря на это, отношения по поводу получения и предоставления субординированного кредита не рассматривались в полной мере как самостоятельный предмет исследования, авторы упоминают о субординированном кредите в контексте изучения элементов собственного капитала банка. Вместе с тем указанные отношения стремительно развиваются, расширяется многообразие видов субординированных долгов, а их финансовым источником, помимо средств частных инвесторов, в некоторых случаях выступают средства государства и/или центрального банка. В связи с чем представляется весьма целесообразным изучить указанные отношения и выявить их влияние на различные показатели, характеризующие деятельность коммерческого банка — непосредственного кредитора или заемщика, банковской системы, а также на возможность накопления инфляционного потенциала в экономике страны.

Отношения, возникающие в связи с предоставлением и получением субординированных кредитов, являются достаточно новыми для банковской теории и практики. Своему появлению и обособлению от иных видов отношений займа, в которых заемщиком и/или кредитором выступает коммерческий банк, субординированный кредит обязан развитию систем банковского регулирования и надзора.

Определение субординированных долговых обязательств и их места в собственном капитале банка приведено в Базельском соглашении о капитале 1988 г. (Базель I). Так, субординированные долговые обязательства, участвующие в покрытии убытков банка, включают в себя «необеспеченные облигации на срок не менее 5 лет, займы (полученные кредиты на срок не менее 5 лет), погашаемые привилегированные акции» [4, с. 257].

В России нормативное определение субординированного кредита приводится в актах ЦБ РФ, регулирующих порядок расчета

собственных средств (капитала) банка. Изначально порядок расчета собственных средств (капитала) банка определялся требованиями Инструкции Банка России № 1 в контексте порядка расчета обязательных нормативов — относительных величин. Впоследствии, в связи с изменением методологии расчета, величина капитала определяется в соответствии с требованиями отдельных нормативных правовых документов.

В числе документов, регулирующих порядок расчета размера собственных средств (капитала) банка, следует указать Положение Банка России от 1 июня 1998 г. № 31-П «О методике расчета собственных средств (капитала) кредитных организаций», Положение Банка России от 1 июня 1998 г. № 159-П «О методике расчета собственных средств (капитала) кредитных организаций» и Положение Банка России от 1 июня 1998 г. № 215-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций».

Указанные Положения последовательно разработаны в соответствии с Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и определяют методику расчета собственных средств (капитала) кредитных организаций в соответствующий период времени (таблица 5.1).

Таблица 5.1

**Эволюция методологии расчета собственных средств
(капитала) банка в России**

Нормативный правовой акт	Период действия
Инструкция ЦБ РСФСР от 30 апреля 1991 г. № 1 «О порядке регулирования деятельности коммерческих банков»	5.05.1991—31.03.1996
Инструкция ЦБ РФ от 30 января 1996 г. № 1 «О порядке регулирования деятельности кредитных организаций»	1.04.1996—31.12.1997
Инструкция ЦБ РФ от 1 октября 1997 г. № 1 «О порядке регулирования деятельности кредитных организаций»	1.01.1998—30.06.1998
Положение Банка России от 1 июня 1998 г. № 31-П «О методике расчета собственных средств (капитала) кредитных организаций»	01.07.1998—31.12.2001
Положение Банка России от 26 ноября 2001 г. № 159-П «О методике расчета собственных средств (капитала) кредитных организаций»	01.01.2002—31.03.2003
Положение Банка России от 10 февраля 2003 г. № 215-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций»	1.04.2003 — по настоящее время

Источник: составлено по [50].

Первоначально формула расчета собственных средств (капитала) банка была проста. Капитал определялся как сумма уставного капитала, эмиссионного дохода, резервного фонда, прибыли за минусом убытков. Позднее, в 1996 — первой половине 1998 г. уточняется порядок расчета собственных средств (капитала) банка, расширяется перечень его элементов. Субординированный кредит в составе элементов капитала не выделяется.

Впервые субординированный кредит в отечественную банковскую практику вводится Положением Банка России от 1 июня 1998 г. № 31-П «О методике расчета собственных средств (капитала) кредитных организаций», которое разделило все элементы собственных средств на источники основного и источники дополнительного капитала и определило субординированный кредит следующим образом:

«Субординированным кредитом (займом) называется привлеченный кредитной организацией кредит (заем, депозит), договор о предоставлении которого одновременно отвечает следующим условиям:

- 1) срок предоставления кредита составляет не менее 5 лет;
- 2) договор о кредите содержит положение о невозможности его досрочного расторжения;
- 3) условия предоставления кредита существенно не отличаются от рыночных условий предоставления аналогичных кредитов в момент его предоставления;
- 4) договор о кредите содержит положение о том, что в случае банкротства кредитной организации требования по этому кредиту удовлетворяются после полного удовлетворения требований всех иных кредиторов;
- 5) в договор о субординированном кредите, а также в дополнительные соглашения к указанному договору не включаются положения, изменяющие охарактеризованные выше его условия».

В том же Положении № 31-П уточняется, что рыночные условия относительно процентной ставки характеризуются ставкой рефинансирования Банка России по субординированным кредитам в рублях и ставкой LIBOR + 6% годовых по 12-месячным межбанковским депозитам в соответствующей иностранной валюте, если субординированный кредит в иностранной валюте. Кроме того, вводятся ограничения на включение субординированного кредита в расчет капитала: *во-первых*, он включается только в дополнительный капитал; *во-вторых*, максимальная величина субординирован-

ного кредита, включаемого в расчет капитала, не может превышать 50% величины основного капитала. Изначально отношения субординированного кредита оформлялись кредитным или депозитным договором, а также договором займа. Указанные условия и порядок включения субординированного кредита в расчет капитала (в том числе и порядок определения остаточной стоимости субординированного кредита, срок до погашения которого на дату расчета капитала составляет менее 5 лет) соответствовали требованиям Базельского соглашения.

В целом Положение № 31-П носило ярко выраженный адаптационный переходный характер. В дальнейшем происходит ужесточение надзорных требований в части включения тех или иных источников в состав источников банковского капитала, в том числе субординированного кредита.

Начиная с 1 января 2002 г. вступает в силу Положение Банка России от 26 ноября 2001 г. № 159-П «О методике расчета собственных средств (капитала) кредитных организаций», заменившее Положение № 31-П. Помимо ряда других принципиальных методологических отличий, в Положении № 159-П уточняется определение субординированного кредита, в частности, указывается, что это кредит без обеспечения, и кредитором может выступать только юридическое лицо. Кроме того, если кредитором выступает не кредитная организация-резидент, и субординированный кредит предоставляется в иностранной валюте, то эта операция является валютной, связанной с движением капитала, и на ее осуществление необходимо разрешение Банка России. Также уточняется, что денежные средства по договору субординированного кредита могут быть фактически предоставлены в дату, следующую за получением заключения территориального учреждения Банка России по результатам юридической экспертизы копии договора (проекта договора). И, что немаловажно, территориальные учреждения Банка России при проведении указанной экспертизы должны удостовериться, что источником субординированного кредита не являются средства, предоставленные кредитору самой кредитной организацией напрямую или через третьих лиц.

Перечисленные отличия обусловлены действующим российским законодательством и особенностями банковской практики. Прежде всего, речь идет о положениях Гражданского кодекса РФ, согласно которым договор банковского вклада имеет различный правовой режим в зависимости от категории вкладчика. Так, при наличии в договоре условия о невозможности досрочного истребования средств, это условие действует только для вкладчика- юриди-

ческого лица. Физическое же лицо, даже при наличии указанного условия в договоре, имеет право в любой момент забрать вклад из банка. Такая особенность российского законодательства направлена на защиту интересов населения, существенно пострадавшего от краха финансовых пирамид в начале — середине 90-х годов прошлого века, и может рассматриваться как проявление социальной ответственности банковского бизнеса. Одновременно описанная особенность делает невозможным привлечение банком средств от кредиторов-физических лиц в форме субординированного кредита.

Первоначальная редакция Положения Банка России от 10 февраля 2003 г. № 215-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций», сменившего Положение № 159-П, не претерпела принципиальных изменений в определении основных условий субординированного кредита и порядка включения его в состав капитала: минимальный срок не менее 5 лет; кредит необеспеченный; кредитор и заемщик — юридические лица; необходимость определения остаточной стоимости кредита, оставшийся срок до погашения которого менее 5 лет; является элементом дополнительного капитала в пределах до 50% от величины основного капитала, других условий. То есть Положение № 215-П первоначально в качестве субординированного кредита рассматривало отношения, которые для определенности предлагается обозначить как «классический» субординированный кредит. Отличия требований Положения № 215-П от требований Положения № 159-П в определении субординированного кредита заключались в следующем.

Во-первых, субординированными могут быть не только кредит, депозит, заем, но и облигационный заем.

Во-вторых, не прописываются размеры (границы) допустимой процентной ставки по субординированному кредиту как рыночные условия, но уточняется, что под существенным отличием от рыночных условий понимается существенное превышение среднего уровня процентов в соответствии со статьей 269 Налогового кодекса Российской Федерации. Статья 269 Налогового кодекса РФ поясняет, что «... существенным отклонением размера начисленных процентов по долгому обязательству считается отклонение более чем на 20% в сторону повышения или в сторону понижения от среднего уровня процентов, начисленных по аналогичным долговым обязательствам, выданным в том же квартале на сопоставимых условиях. ...При отсутствии долговых обязательств перед российскими организациями, выданных в том же квартале на сопоста-

вимых условиях, ... предельная величина процентов принимается равной ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, увеличенной в 1,1 раза, — при оформлении долгового обязательства в рублях и равной 15% — по долговым обязательствам в иностранной валюте» [61].

В третьих. Положение № 215-П формально разрешает досрочный возврат кредита (депозита, займа) или его части, или досрочное погашение облигаций, а также досрочную уплату процентов за пользование средствами и (или) внесение изменений в договор, при согласовании с Банком России.

Вышеперечисленные отличия не противоречат условиям, которым должны отвечать субординированные кредиты согласно международному определению.

В период преодоления последствий финансового кризиса, в соответствии с изменениями Положения № 215-П от 1 июня 2009 г., Банк России вводит два новых вида субординированных кредитов (помимо «классического» субординированного кредита): субординированный заем с дополнительными условиями и субординированный кредит на срок не менее 10 лет, включаемый в расчет дополнительного капитала сверх 50% (до 100%) от величины основного капитала.

Субординированный кредит (депозит, заем) с дополнительными условиями на срок не менее 30 лет включается в состав основного капитала в размере, не превышающем 15% от величины иных источников основного капитала. К дополнительным условиям договора субординированного займа относятся следующие:

- о невозмещении и ненакоплении невыплаченных процентных (купонных) доходов за счет прекращения полностью либо частично обязательства кредитной организации-заемщика по выплате суммы начисленных процентных (купонных) доходов по договору субординированного займа с дополнительными условиями — в случае возникновения у кредитной организации-заемщика оснований для осуществления мер по предупреждению банкротства;
- о покрытии кредитной организацией-заемщиком убытков, следствием которых является возникновение оснований для осуществления мер по предупреждению банкротства, за счет иных источников основного капитала, а в оставшейся непокрытой части — за счет прекращения полностью либо частично обязательства кредитной организации-заемщика по возврату суммы основного долга по договору субординированного займа с дополнительными условиями;

- о возможности досрочного погашения долга по инициативе кредитной организации-заемщика не ранее чем через 10 лет с даты включения субординированного займа с дополнительными условиями в состав источников основного капитала кредитной организации-заемщика, в том числе если одновременно наличествуют условия о возможности увеличения процентной ставки в случае неосуществления кредитной организацией-заемщиком досрочного погашения долга с установлением в договоре субординированного займа с дополнительными условиями параметров пересмотра процентной ставки в размере не более 100 базисных пунктов или 50% от первоначальной ставки;
- о праве Банка России приостановить выплату основной суммы долга и (или) процентов по договору субординированного займа с дополнительными условиями, если осуществление очередных платежей в пользу кредиторов приведет к возникновению оснований для осуществления мер по предупреждению банкротства.

Величина субординированного кредита (депозита, займа, облигационного займа), привлеченного (размещенного) на срок 10 лет и более и включаемого в дополнительный капитал, при одновременном наличии в договоре или в зарегистрированных условиях эмиссии условия о праве Банка России приостановить выплату основной суммы долга и (или) процентов, если осуществление очередных платежей в пользу кредиторов приведет к возникновению оснований для осуществления мер по предупреждению банкротства кредитных организаций, не может превышать 100% от величины основного капитала.

Таким образом, с середины 2009 г. отечественные банки получают право привлекать в качестве источников собственных средств (капитала) три вида кредитов: субординированный заем с дополнительными условиями на срок не менее 30 лет, включаемый в состав основного капитала в размере до 15% от величины иных источников основного капитала; субординированный кредит на срок не менее 10 лет, включаемый в состав дополнительного капитала в размере до 100% от величины источников основного капитала; субординированный кредит на срок не менее 5 лет, включаемый в состав дополнительного капитала в размере до 50% от величины источников основного капитала. При этом ЦБ РФ стимулирует развитие отношений по поводу привлечения субординированных кредитов, оказывая влияние на их фактическую стоимость, исключая

полученные таким образом средства из базы расчета обязательных резервов.

Все многообразие отношений по поводу получения и предоставления субординированных кредитов предлагается классифицировать таким образом, как представлено в таблице 5.2.

Таблица 5.2

Классификация отношений по поводу получения и предоставления субординированных кредитов

Классификационный признак	Виды отношений по поводу получения и предоставления субординированных кредитов
В зависимости от уровня капитала, в состав которого включается субординированный кредит	• субординированный кредит, включаемый в основной капитал, или капитал 1-го уровня; • субординированный кредит, включаемый в расчет дополнительного капитала, или капитал 2-го уровня; • субординированный кредит, включаемый в капитал 3-го уровня
В зависимости от финансового инструмента, оформляющего отношения между кредитором и заемщиком	• субординированный кредит; • субординированный депозит; • субординированный заем; • субординированный облигационный заем
В зависимости от валюты субординированного кредита	• субординированный кредит в национальной валюте; • субординированный кредит в иностранной валюте
В зависимости от страновой принадлежности участников сделки	• внутренний; • международный
В зависимости от формы собственности на средства, предоставляемые в пользование	• субординированный кредит, предоставленный за счет средств государства; • субординированный кредит, предоставленный за счет средств частных инвесторов
В зависимости от необходимости определения остаточной стоимости кредита на дату расчета величины капитала	• субординированные кредиты, не подлежащие амортизации; • субординированные кредиты, подлежащие амортизации

Таблица 5.2 (окончание)

Классификационный признак	Виды отношений по поводу получения и предоставления субординированных кредитов
В зависимости от величины количественных ограничений на включение субординированного кредита в капитал	• субординированный кредит, включаемый в дополнительный капитал в размере, не превышающем 50% основного капитала; • субординированный кредит, включаемый в дополнительный капитал в размере, не превышающем 100% основного капитала; • субординированный кредит, включаемый в основной капитал в размере, не превышающем 15% размера других источников основного капитала
В зависимости от наличия специального законодательного акта (помимо акта о порядке расчета капитала), регулирующего отношения по поводу субординированного кредита	• субординированный кредит, отношения по поводу которого регулируются в обычном порядке; • субординированный кредит, отношения по поводу которого регулируются в специальном порядке в соответствии с отдельным законодательным актом
В зависимости от срока, в течение которого могут реализовываться отношения по поводу субординированного кредита	• субординированный кредит, отношения по поводу которого не ограничены сроком их реализации; • субординированный кредит, отношения по поводу которого ограничены установленным сроком их реализации
В зависимости от фиксирования вида банковского риска, для покрытия которого используется субординированный кредит	• обезличенный; • субординированный кредит, включаемый в расчет капитала для покрытия конкретного риска
В зависимости от направленности влияния на величину капитала	• полученный; • предоставленный
В зависимости от момента оформления отношений по поводу пользования заемщиком средствами кредитора как отношений субординированного кредита	• первичный; • вторичный

Источник: составлено по [30].

1-й признак классификации – в зависимости от уровня капитала, в состав которого включается субординированный кредит:

1.1 субординированный кредит, включаемый в основной капитал, или капитал 1-го уровня (начиная с 1 июня 2009 г. в России таким кредитом выступает субординированный заем с дополнительными условиями на срок не менее 30 лет; согласно Базельскому соглашению (Базель II), в капитал 1-го уровня включается «гибридный собственный капитал, к которому относятся инструменты, отвечающие требованиям капитала 1-го уровня, но фактически занимающие промежуточное положение между долговыми обязательствами и собственным капиталом... иногда их называют «инновационными инструментами формирования капитала», в том числе ... обязательства, которые при нормальной работе банка рассматриваются как долговые, но в случае возникновения у банка-должника финансовых затруднений они конвертируются в собственный капитал» [46, с. 590]; необходимо отметить, что положения консультативных материалов Базельского комитета, получившие название Базель III, предусматривают исключение указанных «инновационных гибридных инструментов капитала» из состава источников основного капитала» [37];

1.2 субординированный кредит, включаемый в расчет дополнительного капитала, или капитал 2-го уровня («классический» субординированный кредит, включаемый в расчет дополнительного капитала в размере не более 50% от величины основного капитала; начиная с 1 июня 2009 г. в России в состав дополнительного капитала может включаться субординированный кредит на срок не менее 10 лет в пределах до 100% от величины основного капитала);

1.3 субординированный кредит, включаемый в капитал 3-го уровня (в настоящее время в России отсутствует); так же, как указывалось, согласно Базелю III, предполагается исключение инструментов капитала 3-го уровня из состава капитала;

2-й признак классификации — в зависимости от финансового инструмента, оформляющего отношения между кредитором и заемщиком:

2.1 субординированный кредит;

2.2 субординированный депозит;

2.3 субординированный заем;

2.4 субординированный облигационный заем;

3-й признак классификации — в зависимости от валюты субординированного кредита:

3.1 субординированный кредит в национальной валюте;

3.2 субординированный кредит в иностранной валюте;

4-й признак классификации — в зависимости от страновой принадлежности участников сделки:

4.1 субординированный кредит, предоставленный и полученный резидентами одной страны – внутренний;

4.2 субординированный кредит, предоставленный и/или полученный резидентами разных стран – международный;

5-й признак классификации – в зависимости от формы собственности на средства, предоставляемые в пользование:

5.1 субординированный кредит, предоставленный за счет средств государства;

5.2 субординированный кредит, предоставленный за счет средств частных инвесторов;

6-й признак классификации – в зависимости от необходимости определения остаточной стоимости кредита на дату расчета величины капитала:

6.1 субординированные кредиты, не подлежащие амортизации (с оставшимся сроком до погашения свыше 5 лет);

6.2 субординированные кредиты, подлежащие амортизации (с оставшимся сроком до погашения менее 5 лет);

7-й признак классификации – в зависимости от величины количественных ограничений на включение субординированного кредита в капитал:

7.1 субординированный кредит, включаемый в дополнительный капитал в размере, не превышающем 50% основного капитала (общий случай);

субординированный кредит, включаемый в дополнительный капитал в размере, не превышающем 100% основного капитала (субординированный кредит на срок свыше 10 лет);

субординированный кредит, включаемый в основной капитал в размере, не превышающем 15% размера других источников основного капитала (субординированный заем с дополнительными условиями);

8-й признак классификации – в зависимости от наличия специального законодательного акта (помимо акта о порядке расчета капитала), регулирующего отношения по поводу субординированного кредита:

8.1 субординированный кредит, отношения по поводу которого регулируются в обычном порядке, т.е. обязательном для всех без исключения кредитных организаций порядке, определенном нормативным документом, и срок действия этого документа не определен (не ограничен в период действия);

8.2 субординированный кредит, отношения по поводу которого регулируются в специальном порядке в соответствии с отдельным законодательным актом (например, в России такие субординиро-

ванные кредиты предусмотрены Федеральным законом от 13 октября 2008 г. № 173-ФЗ «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации», см. подробнее в параграфе 2.3 настоящей работы);

9-й признак классификации — в зависимости от срока, в течение которого могут реализовываться отношения по поводу субординированного кредита:

9.1 субординированный кредит, отношения по поводу которого не ограничены сроком их реализации (общий случай);

9.2 субординированный кредит, отношения по поводу которого ограничены установленным сроком их реализации (например, согласно нормам вышеуказанного Федерального закона № 173-ФЗ срок реализации отношений, регулируемых им, ограничен 31 декабря 2020 г.);

10-й признак классификации — в зависимости от фиксирования вида банковского риска, для покрытия которого используется субординированный кредит:

10.1 обезличенный субординированный кредит, т.е. кредит, выступающий элементом соответствующей части капитала с учетом общеустановленных ограничений без указания конкретных видов рисков, для покрытия которых он включен в капитал;

10.2 субординированный кредит, включаемый в расчет капитала для покрытия конкретного риска (например, субординированный кредит на срок до двух лет, включаемый в расчет капитала 3-го уровня для покрытия рыночного риска банка);

11-й признак классификации — в зависимости от направленности влияния на величину капитала:

11.1 субординированный кредит с положительной направленностью влияния на величину капитала — полученный субординированный кредит;

11.2 субординированный кредит с отрицательной направленностью влияния на величину капитала — предоставленный субординированный кредит;

12-й признак классификации — в зависимости от момента оформления отношений по поводу пользования заемщиком средствами кредитора как отношений субординированного кредита:

12.1 первичный субординированный кредит — денежные средства, изначально полученные банком как субординированный кредит (депозит, заем, облигационный заем);

12.2 вторичный субординированный кредит — денежные средства, первоначально полученные банком при выпуске привилегированных конвертируемых акций, которые могут конвертироваться

в субординированный долг по окончании периода, равного нескольким годам [см., например, 42, с. 440].

Предложенная классификация субординированных кредитов не является исчерпывающей, и, безусловно, не лишена недостатков. При проведении дальнейших исследований могут быть выделены и другие признаки классификации субординированных кредитов, в частности, в зависимости от наличия факта переоформления договора с целью пролонгации субординированного кредита; в зависимости от уровня налоговой ставки (которая может быть дифференцирована), уплачиваемой кредитором, если доход по субординированному кредиту получен либо в форме процента по договору (о кредите, депозите, займе), либо в форме процента (купона) по субординированным облигациям. При управлении субординированной задолженностью как объектом капитальной политики в контексте управления собственными средствами (капиталом), коммерческий банк должен определить параметры приобретаемых и предоставляемых субординированных кредитов (депозитов, займов, облигационных займов) в разрезе различных классификационных признаков исходя из внутренних потребностей и возможностей, а также с учетом ситуации на рынке.

Данные о субординированных кредитах в капитале российских банков представлены в таблице 5.3.

Таблица 5.3

Субординированные кредиты в капитале российских банков

Показатель	1.01.05	1.01.06	1.01.07	1.01.08	1.10.08	1.01.09	1.01.10	1.01.11	1.01.12
Капитал, млрд руб.	946,6	1241,8	1692,7	2671,5	3148,9	3811,1	4620,6	4732,3	5242,1
Удельный вес субординированных кредитов в капитале, %	7,3	13,7	13,8	11,6	11,2	30,6	29,7	24,3	22,7
Годовой темп прироста капитала, %	3,8	20,4	40	19,8	X	42,7	21,2	2,4	10,8
Годовой темп прироста субординированных кредитов, %	X	146,2	37,3	32,7	X	276,3	17,7	-16,2	3,5

Источник: составлено по [32].

Анализ данных, представленных в таблице 5.3, позволяет сделать следующие выводы. В период экономического подъема удельный вес субординированных кредитов в составе источников капитала российских банков составлял от 7,3 до 13,8%, темпы прироста как субординированного кредита, так и капитала в целом, хоть и были положительными, но не имели ярко выраженной тенденции. Это отражает если не отсутствие политики в отношении собственного капитала (капитальной политики) российских банков, то ее низкое качество. Значительное увеличение субординированных кредитов в составе капитала банков в IV квартале 2008 г. свидетельствует о реализации мероприятий по государственной поддержке финансовой системы в соответствии с Федеральным законом от 13 октября 2008 г. № 173-ФЗ. В течение 2009–2010 гг. при положительном приросте собственного капитала отмечаются сокращение удельного веса субординированных кредитов и даже их отрицательный прирост за 2011 г., что обусловлено превышением величины амортизации, начисленной по имеющимся субординированным кредитам, размером вновь полученных кредитов, а также погашением крупнейшими банками с государственным участием в капитале — «Сбербанком России» (ОАО) и «Банком ВТБ» (ОАО) — части субординированных кредитов, полученных в рамках механизма вышеуказанного Федерального закона № 173-ФЗ.

Роль субординированных кредитов в росте капитала различается по группам банков. Банк России с целью анализа разделяет все российские банки второго уровня на пять групп: банки, контролируемые государством; банки, контролируемые иностранным капиталом; крупные частные банки; средние и малые банки Московского региона и региональные средние и малые банки. Данные о субординированных кредитах в составе факторов роста капитала банков указанных групп представлены в таблице 5.4.

На основании представленных в таблице 5.4 данных можно сделать вывод о различном значении субординированных кредитов в составе факторов роста собственных средств банков разных групп. Так, субординированный кредит используется в качестве стабильного источника роста капитала только банками, контролируруемыми иностранным капиталом, и крупными частными банками. Банки, контролируемые государством, прибегают к заимствованиям на рынке субординированных кредитов на непостоянной основе. Еще более нехарактерно использование субординированных кредитов в качестве источника собственных средств для региональных малых и средних банков. Средние и малые банки Московского региона и региональные средние и малые банки до 2010 г. не использовали

Таблица 5.4

**Субординированные кредиты как фактор роста капитала банков
разных групп, %**

Группа банков	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Банки, контролируемые государством	36,3	—	—	78,1	—	—
Банки, контролируемые иностранным капиталом	30,7	32,4	33,8	32	51	—
Крупные частные банки	20,3	21	17,1	29,7	63	—
Региональные средние и малые банки	—	6,9	—	—	—	—
Средние и малые банки Московского региона	—	—	—	—	—	17,3

Источник: составлено по [34].

субординированные кредиты для увеличения своего капитала, однако указанная тенденция изменилась в 2010 г. Так, в 2010 г. именно в этой, и никакой другой, группе банков субординированные кредиты выступили фактором роста капитала.

**5.2. Развитие субординированного кредитования:
макроэкономический аспект и последствия для банка
как элемента банковской системы**

Отношения по поводу субординированного кредита имеют несколько аспектов, прежде всего, нормативный правовой и экономический аспекты. Указанные отношения проявляются как на уровне экономики страны в целом, или макроуровне, так и на уровне конкретного коммерческого банка, или микроуровне, и имеют двойственный характер. С одной стороны, и это отражается в самом названии отношений, исследуемым отношениям присущи черты кредита как платного срочного возвратного движения ссудной стоимости, причем эти черты присущи объективно. С другой — отношениям по поводу субординированного кредита присущи черты собственных средств, а именно, в смысле реализации в этих отношениях функций собственного капитала банка (оперативной, защитной, регулирующей), причем реализация указанных функций возможна в силу субъективного решения органов банковского регулирования и надзора, закрепленного соответствующими нормами права. На это обстоятельство указывает и профессор Г. Г. Коробова:

«обязательным условием для включения в состав собственного капитала тех или иных средств является их способность выполнять роль страхового фонда для покрытия непредвиденных убытков, возникающих в процессе деятельности банка, позволяя тем самым банку продолжить проведение текущих операций в случае их появления... Многие из них имеют свои, присущие только им особенности, которые оказывают влияние на способность элемента возмещать чрезвычайные непредвиденные расходы» [7, с. 109]. Х. ван Грюнинг, говоря о субординированном срочном долге как элементе капитала второго уровня, указывает, что инструменты, входящие в указанный капитал, имеют характеристики и капитала, и обязательств, поскольку они должны быть в конечном счете погашены, или содержат обязательные требования к будущим доходам, не зависящие от их фактического получения [16, с. 102].

В отличие от источников основного капитала, т.е. основополагающих фондов и резервов, образованных за счет внутренних источников на цели поддержания деятельности банка и отвечающих принципам стабильности, субординации по отношению к правам кредиторов, отсутствия фиксированных начислений доходов [см. 9, с. 73], субординированные кредиты этим принципам отвечают не в полной мере. В отношениях «классического» субординированного кредита (включаемого в расчет дополнительного капитала на срок не менее 5 лет в размере до 50% величины основного капитала) реализуется часть из указанных принципов: такому долгу банка присущ характер субординации прав вкладчиков и других кредиторов; отношения, обусловленные субординированным долгом, имеют долгосрочный характер (т.е. им присуща определенная стабильность). Однако «классический» субординированный кредит является срочным долговым обязательством с фиксированным сроком возврата и, как правило, не может быть полностью, без соблюдения принципа возвратности, использован на покрытие убытков банка. Указанная черта обосновывает введение ограничений на величину субординированного кредита, включаемого в расчет капитала, и на его место в структуре собственных средств. Выявленный недостаток «классического» субординированного кредита практически нивелирован в отношениях, обозначенных Банком России как «субординированный заем с дополнительными условиями», поскольку в совокупности «дополнительные условия» позволяют банку-должнику не выплачивать кредитору доход и основную сумму долга при наличии оснований для осуществления мер по предупреждению банкротства и не накапливать долг по невыплаченным кредитору суммам.

Необходимый возврат средств в обусловленные сроки потенциально таит в себе опасность единовременного сокращения капитальной базы банка в установленную дату погашения субординированного кредита. Это противоречие сущностных аспектов отношений субординированного кредита надзорные правила достаточно успешно нивелируют путем механизма обязательной амортизации полученных средств, включаемых в расчет регулятивного капитала, если речь идет о «классическом» субординированном кредите. Несколько иной механизм нивелирования указанной опасности предусмотрен для субординированного займа с дополнительными условиями. Новые правила, введенные Банком России изменениями Положения № 215-П от 1 июня 2009 г. и позволяющие банку-заемщику использовать ряд субординированных долгов в качестве финансового источника, поглощающего убытки, аналогично резервному фонду, как представляется, таит в себе ряд опасностей. *Во-первых*, становится вполне вероятной возможность безвозвратного движения ссудной стоимости. *Во-вторых*, теряется стимулирующий характер кредитных средств. *В-третьих*, негативные последствия развития отношений субординированного кредита, в условиях высоких рисков банков, для экономики страны связаны с накоплением инфляционного потенциала, который профессор Ю.А. Бабичева определяет «... как риск возникновения глубоких и устойчивых стоимостных диспропорций в экономике, находящих свое проявление в росте цен и обесценении денег и обусловленных экономически не обоснованным перераспределением национального дохода в пользу невостребованных обществом видов продукции, товаров и услуг» [2, с. 14].

Механизм накопления инфляционного потенциала в этой ситуации по своей экономической сути аналогичен механизму необеспеченной денежной эмиссии.

Современные банки осуществляют денежную эмиссию, в основе которой должны лежать кредитные отношения между ними и предприятиями реального сектора экономики страны. Обязательства банков призваны выполнять все денежные функции, поскольку их можно рассматривать как обязательства, фиксирующие вклады разных членов общества в формирование совокупной стоимости товаров и услуг, в соответствии с которыми (обязательствами) банки распределяют доли национального дохода. Полученные средства банки размещают в экономику страны в соответствии со своими оценками потребностей рынка в производстве разных товаров (продукции, работ, услуг). То есть средства, размещаемые банками, должны быть направлены на экономически обоснованные цели.

В этой связи выпуск денег банками имеет объективные экономические пределы. Банки, размещая средства в экономику, руководствуются принципами кредита, т. е. размещенные средства должны быть использованы заемщиками эффективно, обеспечив заемщикам получение дохода, позволяющего вернуть средства банку и выплатить по ним проценты и, в конечном итоге, способствовать увеличению товарной массы.

Вместе с тем банки размещают средства на основе субъективных оценок о будущей оценке обществом кредитуемых мероприятий. Увеличение денежной массы в обращении за счет средств, предоставляемых банками, происходит до того момента, когда рынок признает полезность произведенного на эти средства товара и экономической обоснованности кредитной сделки. Если потребители кредитуемого товара не оплачивают товар или оплачивают в меньшей стоимости, чем стоимость, затраченная на их производство, появляется дисбаланс между величиной стоимости, размещенной банками в экономику, и стоимостью, признаваемой экономикой полезной. В связи с этим в случае неправильной оценки банком будущих общественных потребностей объективно возникает вероятность появления просроченной задолженности. Произошедший за счет невозвратных кредитов рост денежной массы не обеспечен в стоимостном выражении товарной массой. Таким образом развивается механизм инфляционного потенциала банковских операций по размещению ресурсов, что обуславливает необходимость разработки показателей, позволяющих его оценить, и соответствующих механизмов, нивелирующих развитие инфляционного потенциала направления средств субординированных кредитов в экономику страны.

Банковская теория и практика выработали ряд механизмов, позволяющих снизить инфляционное давление на экономику средств, размещенных банком и использованных банковским должником на цели, не получившие общественного признания. Цель таких механизмов — перераспределить имеющиеся стоимости должника (или третьего лица) в пользу банковских кредиторов, например, путем обращения взыскания на заложенное имущество. При отсутствии у должника соответствующих стоимостей и/или их недостаточности для возмещения перераспределенной банком стоимости, субъектом, на которого перекладывается стоимостная ответственность за ошибочное распределение средств банковских кредиторов, должен выступать сам банк. Такие механизмы также выработаны в теории и практике банковского дела и касаются возмещения потерь за счет механизмов резервирования, а также, при

исчерпаний иных возможностей, за счет уменьшения собственных средств (капитала) банка. «В конечном итоге с точки зрения экономики это означает сокращение доли банков и их заемщиков в национальном доходе, представленном совокупным объемом товаров и услуг» [2, с. 41]. Следовательно, защитная функция собственного капитала банка проявляется не только на микроуровне (уровне отдельного финансового посредника) как буфера, поглощающего убытки банка и защищающего его от банкротства (до определенных пределов). Защитная функция банковского капитала на уровне экономики страны в целом также заключается в поглощении капиталом последствий неграмотного управления, включая инфляционное давление невозвращенных кредитов, в выполнении капиталом роли источника сбалансирования денежной и товарной масс в случае роста банковской кредитной эмиссии без соответствующего роста объема товаров, продукции, работ, услуг (потребительных стоимостей).

Однако известно, что собственные средства банков включают в себя ряд элементов, которые не в полной мере однозначно способны поглощать убытки (и, следовательно, снижать инфляционное давление реализуемой банком политики по размещению средств, прежде всего, кредитной политики). И, если речь идет о «классическом» субординированном кредите, который поглощает убытки только при ликвидации банка и не может в условиях функционирования банка на рынке выступать резервом их покрытия, поскольку сам должен быть возвращен кредитору, то такой субординированный кредит не выполняет один из аспектов защитной функции капитала на уровне экономики, поскольку не способствует сглаживанию дисбаланса товарной и денежной масс, явившегося результатом ошибочной банковской политики.

Приведенный механизм мультипликатора, «включаемого» развитием субординированного кредитования, характерен не только для России, но и для экономики любой страны. Так, М. А. Портной, изучая антикризисные мероприятия, реализуемые ФРС в 2008–2010 гг. в экономике США, приходит к следующему выводу: «Особенно значительный эффект мультипликатора создают субординированные кредиты, которые предоставляются ФРС на длительные сроки (10 лет и более) без залога. Предоставление субординированного кредита – создание денег» [38, с. 19]. В такой ситуации чрезвычайно важным становится вопрос поддержания сбалансированности денежной и товарной масс в экономике страны.

Подобно тому, как излишняя денежная масса подлежит абсорбированию с помощью различных инструментов, прежде всего,

инструментов денежно-кредитной политики Центрального банка, излишние средства, предоставленные банкам в форме субординированных кредитов и не нашедшие в результате размещения товарного эквивалента, должны быть тоже абсорбированы. С одной стороны, мероприятия, реализуемые в рамках единой денежно-кредитной политики, в определенной мере могут снизить инфляционный потенциал, накопленный при развитии отношений субординированных кредитов. С другой — необходимы и специфические инструменты, направленные на сдерживание негативного влияния конкретно субординированных кредитов. В противном случае предоставленные банкам субординированные кредиты за счет средств Банка России и Фонда национального благосостояния, цель которых — предотвратить банкротство банков, снизить давление на капитал «плохих» долгов, увеличивают денежную массу, не находят применения в качестве средства обращения и средства платежа, засоряют каналы денежного обращения, усиливая дисбаланс между денежной и товарной массами. Иными словами, инфляционные процессы развиваются не столько от самого факта направления в обращение средств, полученных банками в форме субординированных кредитов, сколько от направлений их использования, т.е. в результате финансирования деятельности, которая имеет или не имеет общественной полезности и потребительской стоимости. Расширение объемов субординированного кредитования в банковском секторе увеличивает денежную массу, которая может не сопровождаться ростом товаров, продукции, работ и услуг. Следствие указанного процесса — развитие инфляции, поскольку не происходит уравнивание денежной и товарной масс.

Последствия развития отношений субординированных кредитов в экономике страны на разных уровнях определяются совокупностью различных факторов, в числе которых следует выделить причины, обуславливающие покупку банком субординированных кредитов для увеличения (или замещения иных источников) капитала.

Все причины, которые обуславливают потребность банков в увеличении собственного капитала с целью выполнения нормативных требований регулирующих органов об обеспечении его достаточности, можно разделить на две группы:

- 1) расширение масштабов деятельности банка;
- 2) ухудшение качества банковских операций и услуг, риски по которым могут учитываться в расчете указанного показателя.

Соответственно, последствия привлечения субординированного кредита по этим двум группам причин будут отличаться как для коммерческого банка, так и, при определенных условиях, для национальной банковской системы и экономики страны в целом. Эти последствия могут быть положительными и отрицательными, проявляться на микро — и макроуровне в разные моменты времени относительно момента привлечения субординированного кредита.

В текущей ситуации и краткосрочной перспективе привлечение субординированного кредита позволяет отдельному банку поддержать свой собственный капитал на достаточном уровне, выполнить требования банковского регулятора, снизить давление «плохих» долгов. Кроме того, у субординированных кредитов есть существенные преимущества по сравнению с другими источниками увеличения собственного капитала: покупка субординированных кредитов, как правило, позволяет увеличить капитал одновременно на значительную сумму, при этом не меняются состав владельцев банка и доходность акции (при прочих равных условиях). Расширение объемов субординированного кредитования в текущий момент и на краткосрочную перспективу позволяет банковской системе сохранить существующую структуру, предотвратить волну массовых банкротств, а Центральному банку — достичь цели своей деятельности, обеспечив развитие и укрепление национальной банковской системы. Однако реализация указанной цели не является фактором, напрямую способствующим оздоровлению банковских активов и внебалансовых требований и обязательств, по которым рассчитываются кредитный и рыночный риски. Следовательно, в долгосрочной перспективе с высокой степенью достоверности можно ожидать реализации накопленного инфляционного потенциала, причем «... процессы накопления инфляционного потенциала операций банков подвержены огромной инерции, что затрудняет их прогнозирование в краткосрочном плане» [2, с. 15].

На микроуровне в текущей и краткосрочной перспективе укрепление капитальной базы позволит реализовать защитную и регулирующую функции собственного капитала, однако не может в полной мере напрямую способствовать расширению объема банковских операций, генерирующих денежные потоки, и улучшить их качество. Следовательно, российские банки в настоящий момент времени формируют обязательства, способность которых генерировать будущую прибыль весьма сомнительна. Одновременно с этим средства, полученные в форме субординированных креди-

тов, необходимо оплачивать и возвращать, что генерирует вполне определенные по срокам и размерам денежные оттоки. Необходимость возврата средств обуславливает необходимость поиска замещающей части и ресурсов, что, в свою очередь, может привести к появлению проблемы ликвидности, либо банк-заемщик должен в течение срока пользования субординированным кредитом формировать специальный фонд, назначение которого — своевременное и в полном объеме погашение обязательств перед кредитором. Также необходимость возврата средств обуславливает необходимость поиска замещающей части собственного капитала для сохранения прежних масштабов и рискованности деятельности. Иначе для обеспечения требования достаточности капитала банку придется сокращать объем своих операций либо снижать риски, что обычно влечет за собой потерю доходов. Конечно, если банк, получающий субординированный кредит по причине ухудшения качества своих операций, кредитного и других портфелей с целью выполнения норматива достаточности капитала, за период пользования средствами сможет улучшить состав и качество активов и внебалансовых требований и обязательств таким образом, что их рост и доходность не повлекут за собой рост рискованности, то в этом случае отрицательное влияние необходимости возврата субординированного кредита можно будет если не избежать, то существенно снизить. Самостоятельно решить указанную задачу способен не каждый коммерческий банк. Важно учитывать общее состояние экономики, развитие отдельных секторов, отраслей, регионов, стабильность экономической и политической ситуации, уровень конкуренции на банковских рынках. В самом деле, в активах российских банков в течение 2001–2010 гг. наибольший удельный вес занимают выданные кредиты, т.е. для российских банков основным процентным доходом выступает доход от кредитования. Однако «... в условиях спада производства надежные заемщики, как правило, перекредитованы; усиливается тенденция досрочного погашения долгов; многие компании не знают перспективы рынка и опасаются обременять себя долгами; примерно половина «плохих» кредитных предприятий не обращается в банки, так как это бесполезно... эксперты заявляют, что развернуть масштабы кредитования [банки — *Авт.*] объективно не могут» [4], с. 4].

В этой связи задача банковского регулятора и государства видится в создании таких экономико-правовых условий предпринимательской деятельности в целом и банковской в частности, при которых расширяется платежеспособный спрос на банковское об-

служивание, улучшается финансовое положение банковских контрагентов, снижаются системные риски банков. Рост в нефинансовом секторе экономики должен выступать основным фактором роста самих коммерческих банков, укрепления их экономического положения, с одновременным ужесточением ответственности за нарушение рыночной дисциплины всеми хозяйствующими субъектами страны.

5.3. Субординированный кредит как объект капитальной политики банка

Субординированный кредит (депозит, заем, облигационный заем) как объект капитальной политики может влиять на величину собственных средств (капитала) в двух направлениях. *Во-первых*, полученный субординированный кредит, при соблюдении всех нормативных требований и ограничений, увеличивает капитал банка. *Во-вторых*, выданный субординированный кредит уменьшает величину собственных средств (капитала), т.е. включается в иммобилизацию.

Соответственно, банк в отношениях субординированного кредита может выступать в роли заемщика (при получении кредита) или в роли кредитора (при предоставлении кредита). В обоих случаях цель и задачи участия банка в сделке субординированного кредита будут различаться. В связи с этим представляется возможным использовать такое понятие, как рынок субординированного кредита, определить который предлагается следующим образом. Рынок субординированного кредита — экономическое пространство (часть кредитного рынка), на котором осуществляется перераспределение временно свободных денежных средств между участниками рынка на принципах срочности, платности, возвратности.

Рынок субординированных кредитов представляет собой обо-собленный сегмент единого кредитного рынка, имеющий специфические черты. В качестве специфических черт рынка субординированных кредитов предлагается рассматривать следующие черты:

- всегда долгосрочный характер отношений;
- всегда в роли обязательного субъекта (кредитора либо заемщика) выступает коммерческий банк;
- жестко регламентированный нормативными правовыми документами банковского регулятора характер отношений;

- необходимость экспертизы органа банковского регулирования и надзора на предмет соответствия конкретных кредитных отношений требованиям, предъявляемым к отношениям субординированного кредита;
- регламентация состава участников рынка субординированного кредита;
- отсутствие на рынке кредитного посредника;
- индивидуальный характер отношений;
- закрытый характер рынка, отсутствие комплексной официальной статистической информации о параметрах сделок, совершаемых на рынке, и об участниках сделок;
- специфика товара, торгуемого на рынке, которая проявляется в отсутствии гарантии соблюдения принципа возвратности, и, в некоторых случаях, принципа платности;
- дополнительные риски кредитора, включающие не только кредитный риск, но и риски инвестора.

Особенности рынка субординированного кредита находят отражение на подходах к формированию и реализации капитальной политики конкретного банка.

Основная цель банка-заемщика на рынке субординированного кредита – укрепление собственной капитальной базы.

Как любой источник собственных средств (капитала), субординированный кредит для коммерческого банка имеет достоинства и недостатки.

В числе основных *достоинств* субординированного кредита необходимо выделить следующие:

- капитал увеличивается единовременно на значительную сумму;
- источнику капитала присуща определенная стабильность цены в течение длительного периода времени;
- стоимость источника в любой момент его использования соотносится со средним уровнем процента на рынке;
- не меняется отношение прибыли на акцию банка при прочих равных условиях;
- не меняется состав учредителей (участников) банка;
- не уменьшается часть чистой прибыли, которая может быть направлена на дивиденды акционерам/доходы на доли уставного капитала учредителей (участников) банка.

В числе основных *недостатков* субординированного кредита для банка-заемщика необходимо выделить следующие:

- кредит генерирует определенные во времени оттоки денежных средств по обслуживанию долга;
- для соответствия требованиям достаточности капитала, предъявляемым регуляторами, может быть использована лишь часть долгового капитала [42, с. 439];
- необходимость поиска другого источника ресурсов, возмещающих субординированный кредит в момент его погашения, во избежание реализации риска потери ликвидности;
- необходимость поиска другого источника капитала, возмещающего субординированный кредит в момент его амортизации, во избежание реализации риска снижения достаточности собственных средств и/или риска невыполнения надзорных требований по минимальному размеру капитала действующего банка;
- невозможность использования источника при отрицательном или нулевом основном капитале (или, в случае субординированного займа с дополнительными условиями, при отсутствии иных источников основного капитала);
- невозможность использования источника при низкой емкости рынка капитала (отсутствии соответствующего кредитора);
- при незначительном объеме основного капитала объем субординированного кредита, включаемого в капитал, также незначителен;
- вероятность реализации по привлеченным субординированным кредитам рисков, входящих в систему банковских рисков, рекомендованную Банком России коммерческим банкам для использования в управлении рисками.

Как отмечалось в главе 3 настоящей работы, Банк России выделяет следующие банковские риски: кредитный, страновой, рыночный, потери ликвидности, операционный, правовой, репутационный (риск потери репутации) и стратегический. В контексте исследования субординированного кредита как объекта капитальной политики целесообразно выявить взаимосвязи между указанным кредитом и банковскими рисками.

Кредитный риск банка связан с операциями по размещению банковских ресурсов, а также с проведением внебалансовых операций и срочных сделок. Поскольку обязательства банка по полученному субординированному кредиту отражены в пассиве, а не в активе банковского баланса, кредитный риск им не присущ.

Страновой риск и риск неперевода средств может возникнуть у банка-кредитора в отношениях внешнего субординированного кредита.

Рыночный риск является комплексным и включает в себя три элемента: фондовый, процентный и валютный риски. Он не присущ отношениям субординированного кредита ни для банка-кредитора, ни для банка-заемщика даже в случае субординированного облигационного займа. Как отмечалось, особенностью субординированного кредита является его долгосрочный (обычно не менее 5 лет) характер, в то время как фондовый риск присущ финансовым инструментам торгового портфеля, т.е. приобретенным с целью дальнейшей перепродажи. Процентный риск нивелирован нормативными требованиями, предъявляемыми к отношениям по поводу предоставления/получения субординированного кредита. Валютный же риск, под которым понимается возможный убыток банка в результате изменения курсов валют, может реализоваться как у банков, предоставивших субординированный кредит, так и у банков, получивших его. И здесь будет проявляться классическая зависимость: в случае, если к моменту погашения субординированного кредита в иностранной валюте курс валюты обязательства существенно превысит курс в момент получения кредита, убытки от реализации валютного риска понесет банк-заемщик. В противном случае, если курс валюты обязательства в момент погашения кредита будет ниже курса в момент предоставления средств, убытки от реализации валютного риска понесет банк-кредитор.

Взаимосвязь субординированного кредита с риском потери ликвидности проявляется исключительно в условиях возникновения у банка затруднений в своевременном и в полном объеме выполнении своих обязательств. Как известно, одним из внутренних факторов, влияющих на ликвидность коммерческого банка, является крепкая капитальная база. Чем больше абсолютный размер собственных средств банка, тем, при прочих равных условиях, выше его ликвидность. Следовательно, субординированные кредиты, полученные при возникновении у банка затруднений в своевременном и полном погашении своих обязательств, положительным и самым непосредственным образом влияют на банковскую ликвидность. Предоставление же субординированных кредитов при наличии проблем с ликвидностью затруднительно, поскольку эти отношения регламентируются и контролируются органом банковского регулирования и надзора.

Связь субординированного кредита как элемента собственных средств и операционного риска определяется в контексте норматива достаточности банковского капитала. В самом общем виде указанная связь может быть определена следующим образом: «Чем больше величина операционного риска, тем больше должен быть

размер собственных средств (капитала), и тем положительнее (или отрицательнее) отразится на показателе достаточности капитала получение (или предоставление) субординированного кредита (при соблюдении существующих ограничений)».

Связь между правовым риском и субординированным кредитом может проявиться в случае неверно составленной документации, оформляющей получение или предоставление субординированного кредита.

Отношения субординированного кредита также связаны с репутационным риском. Оглашение информации о предоставлении банком субординированного кредита формирует в обществе положительный имидж о финансовой устойчивости и надежности банка-кредитора, что снижает вероятность реализации риска потери репутации. Аналогичное положительное влияние на репутацию банка оказывает и факт получения субординированного кредита, поскольку это свидетельствует о доверии кредитора к банку-заемщику.

Как прямую и непосредственную можно охарактеризовать связь между стратегическим риском и фактом получения (предоставления) субординированного кредита. Поскольку политика в отношении привлечения и размещения субординированного кредита является составляющей капитальной политики банка, а капитальная политика, в свою очередь, выступает элементом банковской политики, то непосредственно финансовые решения, принятые органами управления банка (прежде всего, Советом директоров с учетом обоснованных предложений высшего исполнительного руководства) по стратегическому управлению, определяют стратегию формирования капитала, использования отдельных его элементов в процессе общего финансового менеджмента банка. В отдельно рассматриваемых отношениях субординированного кредита стратегический риск не реализуется. Реализация стратегического риска в полной мере возможна по причине низкого качества капитального портфеля, являющегося результатом реализации капитальной политики как составной части банковской политики, банковской стратегии. Так, ошибки при планировании состава и структуры капитала, его рентабельности и достаточности могут негативным образом отразиться на экономическом положении банка в будущем.

Банк-заемщик по субординированному кредиту может столкнуться не со всеми обозначенными рисками, имеющими негативное влияние, а только с некоторыми из них. В определенной мере на всем протяжении периода действия отношений по поводу

субординированного кредита может реализоваться операционный риск. Управление этим риском должно осуществляться в рамках единой системы управления операционным риском коммерческого банка.

Реализация других рисков банка — участника рынка субординированного кредита — возможна в будущем, которое вполне прогнозируемо в отношении таких рисков, как риск потери ликвидности и валютный риск в силу нормативных характеристик субординированного кредита, что вносит определенную ясность и упрощает управление рисками. В связи с тем, что момент возможной реализации рисков, связанных с субординированным кредитом, наступит в будущем, указанные риски предлагается обозначить как отложенные. В составе таких рисков также следует выделить репутационный, стратегический и процентный риски.

Риск потери ликвидности может реализоваться в случае неспособности банка своевременно обеспечить восполнение ресурсной базы при погашении субординированного кредита. Валютный риск может реализоваться у банка, обязательства которого по субординированному кредиту выражены в иностранной валюте. На момент исполнения обязательства курс его валюты может существенно отличаться от прогнозируемого банком, что обусловит дополнительные затраты, и, следовательно, увеличит денежный отток, а это также способно спровоцировать проблемы с ликвидностью. Роль Банка России в снижении указанных рисков банка, привлекающего субординированный кредит, заключается в установлении характеристик субординированного кредита, участии в обеспечении стабильности экономической ситуации в целом и непосредственно в реализации одной из целей своей деятельности, определенной статьей 3 Федерального закона от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», а именно, защите и обеспечении устойчивости рубля.

Репутационный риск (риск потери репутации) как один из отложенных рисков, связанных с субординированным кредитом, может быть вызван следующими событиями. В случае, если банк-заемщик не обеспечит пропорционального восполнения собственных средств (капитала) при амортизации субординированных кредитов, величина регулятивного банковского капитала может снизиться. В этом случае на репутации банка могут неблагоприятно отразиться сокращение абсолютного размера собственных средств (капитала); сокращение капитала до размера ниже величины минимального размера капитала, установленного для

действующего банка; нарушение норматива достаточности капитала. Еще одной причиной, способной повлиять на реализацию репутационного риска банка-заемщика по субординированному кредиту, может быть дефолт по субординированным облигациям. Согласно п. 6.7 Инструкции Банка России от 10 марта 2006 г. № 128-И «О правилах выпуска и регистрации ценных бумаг кредитными организациями на территории Российской Федерации» дефолт определяется как «неисполнение обязательств кредитной организации-эмитента по облигациям, [которое. — *Авт.*] является существенным нарушением условий заключенного договора займа». При этом Банк России определяет технический дефолт как просрочку исполнения обязательств по выплате очередного процента (купона) на срок не более 7 дней, по выплате суммы основного долга по облигации — на срок не более 30 дней [см. 77]. В определенной степени Банк России нивелирует последствия рассмотренных событий, способных привести к реализации репутационного риска коммерческого банка. Так, напрямую негативные последствия необходимости возвращать средства кредитору с уплатой процента (купона) не обязательны для субординированного займа с дополнительными условиями. Косвенные инструменты предупреждения репутационного риска банка-заемщика в результате реализации обозначенных событий входят в состав мер воздействия, применяемых к коммерческим банкам в рамках надзора Центральным банком Российской Федерации, в том числе по результатам оценки экономического положения банка, а также оценки перспектив деятельности, осуществляемой куратором. Однако свести к нулю вероятность реализации репутационного риска указанные инструменты его нивелирования в полной мере не могут. Репутационный риск, так же, как и стратегический, не может быть в полной мере нивелирован только инструментами Банка России.

Существенно больше нивелированы неблагоприятные последствия от реализации процентного риска. На это направлено выделение органом банковского надзора характеристик субординированного кредита в части регулирования уровня процентной ставки за пользование средствами. По указанной причине задачей коммерческого банка при реализации своей политики в отношении собственного капитала является прогнозирование момента, когда становится целесообразным пересмотр процентной ставки по субординированному обязательству, а также контроль за фактическим изменением условий договора в отношении размера платы за кредит.

С определенной степенью условности можно предположить, что возможна реализация правового риска в отношениях, связанных с использованием банком субординированного кредита в качестве источника капитала. Однако обязательная экспертиза территориальным учреждением Банка России договора о субординированном кредите (депозите, займе, облигационном займе) сводит правовой риск к нулю.

Таким образом, не все недостатки субординированного кредита могут проявиться в полной мере при реализации соответствующих отношений между кредитором и заемщиком.

Отмеченные достоинства и недостатки, хоть и в различной степени, присущи всем отношениям по поводу привлечения субординированного кредита как источника собственных средств (капитала). Однако, как отмечалось, указанные отношения могут быть оформлены с использованием разных финансовых инструментов, и в этом случае появляются дополнительные преимущества и недостатки отдельных финансовых инструментов, которые также являются преимуществами и недостатками привлечения субординированного кредита, но более низкого порядка. Для определения преимуществ и недостатков привлечения субординированного кредита более низкого порядка представляется целесообразным разделить все субординированные долги банка на две группы: субординированные долги, оформленные как кредиты (депозиты, займы), и субординированные долги, оформленные как облигационные займы. Результаты выявления достоинств и недостатков в рамках такого разделения представлены в таблице 5.5, где достоинства отмечены знаком «+», недостатки — знаком «-».

Дополнительную привлекательность субординированных облигаций по сравнению с субординированным кредитом (депозитом, займом) для кредитора могут обеспечить налоговые инструменты, а именно, различие в уровне налоговой ставки, облагающей доходы, полученные в форме процентов по кредитам (депозитам, займам), и в уровне налоговой ставки, облагающей доходы, полученные в форме процентов (купонов) по долгосрочным эмиссионным ценным бумагам — субординированным облигациям. Указанный уровень налоговой ставки как для банка-заемщика, так и для кредитора является фактором, входящим в группу внешних факторов, которую можно обозначить как «экономическая политика государства». Соответственно, участники субординированной сделки не могут влиять на этот фактор, однако банку необходимо его учитывать при разработке и реализации своей политики в отношении собственного капитала.

Таблица 5.5

**Сравнительный аспект достоинств и недостатков субординированных долгов
в зависимости от оформляемого финансового инструмента**

Субординированные долги, оформленные как кредиты (депозиты, займы)	Субординированные долги, оформленные как облигационные займы
• «+» незначительные затраты на оформление договора о кредите (займе, депозите) при наличии крупного кредитора-инвестора; • «+» низкие операционные издержки по обслуживанию долга; • «+» простота определения приемлемых для банка-заемщика условий субординированного долга, и, как следствие, отсутствие необходимости привлекать профессионального консультанта или иметь в штате высококвалифицированного специалиста, обладающего соответствующими знаниями и навыками; • «-» сложность с поиском инвестора, поскольку с позиции кредитора у инструмента низкая ликвидность	• «+» возможность привлечения существенных средств при отсутствии крупного потенциального кредитора-инвестора; • «+» более востребованный рынком инструмент, поскольку с позиции кредитора у инструмента высокая ликвидность (при наличии соответствующего кредитного рейтинга эмитента); • «-» высокие затраты банка-эмитента субординированных облигаций на эмиссию и подписку; • «-» высокие операционные издержки по обслуживанию долга; • «-» невозможность выпуска субординированных облигаций для небольшого банка в связи с отсутствием соответствующего кредитного рейтинга и специалистов, способных качественно оценить параметры облигационного субординированного займа

ГЛАВА 6

ОРГАНИЗАЦИОННО-ФИНАНСОВЫЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ КАПИТАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ БАНКА

6.1. Корпоративное управление и организационная структура банка

Для эффективной банковской деятельности в целом и полной реализации принятой капитальной политики. в частности, необходима адекватная организационно-управленческая структура, которая может быть представлена как совокупность управленческой и организационной структур.

Управленческая структура (структура управления) может быть определена как совокупность и взаимосвязь органов управления банка.

К органам управления банка относятся общее собрание учредителей (участников) банка, Совет директоров и банковские менеджеры.

Высшим органом управления банком является общее собрание участников. К исключительной компетенции общего собрания как органа управления банка относится решение следующих вопросов:

- утверждение Устава, изменений и дополнений в Устав;
- утверждение годового баланса, отчета о прибылях и убытках и аудиторского заключения о достоверности отчетности;
- утверждение аудитора или аудиторской фирмы, который (которая) будет подтверждать отчетность за текущий год;
- утверждение бизнес-плана банка, представляемого в Банк России в случаях, предусмотренных Указанием ЦБ РФ от 5 июля 2002 г. № 1176-У «О бизнес-планах кредитных организаций»; в соответствии с требованиями Указания бизнес-план представляется в Банк России в случае создания, реорганизации, изменения вида, расширения деятельности в результате получения дополнительных лицензий на осуществление банковских операций;
- принятие решения о ликвидации и реорганизации банка;
- принятие решения о выплате дивидендов по акциям или доходов на долю уставного капитала и утверждение размера дивидендов (доходов);
- выбор членов Совета директоров;

- иные вопросы, отнесенные к компетенции общего собрания учредителей (участников).

Общее собрание учредителей обычно недостаточно осведомлено о текущих делах банка. В крупных банках на ежегодных собраниях значительное количество владельцев мелких пакетов акций не присутствует, они переуступают право голоса выборным лицам. Поэтому общее собрание во многих случаях автоматически принимает решения, предлагаемые Советом директоров.

Совет директоров (Наблюдательный совет) — это коллегиальный орган управления банка, в состав которого входят участники — владельцы крупнейших пакетов акций (долей уставного капитала), представители материнских структур, эксперты (независимые директора). Совет директоров является представительным органом собственников банка и должен отстаивать их интересы. Основная задача Совета директоров заключается в обеспечении необходимого уровня прибыли на вложенный капитал. В соответствии с главной задачей Совет директоров выполняет ряд функций [см. 44].

Важнейшая функция Совета директоров заключается в определении стратегических целей банка и формулировании политики, например, в качестве долговременной цели может быть повышение дохода на одну акцию (долю уставного капитала). Цели и задачи банка, а также программа конкретных действий по их достижению излагаются в специальном документе, подготавливаемом Советом директоров совместно с банковскими менеджерами.

Документ о политике банка должен определять следующие важные моменты:

- категории клиентов, на обслуживание которых в первую очередь направляются ресурсы банка;
- банковские операции, подлежащие преимущественному развитию;
- географические районы, в которых банк будет осуществлять свою деятельность;
- методы обеспечения ликвидности;
- меры по укреплению позиций банка на рынке;
- политика установления тарифов на услуги банка;
- размер и состав банковского персонала, программы обучения сотрудников и др.

Таким образом, именно Совет директоров утверждает капитальную политику как составную часть (элемент) единой банковской политики.

Следующая функция Совета директоров заключается в подборе кандидатур на руководящие исполнительные должности, в том числе высшего исполнительного единоличного органа, главного бухгалтера, лиц, их замещающих, а также руководителей филиалов банка, главных бухгалтеров, их заместителей. Кандидатуры на указанные должности представляются на утверждение общему собранию учредителей (участников), а после утверждения — на согласование в Банк России. В случае, если Банк России согласовывает представленные кандидатуры, Совет директоров заключает с ними трудовые договоры.

Еще одна функция Совета директоров заключается в осуществлении контроля за деятельностью исполнительных органов управления банка. Именно Совет директоров отвечает за организацию и функционирование системы внутреннего контроля в банке.

И, наконец, немаловажная функция Совета директоров заключается в предоставлении им консультаций исполнительным органам управления банка. Это обусловлено тем, что крупнейшими пакетами акций (долей уставного капитала) коммерческих банков, как правило, владеют представители крупного бизнеса, которые хорошо знают ситуацию в своей отрасли и в смежных отраслях и поэтому могут предоставлять банкирам квалифицированные консультации.

Для осуществления руководства текущей деятельностью Совет директоров формирует управленческие структуры банка — банковский менеджмент.

По степени самостоятельности и объему полномочий всех банковских менеджеров можно разделить на три уровня.

К первому уровню банковских менеджеров относится высшее руководство (топ-менеджмент). Высшее руководство представлено высшим исполнительным коллегиальным органом управления (Правлением) и высшим исполнительным единоличным органом (Президентом, Председателем Правления). В состав Правления входят штатные сотрудники банка, руководители его крупнейших подразделений. Руководит Правлением Президент. Правление и Президент занимаются решением вопросов, возникающих в текущей деятельности банка, реализуют банковскую политику, утвержденную Советом директоров.

Ко второму уровню банковских менеджеров относится среднее руководство — руководители отделов, внутренних структурных подразделений, в компетенцию которых входят управление отдельными сферами банковской деятельности, регулирование процесса работы, руководство подчиненными служащими, подготовка решений для высшего менеджмента.

К третьему уровню банковских менеджеров относится низшее руководство — руководители групп в составе отделов, в компетенцию которых входят распределение заданий и контроль за работой отдельных групп.

Для реализации банковских планов необходима адекватная организационная структура, позволяющая осуществлять динамичное управление деятельностью банка и обеспечить сохранность средств кредиторов и вкладчиков, а также прибыльность операций. Организационная структура банка зависит от величины и характера деятельности банка, важности отдельных операций, состава и квалификации руководителей.

Не существует двух банков с одинаковой организационной структурой. Банки изменяют состав отделов и других подразделений, руководящих органов в соответствии с изменившимися условиями работы, новыми задачами банковских планов, рекомендациями экспертов и по другим причинам.

Организационная структура банка может быть определена как совокупность его элементов, имеющих свое собственное строение и объединенных в единое целое устойчивыми и упорядоченными связями, регламентированными федеральными законами, актами Банка России и внутренними документами самого коммерческого банка.

Все элементы организационной структуры банка целесообразно объединить в три группы: функциональные, внутренние структурные и обособленные подразделения.

К функциональным подразделениям банка следует отнести отделы и департаменты. Выделяются два основных типа функциональных подразделений: линейные и штабные.

Линейные подразделения непосредственно осуществляют банковские операции и сделки, обслуживают клиентов. К линейным отделам относятся кредитный, депозитный, валютный, фондовый и др.

Штабные подразделения непосредственно не осуществляют банковские операции и сделки, не обслуживают клиентов; эти подразделения занимаются обслуживанием линейных отделов, оказывают им помощь, контролируют их деятельность (например, отдел кадров, юридический отдел, отдел маркетинга и рекламы, отдел планирования и прогнозирования, служба внутреннего контроля и др.).

К внутренним структурным подразделениям банка в соответствии с Инструкцией Банка России от 2 апреля 2010 г. № 135-И «О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций» относятся операционные кассы вне кассового

узла, кредитно-кассовые, операционные и дополнительные офисы. Внутренние структурные подразделения не имеют корреспондентского счета/субсчета в Банке России и проводят свои операции через корреспондентский счет/субсчет головного офиса или филиала банка.

Операционная касса вне кассового узла вправе осуществлять кассовые операции с юридическими и физическими лицами, а также отдельные виды банковских операций и иных сделок с наличной иностранной валютой и валютой Российской Федерации, чеками (в том числе дорожными чеками), номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте. Операционные кассы вне кассового узла активно работают с населением: принимают и выдают вклады, осуществляют переводы по поручению физических лиц без открытия банковских счетов, проводят операции с пластиковыми карточками. Операционная касса вне кассового узла может располагаться вне пределов территории, подведомственной территориальному учреждению Банка России, осуществляющему надзор за деятельностью соответствующей кредитной организации (филиала).

Кредитно-кассовый офис вправе осуществлять операции по предоставлению денежных средств субъектам малого предпринимательства и физическим лицам, а также по их возврату (погашению), осуществлять кассовое обслуживание юридических и физических лиц.

К субъектам малого и среднего предпринимательства относятся внесенные в Единый государственный реестр юридических лиц потребительские кооперативы и коммерческие организации (за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий), а также физические лица, внесенные в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (индивидуальные предприниматели), крестьянские (фермерские) хозяйства, отвечающие следующим условиям, установленным статьей 4 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»:

- 1) для юридических лиц — суммарная доля участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, иностранных юридических лиц, иностранных граждан, общественных и религиозных организаций (объединений), благотворительных и иных фондов в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) указанных юридических лиц не должна превышать 25% (за исключением

активов акционерных инвестиционных фондов и закрытых паевых инвестиционных фондов), доля участия, принадлежащая одному или нескольким юридическим лицам, не являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства, не должна превышать 25%;

Исключение: хозяйственные общества, деятельность которых заключается в практическом применении (внедрении) результатов интеллектуальной деятельности (программ для электронных вычислительных машин, баз данных, изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем, секретов производства (ноу-хау), исключительные права на которые принадлежат учредителям (участникам) таких хозяйственных обществ — бюджетным научным учреждениям или созданным государственными Академиями наук научным учреждениям либо бюджетным образовательным учреждениям высшего профессионального образования или созданным государственными Академиями наук образовательным учреждениям высшего профессионального образования);

- 2) средняя численность работников за предшествующий календарный год не должна превышать следующие предельные значения средней численности работников для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства:
 - а) от 101 до 250 человек включительно для средних предприятий;
 - б) до 100 человек включительно для малых предприятий;среди малых предприятий выделяются микропредприятия — до 15 человек;
- 3) выручка от реализации товаров (работ, услуг) без учета налога на добавленную стоимость или балансовая стоимость активов (остаточная стоимость основных средств и нематериальных активов) за предшествующий календарный год не должна превышать предельные значения, установленные Правительством Российской Федерации для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства. Предельные значения выручки от реализации товаров (работ, услуг) за предшествующий год без учета налога на добавленную стоимость установлены Постановлением Правительства РФ от 22 июля 2008 г. № 556 в следующих размерах: для микропредприятий — 60 млн руб.; для малых предприятий — 400 млн руб.; для средних предприятий — 1000 млн руб.

Кредитно-кассовый офис также вправе осуществлять отдельные виды банковских операций и иных сделок с наличной иностранной валютой и валютой Российской Федерации, чеками (в том числе дорожными чеками), номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте.

В кредитно-кассовых офисах запрещается совершение других операций. Кредитно-кассовый офис, открытый филиалом кредитной организации, может осуществлять только те операции из перечисленных, которые предусмотрены положением о филиале.

Кредитно-кассовый офис может располагаться вне пределов территории, подведомственной территориальному учреждению Банка России, осуществляющему надзор за деятельностью соответствующей кредитной организации (филиала).

Операционный офис может располагаться как на территории, подведомственной территориальному учреждению Банка России, осуществляющему надзор за деятельностью кредитной организации (филиала), открывающей операционный офис, так и вне пределов такой территории в рамках федерального округа, на территории которого находится головной офис кредитной организации (филиал), открывающей операционный офис.

Операционный офис вправе осуществлять все или часть банковских операций, предусмотренных выданной кредитной организации лицензией на осуществление банковских операций (положением о филиале).

Операционный офис, находящийся вне пределов территории, подведомственной территориальному учреждению Банка России, осуществляющему надзор за деятельностью кредитной организации (филиала), в рамках федерального округа, на территории которого находится головной офис кредитной организации (филиал), открывающей операционный офис, не вправе:

- осуществлять операции (включая операции за счет клиентов) по купле и (или) продаже иностранной валюты как в наличной, так и в безналичной форме на межбанковском и биржевом валютных рынках;
- осуществлять операции (включая операции за счет клиентов) по купле и (или) продаже ценных бумаг и иных финансовых активов, связанные с принятием кредитной организацией финансовых рисков (в том числе кредитного и рыночного), за исключением сделок, связанных с принятием кредитного риска на одного заемщика в размере менее 5% собственных средств (капитала) кредитной организации. При этом на обслуживание в операционный офис могут быть переданы

сделки, связанные с принятием кредитного риска на одного заемщика в размере, равном либо превышающем 5% собственных средств (капитала) кредитной организации, заключенные кредитной организацией (филиалом);

- предоставлять займы (кредиты) кредитным организациям, а также размещать депозиты и иные средства в кредитных организациях;
- получать займы (кредиты), привлекать депозиты и иные средства от кредитных организаций;
- открывать и вести корреспондентские счета кредитных организаций (филиалов);
- открывать корреспондентские счета в кредитных организациях (филиалах) для осуществления операций;
- выдавать банковские гарантии;
- осуществлять акцептование и (или) авалирование векселей.

Дополнительные офисы расположены вне места нахождения головного офиса или филиала банка, осуществляют банковские операции, обслуживают клиентов. Дополнительный офис не может располагаться вне пределов территории, подведомственной территориальному учреждению Банка России, осуществляющему надзор за деятельностью соответствующей кредитной организации (филиала). Характеристика внутренних структурных подразделений банка приведена в таблице 6.1.

Третья группа подразделений банка, относимых к элементам организационной структуры — это обособленные подразделения.

К обособленным подразделениям банка относятся филиалы и представительства.

Филиал — обособленное подразделение банка, расположенное вне места его нахождения, осуществляющее банковские операции и сделки, обслуживающее клиентов. *Представительство* — обособленное подразделение банка, расположенное вне места его нахождения, которое не осуществляет банковские операции и сделки, открывается с целью представления и защиты интересов банка.

Филиалы и представительства не являются юридическими лицами. Они наделяются имуществом создавшим их банком и действуют на основании утвержденных банком положений.

Руководители филиалов и представительств назначаются банком и действуют на основании доверенности.

Помимо указанных элементов, Банк России включает в состав элементов организационной структуры коммерческого банка также его дочерние и зависимые общества.

Таблица 6.1

Характеристика внутренних структурных подразделений банка

Вид внутреннего структурного подразделения	Категории обслуживаемых клиентов	Проводимые операции	Местонахождение
Дополнительный офис	Юридические и физические лица	Все или часть банковских операций	Не может располагаться вне пределов территории, подведомственной территориальному учреждению Банка России, осуществляющему надзор за деятельностью соответствующей кредитной организации (филиала)
Кредитно-кассовый офис	Субъекты малого предпринимательства и физические лица	Предоставление денежных средств субъектам малого предпринимательства и физическим лицам, их возврат (погашение), кассовое обслуживание юридических и физических лиц; отдельные виды банковских операций и иных сделок с наличной иностранной валютой и валютой Российской Федерации, чеками (в том числе дорожными чеками), номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте	Может располагаться вне пределов территории, подведомственной территориальному учреждению Банка России, осуществляющему надзор за деятельностью соответствующей кредитной организации (филиала)
Операционная касса вне кассового узла	Юридические и физические лица	Кассовые операции а также отдельные виды банковских операций и иных сделок с наличной иностранной валютой и валютой Российской Федерации, чеками (в том числе дорожными чеками), номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте	Может располагаться вне пределов территории, подведомственной территориальному учреждению Банка России, осуществляющему надзор за деятельностью соответствующей кредитной организации (филиала)

Таблица 6.1 (продолжение)

Вид внутреннего структурного подразделения	Категории обслуживаемых клиентов	Проводимые операции	Местонахождение
Операционный офис		Все или часть банковских операций <i>исключения:</i> • операции (включая операции за счет клиентов) по купле и (или) продаже иностранной валюты как в наличной, так и в безналичной форме на межбанковском и биржевом валютных рынках; • операции (включая операции за счет клиентов) по купле и (или) продаже ценных бумаг и иных финансовых активов, связанные с принятием кредитной организацией финансовых рисков (в том числе кредитного и рыночного), за исключением сделок, связанных с принятием кредитного риска на одного заемщика в размере менее 5 % собственных средств (капитала) кредитной организации. При этом на обслуживание в операционный офис могут быть переданы сделки, связанные с принятием кредитного риска на одного заемщика в размере, равном либо превышающем 5 % собственных средств (капитала) кредитной организации, заключенные кредитной организацией (филиалом);	В рамках федерального округа, на территории которого находится головной офис кредитной организации (филиал), открывающей операционный офис

Таблица 6.1 (окончание)

Вид внутреннего структурного подразделения	Категории обслуживаемых клиентов	Проводимые операции	Местонахождение
		• предоставлять займы (кредиты) кредитным организациям, а также размещать депозиты и иные средства в кредитных организациях; • получать займы (кредиты), привлекать депозиты и иные средства от кредитных организаций; • открывать и вести корреспондентские счета кредитных организаций (филиалов); • открывать корреспондентские счета в кредитных организациях (филиалах) для осуществления операций; • выдавать банковские гарантии; • осуществлять акцептование и (или) авалирование векселей.	

Источник: составлено по [72].

Хозяйственное общество является *дочерним* по отношению к банку, если банк в силу преобладающего участия в капитале общества, или в соответствии с заключенными между ними договором, или по иным основаниям имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом.

Хозяйственное общество признается *зависимым*, если банк имеет более 20% голосующих акций акционерного общества или более 20% уставного капитала общества с ограниченной ответственностью.

Сам коммерческий банк со своими подразделениями может являться элементом банковской группы или банковского холдинга.

Банковская группа, так же, как и банковский холдинг, определены в статье 4 Закона «О банках и банковской деятельности».

Банковской группой признается не являющееся юридическим лицом объединение кредитных организаций, в котором одна (головная) кредитная организация оказывает прямо или косвенно существенное влияние на решения, принимаемые органами управления другой (других) кредитной организацией (кредитных организаций).

Банковским холдингом признается не являющееся юридическим лицом объединение юридических лиц с участием кредитной организации или нескольких кредитных организаций, в котором головная организация — не банк — имеет возможность прямо или косвенно оказывать существенное влияние на решения, принимаемые органами управления другой (других) кредитной организации (кредитных организаций).

Консолидированная группа — не являющееся юридическим лицом объединение юридических лиц, в котором одна (головная) кредитная организация оказывает прямо или косвенно (через третье лицо) существенное влияние на решения, принимаемые органами управления другого (других) юридического лица (юридических лиц) — не кредитной организации (не кредитных организаций).

Органы банковского регулирования и надзора разных стран приходят к выводу, что оценка рисков, принимаемых на себя одним отдельно взятым банком, который является элементом банковской группы, банковского холдинга либо консолидированной группы, не отражает реальной ситуации о составе и уровне фактических рисков банка, обусловленных его участием в соответствующем объединении. В этой связи актуальным является вопрос банковского надзора, в том числе за качеством собственных средств (капитала), на консолидированной основе.

Таким образом, большинство банковских подразделений тем или иным образом связано с выполнением банковских операций,

реализацией элементов банковской политики по привлечению и размещению средств (депозитной, кредитной, инвестиционной, эмиссионной, иной).

Очевидно, что в силу особенностей капитальной политики ее разработкой и реализацией в банке должны заниматься структуры головного офиса, поскольку именно в головном офисе сосредоточена вся информация о реализации иных видов политики. Делегирование головным офисом полномочий по разработке и реализации капитальной политики лишено смысла. К этой деятельности должны быть привлечены высококвалифицированные специалисты, обладающие знаниями теории банковского дела, банковского законодательства, владеющие навыками финансово-банковских расчетов, способные формулировать выводы и разрабатывать рекомендации для коммерческого банка по результатам проведенного анализа.

Если же коммерческий банк является элементом банковской группы или банковского холдинга, то вопросы, связанные с капитальной политикой, могут решаться головной организацией соответствующей группы (холдинга).

С организационно-управленческой структурой банка также неразрывно связан аспект корпоративного управления.

В состав нормативно-правовой базы, регламентирующей корпоративное управление в банке, включаются следующие нормативные документы:

- 1) Принципы корпоративного управления, согласованные странами – членами Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) 22 апреля 2004 г.;
- 2) Рекомендации Базельского комитета по банковскому надзору «Совершенствование корпоративного управления в кредитных организациях» (1999);
- 3) Рекомендации Базельского комитета по банковскому надзору «Основополагающие принципы эффективного банковского надзора» (1997);
- 4) Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности»;
- 5) Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»;
- 6) Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»;
- 7) Кодекс корпоративного поведения, рекомендованный к применению распоряжением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 4 апреля 2002 г. № 421/р;

- 8) Письмо Банка России от 13 сентября 2005 г. № 119-Т «О современных подходах к организации корпоративного управления в кредитных организациях».

Под **корпоративным управлением** понимается общее руководство деятельностью кредитной организации, осуществляемое ее общим собранием участников (акционеров), Советом директоров (Наблюдательным советом) и включающее комплекс их отношений с единоличным исполнительным органом, коллегиальным исполнительным органом кредитной организации и иными заинтересованными лицами [82].

Отношения между общим собранием участников, Советом директоров, с одной стороны, и исполнительными органами управления с заинтересованными лицами, с другой, делятся на две группы. В *первую группу* включаются отношения, регламентированные внутренними документами банка. Во *вторую группу* включаются неформализованные отношения.

Комплекс отношений, включаемых в корпоративное управление, касается решения следующих вопросов:

- 1) определение стратегических целей деятельности кредитной организации, путей достижения указанных целей и контроля за их достижением;
- 2) создание стимулов трудовой деятельности; эти стимулы должны обеспечивать выполнение органами управления и служащими кредитной организации всех действий, необходимых для достижения стратегических целей банка;
- 3) достижение баланса интересов (компромисса) участников (акционеров), членов Совета директоров (Наблюдательного совета) и исполнительных органов кредитной организации, ее кредиторов, вкладчиков и иных заинтересованных лиц;
- 4) обеспечение соблюдения законодательства Российской Федерации, учредительных и внутренних документов кредитной организации, а также принципов профессиональной этики, принимаемых банковскими союзами, ассоциациями и (или) иными саморегулируемыми организациями и (или) определяемых внутренними документами кредитной организации.

Основными направлениями корпоративного управления в кредитных организациях являются:

- распределение полномочий, вопросов компетенции и подотчетности между органами управления, организация эффек-

тивной деятельности Совета директоров (Наблюдательного совета) и исполнительных органов;

- определение и утверждение стратегии развития деятельности кредитной организации и контроль за ее реализацией (включая построение эффективных систем планирования, управления банковскими рисками и внутреннего контроля);
- предотвращение конфликтов интересов, которые могут возникать между участниками (акционерами), членами Совета директоров (Наблюдательного совета) и исполнительных органов, служащими, кредиторами, вкладчиками, иными клиентами и контрагентами;
- определение правил и процедур, обеспечивающих соблюдение принципов профессиональной этики;
- определение порядка и контроль за раскрытием информации о кредитной организации.

Распределение полномочий и подотчетности между высшими органами управления банка как направление корпоративного управления в банке определяет рекомендации к численности и/или составу высших органов управления (Совета директоров и высшего исполнительного коллегиального органа), компетенцию этих органов, порядок их взаимодействия.

При формировании состава Совета директоров (Наблюдательного совета) кредитной организации в него могут избираться:

- физические лица, являющиеся участниками (акционерами), и (или) аффилированные физические лица участников (акционеров) кредитной организации;
- лицо, исполняющее функции единоличного исполнительного органа, другие члены коллегиального исполнительного органа (исполнительные директора), иные служащие кредитной организации;
- независимые директора кредитной организации.

Порядок образования (избрания) Совета директоров (Наблюдательного совета) определяется Уставом или решением общего собрания общества. При этом члены коллегиального исполнительного органа общества не могут составлять более одной четвертой состава Совета директоров (Наблюдательного совета) общества, а лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа, не может быть одновременно Председателем Совета директоров (Наблюдательного совета) общества. Кроме того, количество членов Совета директоров (Наблюдательного совета) акционер-

ного общества не может быть менее 5 (для общества с числом акционеров-владельцев голосующих акций общества более 1 тысячи количество членов Совета директоров (Наблюдательного совета) не может быть менее 7 членов, а для общества с числом акционеров-владельцев голосующих акций общества более 10 тысяч – менее 9 членов).

Независимые директора должны составлять не менее одной четверти состава Совета директоров (Наблюдательного совета).

В зарубежной практике предусматривается предоставление Совету директоров (Наблюдательному совету) права устанавливать дополнительные требования и критерии отбора кандидатов в члены Совета директоров (Наблюдательного совета), а также ограничивается количество организаций, в которых то или иное лицо является членом Совета директоров (Наблюдательного совета) или с которыми оно находится в трудовых отношениях. Целью подобных ограничений является обеспечение указанным лицам возможностей и достаточного времени для надлежащего исполнения ими своих обязанностей в качестве членов Совета директоров банка. Подобное ограничение целесообразно установить в Уставе и (или) Положении о Совете директоров (Наблюдательном совете) российской кредитной организации.

При определении требований, предъявляемых к независимым директорам, целесообразно также исключить возможность избрания в качестве независимых директоров лиц, которые:

- являются участниками (акционерами) кредитной организации;
- являются или являлись в течение трех и менее лет, предшествующих дню избрания независимого директора в Совет директоров (Наблюдательный совет) кредитной организации, аудитором аудиторской организации, осуществлявшей аудит кредитной организации или оказывающей ей сопутствующие аудиту услуги;
- не имеют образования и опыта работы, позволяющих им оценивать информацию о деятельности кредитной организации и состоянии рыночной среды для вынесения профессиональных суждений в сфере банковской деятельности вне зависимости от мнений участников (акционеров), исполнительных органов, служащих и других членов Совета директоров (Наблюдательного совета) кредитной организации. Например, в случае создания в Совете директоров (Наблюдательном совете) тематических комитетов целесообразно избирать в их состав независимых директоров, имеющих опыт работы в соответствующих областях (в частности, в комитет

по аудиту — с опытом работы в области бухгалтерского учета или аудиторской деятельности; в комитет по стратегическому планированию — с опытом работы в области стратегического планирования).

К основным вопросам деятельности Совета директоров (Наблюдательного совета) можно отнести:

- определение приоритетных направлений деятельности кредитной организации (в том числе для представления их на утверждение общего собрания участников кредитной организации, созданной в форме общества с ограниченной ответственностью);
- рассмотрение бизнес-планов, выносимых на утверждение общего собрания участников (акционеров), и рассмотрение отчетов исполнительных органов об исполнении бизнес-планов;
- одобрение сметы расходов кредитной организации на планируемый финансовый год;
- утверждение внутренних документов по следующим вопросам:
 - а) управление банковскими рисками (управление собственными средствами (капиталом), активами и обязательствами кредитной организации, проведение операций по размещению средств и т.д.);
 - б) организация внутреннего контроля, в том числе противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма;
 - в) предотвращение конфликта интересов между участниками (акционерами) кредитной организации, членами Совета директоров (Наблюдательного совета) и исполнительных органов, сотрудниками, кредиторами, вкладчиками, клиентами и контрагентами;
 - г) кадровое обеспечение, включая вопросы заработной платы, вознаграждений и иных выплат;
 - д) раскрытие информации о кредитной организации;
- осуществление контроля за деятельностью единоличного исполнительного органа (его заместителей), коллегиального исполнительного органа и иных функций в рамках системы внутреннего контроля;
- определение критериев подбора кандидатов в члены Совета директоров (Наблюдательного совета) и исполнительные органы кредитной организации;
- утверждение перечня и уровня существенности (внутрибанковских лимитов) банковских операций и других сделок,

- подлежащих рассмотрению Советом директоров (Наблюдательным советом) в соответствии с внутренними документами;
- анализ собственной работы в целях внесения предложений общему собранию участников (акционеров) по повышению ее эффективности по вопросам, требующим принятия решения общим собранием участников (акционеров);
 - оценка деятельности кредитной организации с точки зрения удовлетворения кредитных и инвестиционных потребностей региона местонахождения ее головного офиса, филиалов и внутренних структурных подразделений, расположенных вне места нахождения головного офиса кредитной организации (филиала);
 - координация проверки достоверности отчетности, выполняемой аудиторской организацией, службой внутреннего контроля и другими служащими кредитной организации.

Деятельность членов Совета директоров организуется таким образом, чтобы они были взаимозаменяемы. Кроме того, из числа членов Совета директоров рекомендуется формировать тематические комитеты для предварительного рассмотрения и подготовки рекомендаций по наиболее важным вопросам. Количество комитетов определяется с учетом масштабов деятельности банка. В Уставе банка рекомендуется предусмотреть создание следующих комитетов: по стратегическому планированию, по аудиту, по кадрам и вознаграждениям, по урегулированию конфликта интересов, по управлению рисками, по этике. При необходимости могут создаваться и другие комитеты, действующие на постоянной или временной основе.

Возможность участия члена Совета директоров в работе нескольких комитетов рекомендуется ограничить. При необходимости к работе в комитетах могут привлекаться эксперты, обладающие необходимыми профессиональными знаниями.

В каждом комитете необходимо выбрать председателя. Председателем комитета не должно быть должностное лицо банка. Это необходимо для обеспечения объективности при выработке комитетом рекомендаций Совету директоров.

Комитет по стратегическому планированию определяет основные цели деятельности банка, разрабатывает приоритетные направления его деятельности, вырабатывает рекомендации по дивидендной политике, по оценке эффективности деятельности банка в долгосрочной перспективе. Комитет разрабатывает рекомендации для Совета директоров по корректировке существующей стратегии ис-

ходя из необходимости повышения эффективности деятельности банка с учетом тенденций на товарных рынках и рынках капитала, результатов деятельности банка и его конкурентов, а также других факторов.

Комитет по аудиту обеспечивает контроль Совета директоров за финансово-хозяйственной деятельностью банка, взаимодействует с ревизионной комиссией, службой внутреннего контроля, а также разрабатывает рекомендации Совету директоров по выбору независимой аудиторской организации.

Комитет по кадрам и вознаграждениям способствует привлечению к управлению банком квалифицированных специалистов и созданию необходимых стимулов для их успешной работы. Комитет определяет критерии отбора кандидатов в члены Совета директоров, а также принципы и критерии расчета размера вознаграждения членов Совета директоров, генерального директора, членов правления, руководителей основных структурных подразделений и иных выплат указанным лицам за счет банка, а также критерии оценки их деятельности. Кроме того, Комитет разрабатывает условия договоров с высшими исполнительными органами, регулярно оценивает их деятельность, рассматривает и одобряет кадровую политику общества, в том числе вопросы заработной платы. Комитет также должен разработать критерии отбора кандидатур на высшие руководящие должности, осуществлять постоянный мониторинг соответствия указанных критериев и политики в области вознаграждения стратегии развития банка его финансовому положению, а также ситуации на рынке труда.

В состав Комитета по кадрам рекомендуется включать только независимых директоров. Если же это невозможно, то возглавлять комитет должен независимый директор, а в состав комитета следует включать членов Совета директоров, не являющихся должностными лицами банка.

Комитет по регулированию корпоративных конфликтов предотвращает и эффективно разрешает корпоративные конфликты с участием акционеров (владельцев); в состав комитета рекомендуется включать только независимых директоров.

Комитет по этике способствует соблюдению банком этических норм и построению доверительных отношений. Сформулированные Комитетом этические правила деятельности банка целесообразно включить в специальный внутренний документ – Правила этики банка. Правила должны отражать социальную ответственность банка, в частности, за соблюдение стандартов качества продукции, норм экологической безопасности, а также осознание

обществом необходимости разработки и внедрения новых технологий, улучшения условий труда. Цель Правил — отразить основные социальные ценности общества, в том числе честность, справедливость, а также такие принципы коммерческой деятельности, как прибыльность, удовлетворение потребностей клиентов, высокое качество продукции, охрана здоровья работников, безопасность и эффективность труда.

При распределении полномочий целесообразно определять ответственных членов Совета директоров (Наблюдательного совета) за подготовку информации по курируемым ими вопросам для рассмотрения на заседаниях Совета директоров (Наблюдательного совета). Кроме того, для усиления персональной ответственности руководителей банка во внутренних документах кредитной организации целесообразно предусматривать санкции за ненадлежащее исполнение членами Совета директоров (Наблюдательного совета) своих обязанностей в соответствии с законодательством Российской Федерации и применяемыми кредитной организацией принципами профессиональной этики, принятыми банковскими союзами, ассоциациями и (или) иными саморегулируемыми организациями (в том числе для профессиональных участников рынка ценных бумаг).

Также банку целесообразно предусмотреть в Уставе и (или) Положении о Совете директоров (Наблюдательном совете) возможные последствия в случае нарушения членами Совета директоров (Наблюдательного совета) установленных внутренними документами кредитной организации требований, предъявляемых к членам Совета директоров (Наблюдательного совета), а именно:

- досрочное прекращение полномочий членов Совета директоров (Наблюдательного совета) по решению общего собрания участников (акционеров);
- недопустимость выдвижения кандидатур таких лиц для избрания в Совет директоров (Наблюдательный совет).

В соответствии с вышеуказанным Письмом Банка России № 119-Т в состав коллегиального исполнительного органа, помимо лица, являющегося единоличным исполнительным органом, рекомендуется также включать руководителя финансового департамента, руководителя структурного подразделения по управлению банковскими рисками (служащего, отвечающего за организацию работы по управлению банковскими рисками), руководителей иных структурных подразделений, осуществляющих наиболее значимые для кредитной организации банковские операции и другие сделки.

К исключительной компетенции коллегиального исполнительного органа целесообразно относить принятие следующих решений:

- о проведении банковских операций и других сделок (в том числе о предоставлении кредитов и займов) на сумму, превышающую 5% и более собственных средств (капитала) кредитной организации на последнюю отчетную дату, т.е. крупных кредитов согласно определению, приведенному в Инструкции Банка России от 16 января 2004 г. № 110-И;
- о совершении банковских операций и других сделок, порядок и процедуры проведения которых не установлены внутренними документами кредитной организации, или о вынесении на рассмотрение Совета директоров (Наблюдательного совета) вопроса о целесообразности осуществления указанных операций или других сделок;
- о совершении банковских операций и других сделок при наличии отклонений от предусмотренных внутренними документами порядка и процедур и превышении структурными подразделениями внутрибанковских лимитов совершения банковских операций и других сделок (за исключением банковских операций и других сделок, требующих одобрения общим собранием участников (акционеров) или Советом директоров (Наблюдательным советом));
- о классификации (реклассификации) ссудной задолженности в случае предоставления льготных, переоформленных (в том числе пролонгированных), недостаточно обеспеченных и необеспеченных кредитов (займов), просроченных ссуд, а также о классификации (реклассификации) прочих финансовых активов и внебалансовых инструментов в целях формирования резервов на возможные потери.

Выполнение указанных рекомендаций будет способствовать грамотному корпоративному управлению в банке.

Помимо распределения полномочий, вопросов компетенции и подотчетности между органами управления, к направлениям корпоративного управления в банке относятся: определение стратегии развития, управление банковскими рисками, предотвращение конфликта интересов, соблюдение принципов профессиональной этики, информационная политика.

При определении стратегии развития и управлении рисками Совету директоров (Наблюдательному совету) необходимо рассматривать альтернативы стратегического развития соответствующих направлений деятельности, в том числе наилучший, наилучший

и наиболее вероятный варианты развития событий, а также соизмерять возможные последствия принимаемых решений с предельно допустимым совокупным уровнем риска, который может принять кредитная организация.

Во внутренних документах кредитной организации целесообразно предусматривать:

- утверждение Советом директоров (Наблюдательным советом) предельно допустимого совокупного уровня риска по кредитной организации и периодичность его пересмотра;
- утверждение Советом директоров (Наблюдательным советом) политики ограничения банковских рисков по всем банковским операциям и другим сделкам, проводимым кредитной организацией, а также осуществления контроля за разработкой исполнительными органами правил и процедур, необходимых для соблюдения этой политики;
- периодическое рассмотрение Советом директоров (Наблюдательным советом) размеров внутрибанковских лимитов на предмет их соответствия изменениям в стратегии развития, особенностям предоставляемых кредитной организацией новых банковских услуг, общему состоянию рынка финансовых услуг;
- утверждение Советом директоров (Наблюдательным советом) перечня банковских операций и других сделок, для осуществления которых необходимо производить оценку качества корпоративного управления юридического лица, являющегося контрагентом;
- контроль исполнительных органов за своевременностью выявления банковских рисков, адекватностью определения (оценки) их размера, своевременностью внедрения необходимых процедур управления ими (например, до начала проведения новых для кредитной организации банковских операций, начала реализации новых банковских услуг);
- ответственность членов Совета директоров (Наблюдательного совета) и исполнительных органов кредитной организации за результаты управления банковскими рисками.

Для предотвращения конфликта интересов банк должен разработать соответствующую политику, которая определяет:

- 1) перечень лиц, сделки с которыми являются сделками со связанными лицами или льготными сделками;
- 2) процедуры по предотвращению конфликта интересов;
- 3) принципы системы материального стимулирования членов органов управления;

- 4) ориентиры системы материального стимулирования иных служащих.

Политика по предотвращению конфликта интересов должна предусматривать порядок совершения сделок со следующими лицами:

- аффилированными лицами кредитной организации;
- участниками (акционерами) кредитной организации и их аффилированными лицами;
- лицами, сделки с которыми осуществляются на льготных условиях либо характеризовались регулярными убытками для кредитной организации, а также лицами, сделки с которыми предусматривают обмен (продажу) активов кредитной организации с оплатой векселями либо продажу (покупку) одних и тех же активов с их последующей покупкой (продажей);
- инсайдерами кредитной организации.

Инсайдеры определены Инструкцией Банка России от 16 января 2004 г. № 110-И «Об обязательных нормативах банков» как физические лица, способные воздействовать на принятие решения о выдаче кредита банком.

К инсайдерам банка, в соответствии с официальным разъяснением Банка России от 17 декабря 2004 г. № 31-ОР «О применении отдельных положений инструкции Банка России от 16.01.2004 № 110-И «Об обязательных нормативах банков», могут быть отнесены:

- члены Совета директоров (Наблюдательного совета) банка;
- единоличный исполнительный орган, его заместители, члены коллегиального исполнительного органа, члены кредитного совета (комитета);
- главный бухгалтер банка (филиала), руководитель филиала банка, лица, их замещающие;
- единоличный исполнительный орган, его заместители, члены коллегиального исполнительного органа, члены Совета директоров (Наблюдательного совета) управляющей компании банковского холдинга, а также организаций банковского холдинга, банковской группы, консолидированной группы, в которые входит банк, а также зависимых от банка организаций и дочерних организаций банка, либо лица, их замещающие;
- члены Советов директоров (Наблюдательных советов) участников финансово-промышленной группы; члены коллегиальных исполнительных органов участников финансово-

промышленной группы; физические лица, осуществляющие полномочия единоличного исполнительного органа участников финансово-промышленной группы, если банк является участником финансово-промышленной группы, зарегистрированной в соответствии с Федеральным законом «О финансово-промышленных группах»;

- супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, неполнородные (имеющие общих отца или мать) братья и сестры, дедушка, бабушка, внуки вышеуказанных лиц;
- лица, которые в момент получения кредита относились к вышеперечисленным лицам и не исполнившие обязательства по кредитным требованиям на день, когда они перестали к ним относиться;
- сотрудники банка, а также иные физические лица, которые обладают возможностями воздействовать на характер принимаемого решения о выдаче кредита банком (в том числе сотрудники кредитной организации, имеющие в силу своего служебного положения доступ к конфиденциальной информации, позволяющей воздействовать на принятие решения о выдаче кредита банком).

К процедурам по предотвращению конфликта интересов относятся:

- установление внутрибанковских лимитов на проведение сделок со связанными с кредитной организацией лицами и льготных сделок;
- рассмотрение Советом директоров (Наблюдательным советом) отдельных сделок или ряда взаимосвязанных сделок на суммы, превышающие размеры внутрибанковских лимитов на проведение сделок со связанными с кредитной организацией лицами и льготных сделок;
- привлечение независимого оценщика для определения рыночной стоимости активов при одобрении Советом директоров (Наблюдательным советом) кредитной организации решений о проведении банковских операций и других сделок, превышающих лимиты сделок со связанными с кредитной организацией лицами и льготных сделок;
- доведение до сведения Совета директоров (Наблюдательного совета) отчетов о всех сделках со связанными с кредитной организацией лицами и льготных сделках кредитной организации не реже двух раз в год.

Принципы материального стимулирования членов органов управления и иных служащих должны способствовать:

- достижению устойчивой доходности кредитной организации в долгосрочном периоде;
- привлечению и сохранению квалифицированных кадров;
- обеспечению адекватности выплачиваемого вознаграждения финансовому состоянию кредитной организации, а также тому, насколько достигнутые результаты деятельности кредитной организации соответствуют запланированным показателям.

В целях достижения кредитной организацией устойчивой доходности в средне- и долгосрочном плане в системе материального стимулирования зарубежная практика стремится к сбалансированию видов выплат, стимулирующих служащих:

- повышать личный вклад в достижение текущих финансовых результатов;
- повышать личный вклад в развитие бизнеса (привлечение новых клиентов, разработка новых банковских продуктов и каналов сбыта банковских услуг);
- соблюдать принципы профессиональной этики;
- участвовать в выявлении банковских рисков и недостатков системы внутреннего контроля кредитной организации.

Принципы профессиональной этики — правила (стандарты) осуществления профессиональной деятельности, устанавливаемые для кредитных организаций, членов их органов управления и служащих в соответствии с законодательством, документами банковских союзов, ассоциаций и иных саморегулируемых организаций, обычаями делового оборота и общепризнанными нравственными нормами.

В зарубежной практике соблюдение принципов профессиональной этики способствует укреплению взаимного доверия участников рынка банковских услуг и развитию практики саморегулирования.

Информация о том, что банк в своей деятельности применяет принципы профессиональной этики, принятые банковскими союзами, ассоциациями и (или) иными саморегулируемыми организациями, а также основные положения внутренних документов кредитной организации по этим вопросам, доводится до сведения кредиторов, вкладчиков и иных клиентов и заинтересованных лиц.

В современных условиях в контексте этики банковского бизнеса особую важность приобретает решение проблемы переклады-

вания финансовой ответственности за чрезмерную рискованность деятельности с владельцев и менеджеров банков, прежде всего, крупных, на государство. Иными словами, действующий механизм обеспечения стабильности банковской системы, особенно в условиях кризиса, как в России, так и в других странах с рыночной экономикой, предусматривает покрытие банковских убытков за счет средств налогоплательщиков. Тем самым владельцы банковского капитала находятся в привилегированном положении по сравнению с владельцами бизнеса в иных сферах, что на макроэкономическом уровне может оцениваться только отрицательно, поскольку создает на рынке неравные условия для различных инвесторов.

Все это свидетельствует о существующих недостатках банковской капитальной политики.

Обозначенная многоплановая проблема может быть изучена в разных аспектах, в том числе экономическом, правовом, социальном, этическом. Решение проблемы предполагает комплексный подход.

Также немаловажным организационно-финансовым аспектом формирования и реализации капитальной политики банка выступает разработка информационной политики.

Информационная политика — совокупность принципов, форм и способов раскрытия информации о деятельности банка. Информационная политика банка оформляется документально.

В основные положения информационной политики включаются:

- перечень категорий лиц, на которых ориентировано раскрытие информации;
- перечень информации, доводимой до заинтересованных лиц, или перечни такой информации, если информация раскрывается дифференцированно для различных категорий лиц;
- периодичность раскрытия информации;
- степень детализации раскрываемой информации.

В перечень категорий лиц, на которых ориентировано раскрытие информации, включаются участники (акционеры), кредиторы, вкладчики и иные клиенты, внешние аудиторы и рейтинговые агентства, а также другие заинтересованные лица. В перечень информации, доводимой до указанных лиц, включается информация о существенных событиях и действиях, затрагивающих финансово-хозяйственную деятельность кредитной организации, необходимая для принятия решений о целесообразности взаимодействия с кредитной организацией. К такой информации относятся сведения о структуре собственности, принятых органами управления

кредитной организации стратегических решениях, о существенных банковских рисках, которые могут повлиять на достижение целей деятельности кредитной организации, и методах управления этими рисками, сведения о видах банковских операций и других сделок, осуществляемых кредитной организацией, о рыночном положении кредитной организации относительно конкурентов, соблюдении этических принципов ведения банковского бизнеса.

В годовом отчете целесообразно отразить следующие вопросы взаимоотношений кредитной организации с внешним аудитором (внешними аудиторами):

- длительность (временной период) оказания внешним аудитором услуг по аудиту финансовой (бухгалтерской) отчетности кредитной организации;
- наличие (отсутствие) иных имущественных интересов внешнего аудитора в кредитной организации (за исключением оплаты аудиторских услуг);
- наличие (отсутствие) отношений аффилированности между внешним аудитором и кредитной организацией;
- наличие (отсутствие) фактов оказания кредитной организацией внешним аудитором консультационных услуг с указанием видов, периодов оказания этих услуг и доли их стоимости в общей сумме вознаграждения, выплаченной кредитной организацией внешнему аудитору.

В договор на оказание аудиторских услуг должны быть включены обязанности о предоставлении Совету директоров полученных сведений и выводов по наиболее важным вопросам. К таким важным вопросам можно отнести:

- изменения в учетной политике и системе бухгалтерского учета кредитной организации, которые могут оказать значительное влияние на результаты, отраженные в финансовой (бухгалтерской) отчетности;
- потенциальное влияние рисков на результаты, отраженные в финансовой (бухгалтерской) отчетности кредитной организации, и необходимость раскрытия информации об этих рисках;
- предложения внешнего аудитора по корректировке финансовой (бухгалтерской) отчетности кредитной организации, которые могут привести к значительному изменению отраженных в ней показателей;
- события и действия кредитной организации, способные оказывать негативное воздействие на ее финансовую устойчивость;

- существенные разногласия с исполнительными органами кредитной организации, возникшие в ходе проведения аудиторской проверки;
- существенные недостатки в системе внутреннего контроля;
- соблюдение принципов профессиональной этики;
- вопросы профессиональной компетентности, деловой репутации единоличного исполнительного органа и членов коллегиального исполнительного органа, членов Совета директоров (Наблюдательного совета), служащих службы внутреннего контроля;
- иные существенные вопросы, определяемые в договоре на проведение аудита кредитной организации.

Банк должен проводить самооценку состояния корпоративного управления, используя, в том числе информацию службы внутреннего контроля. Результаты самооценки оформляются протоколом заседания Совета директоров. В протоколе указываются выявленные недостатки, меры по их устранению, сроки реализации мер и ответственные лица.

6.2. Система внутреннего контроля в реализации капитальной политики банка

Внутренний контроль в коммерческом банке в том значении, как в настоящее время, в международной практике сложился не сразу. Различают две парадигмы внутреннего контроля: старую и новую. Под **парадигмой** понимается методологический подход, включающий в себя следующие элементы: цели, субъекты контроля, степень интеграции внутреннего контроля в организационную структуру, временная характеристика контроля и объекты контроля.

До недавнего времени (конец 80 – начало 90-х годов XX века) господствовала так называемая старая парадигма (методологический подход) внутреннего контроля. В старой парадигме особую значимость приобретает контроль деятельности бухгалтерии, финансово-аналитических служб и ревизионного подразделения. В других подразделениях (юридическом, плановом, автоматизированных системах и прочих) контроль либо не осуществлялся, либо осуществлялся поверхностно. В целом периодичность, глубина контроля, его инструменты определяются на уровне каждого подразделения, а не на уровне высших органов управления.

Применяемая парадигма в целом была эффективной, так как соответствовала внешним и внутренним условиям деятельности кредитной организации. Однако развитие научно-технического прогресса привело к созданию компаний «новой экономики», которые лидируют в инновациях в таких областях, как высокие технологии, информационные услуги, телекоммуникации, наука о жизни (биология, медицина). Происходят значительные изменения в условиях внешней среды, усиливается неопределенность в деятельности коммерческого банка, повышается ее рискованность. Основными причинами повышения рискованности банковской деятельности являются следующие:

- развитие новых технологий и Интернета;
- растущая глобальная конкуренция;
- расширение торговли и инвестиций в мировом масштабе;
- появление сложных финансовых инструментов;
- ослабление государственного регулирования в деятельности банков и основных отраслях экономики;
- изменение организационных структур в результате сокращений, слияний, присоединений (нередко враждебных);
- повышенный спрос клиентов на новые качественные банковские продукты и услуги;
- неустойчивость экономической среды и финансовых рынков [см.10, с. 13].

В этих условиях начинается постепенный переход от старой парадигмы внутреннего контроля к новой. Основные черты обеих парадигм представлены в таблице 6.2.

Таблица 6.2

Основные черты парадигмы внутреннего контроля

Элемент	Характеристика элемента	
	Старая парадигма	Новая парадигма
Цели	Контроль за выполнением показателей плана и соответствием действий внутренним документам	Поддержание рисков бизнеса на приемлемом уровне
Субъекты контроля	Каждое подразделение самостоятельно осуществляет контроль в соответствии со своими функциями; контроль подразделений не координируется	Координация контроля подразделений со стороны высшего руководства

Таблица 6.2 (окончание)

Элемент	Характеристика элемента	
	Старая парадигма	Новая парадигма
Степень интеграции внутреннего контроля в организационную структуру	Фрагментарность контроля, т. е. контроль реализуется в разных подразделениях с различной степенью	Интеграция контроля во все элементы организационной структуры
Временная характеристика контроля	Эпизодичность контроля	Непрерывность контроля
Объекты контроля	Ограниченный круг объектов контроля	Расширенный круг объектов контроля

Переход к новой парадигме внутреннего контроля в банке сопровождается унификацией системы внутреннего контроля. Значительная роль в указанной унификации принадлежит саморегулирующим организациям. Таблица 6.3 отображает историю унификации требований к системе внутреннего контроля.

Таблица 6.3

Развитие системы внутреннего контроля

Период развития	Характеристика периода развития
1985	Пять профессиональных саморегулируемых организаций США – Американский институт общественной сертификации бухгалтеров, Американская ассоциация по учету и отчетности, Институт внешних аудиторов, Институт специального управленческого учета, Институт финансовых ревизоров – создали Национальную комиссию по борьбе с недостоверностью финансовой отчетности (Комиссию Тредуэя) – COSO
1992	COSO (США) опубликовал работу «Internal Control – Integrated Framework» («Внутренний контроль – комплексная структура», или «Интегрированная концепция внутреннего контроля»); впоследствии эта работа получила название «Концепция COSO», или просто COSO
1995	Признание рекомендаций COSO обязательными для компаний (в том числе банков), акции которых торгуются на фондовом рынке Великобритании; инициатор – комитет под председательством Эдриана Кэдбери, основанный Лондонской фондовой биржей
1995	Совет по критериям контроля Канадского института дипломированных бухгалтеров (CoCo) опубликовал руководство по контролю для органов управления компаний в полном соответствии с моделью COSO

Таблица 6.3 (окончание)

Период развития	Характеристика периода развития
1995	Стандарты Австралии и Новой Зеландии по управлению рисками
1996	Ассоциация аудита и контроля информационных систем опубликовала документ «Цели контроля за информационными и связанными с ними технологиями», который устанавливает стандарты безопасности и контроля в сфере информационных технологий
1998	Лондонская фондовая биржа издает Объединенный кодекс корпоративного управления, включающий требование о проверке и подготовке отчета по рекомендациям COSO
1998	Базельский комитет по банковскому надзору публикует «Основы оценки системы внутреннего контроля» и «Систему внутреннего контроля в банках: основы организации», которые соответствуют рекомендациям COSO
1999	Национальная ассоциация директоров (США) публикует отчет специального комитета по поводу ревизионных комиссий, содержащий рекомендации определить и своевременно использовать информацию о ключевых рисках и критериях эффективности управления ими
2000 январь	Институт финансовых руководителей (США) публикует результаты исследования эффективности деятельности ревизионных комиссий, в которых подчеркивается, что самое важное в деятельности ревизионных комиссий — это ключевые сферы делового и финансового рисков
2000 июль	Базельский комитет по банковскому надзору публикует рекомендации «Внутренний аудит в кредитных организациях и отношения регулирующих органов с внешними и внутренними аудиторами»
2002 июль	Закон Сарбейса — Оксли (США): — аудиторским организациям запрещено предоставлять своим клиентам одновременно консультационные и аудиторские (по внутреннему аудиту) услуги; — визирование отчетности финансовых компаний (в том числе банков) руководителями и членами Совета директоров

Источник: составлено [10; 49].

Элементы модели COSO представлены в таблице 6.4.

Помимо указанных документов (таблица 6.3), Базельский комитет по банковскому надзору в рассматриваемый период выпускает ряд рекомендаций по управлению различными видами рисков.

Таким образом, проблемам построения систем внутреннего контроля уделяется значительное внимание в большинстве эконо-

мически развитых стран и регионов. Это способствовало становлению новой парадигмы внутреннего контроля.

Таблица 6.4

Концепция (модель) COSO

Элемент модели	Характеристика элемента модели
Определение внутреннего контроля	Внутренний контроль – это процесс, осуществляемый высшим органом предприятия (банка), определяющим его политику, его управленческим персоналом высшего уровня (менеджментом) и всеми другими сотрудниками, в достаточной и оправданной мере обеспечивающий достижение определенных целей; это процесс достижения цели, а не самоцель
Цели внутреннего контроля	1. Целесообразность и финансовая эффективность деятельности 2. Достоверность финансовой отчетности 3. Соблюдение законодательства и требований регулирующих органов
Компоненты внутреннего контроля	1. Контроль за факторами среды 2. Оценка риска 3. Управленческие действия (мероприятия контроля) 4. Информация и коммуникации (сбор и анализ информации и передача ее по назначению) 5. Мониторинг и исправление ошибок
Ответственные за реализацию внутреннего контроля	Не только бухгалтеры, но и Совет директоров, менеджеры, остальные сотрудники
Важный актуальный элемент внутреннего контроля	Оценка риска

Источник: составлено [10; 49].

В соответствии с новой парадигмой современную систему внутреннего контроля можно представить в виде совокупности взаимосвязанных элементов, а именно целей и задач, субъектов, объектов, инструментов и методов и механизма.

Под субъектами предлагается понимать участников системы внутреннего контроля.

К субъектам системы внутреннего контроля в коммерческом банке относятся:

- 1) органы управления;
- 2) сотрудники;
- 3) профессиональные консультанты;

- 4) органы надзора и законодательные органы;
- 5) профессиональные организации аудиторов и ревизоров (саморегулируемые организации).

Органы управления коммерческого банка являются ответственными за создание и эффективное функционирование внутреннего контроля в этом коммерческом банке.

За рубежом функционируют различные модели корпоративного управления. Англо-саксонская модель характерна для США, Великобритании, Канады и некоторых других стран. Континентально-европейская модель характерна для Германии, Нидерландов, Японии и некоторых других стран.

Корпоративное управление в мировой практике — это система взаимодействия, которая отражает интересы органов управления коммерческого банка, акционеров, заинтересованных лиц, и направлена на получение максимальной прибыли от всех видов деятельности коммерческого банка в соответствии с действующим законодательством.

Органы управления банком создают определенные структуры (комитеты, службу внутреннего контроля), устанавливают направления контроля, утверждают инструменты, получают информацию, принимают решения.

Сотрудники банка являются активными участниками системы внутреннего контроля; банку необходимо разработать и использовать соответствующие инструменты для включения каждого сотрудника в процесс контроля.

Профессиональные консультанты — это специальные коммерческие организации, которые оценивают внутренний контроль в коммерческом банке или дают рекомендации по разработке и внедрению элементов системы внутреннего контроля в конкретном коммерческом банке, либо предоставляют информацию о том, как другие коммерческие банки строят систему внутреннего контроля.

Органы надзора и законодательные органы создают нормативно-правовую среду для осуществления внутреннего контроля.

Профессиональные организации аудиторов и ревизоров (саморегулируемые некоммерческие организации) разрабатывают общие для всех рекомендации в отношении внутреннего контроля, занимаются научно-исследовательской деятельностью.

Объекты внутреннего контроля можно определить как то, по поводу чего складываются отношения между субъектами. Объекты системы внутреннего контроля можно разделить на события, действия, процессы как совокупность действий и информацию.

Под инструментами внутреннего контроля предлагается понимать то, при помощи чего субъекты воздействуют на объекты для реализации поставленных целей.

Важнейшими инструментами внутреннего контроля зарубежных коммерческих банков являются следующие:

- 1) создание культурной среды, когда весь персонал всех уровней рассматривает управление рисками как часть своей работы;
- 2) персональные усилия и ответственность одного или нескольких руководителей высшего уровня за реализацию внутреннего контроля;
- 3) выявление рисков, присущих деятельности банка.

Выявленные риски ранжируются (т.е. каждому риску присваивается ранг) с количественной стороны (дается денежная оценка, определяются значимость и серьезность последствий, вероятность наступления риска (его частота)).

Частые риски считаются менее опасными, так как они не представляют особых трудностей в управлении (например, риски по выданным кредитам). Следует больше внимания уделять не частым, но более опасным рискам, так как именно они всегда имеют серьезные последствия (например, мошенничество). Однако у коммерческого банка обычно мало информации о нечастых рисковых событиях.

При ранжировании рисков могут проводиться «мозговые штурмы» — специальные собрания ведущих специалистов. Кроме того, необходимо помнить, что в меняющихся условиях осуществления деятельности перечень рисков, присущих данному банку, и их значимость, также изменяются.

- 4) для контроля за рисками составляется карта рисков.

Карта рисков позволяет разбить все риски на категории. Зарубежные банкиры следуют правилу 20/80, или принципу Парето, согласно которому 20% рисков обеспечивают 80% изменчивости прибыли, поэтому необходимо затратить 80% усилий на управление 20% рисков.

- 5) для мониторинга уровня риска используются определенные инструменты, наиболее распространенными из которых являются VAR и стресс-тестирование.

При стресс-тестинге разрабатываются маловероятные, но правдоподобные сценарии, под которыми понимается мотивированное рассуждение на политическую или экономическую тематику. Сценарии делятся на два вида:

- 1) воспроизведение условий уже случившихся кризисов (например, для России — дефолт 1998 г., в США — крах фондового

рынка в 1987 г.; для России — «черный вторник»); это фактические сценарии;

- 2) гипотетические ситуации, например, неблагоприятное развитие ситуации в отдельных странах или уход VIP-клиента на обслуживание в другой банк.

Сценарии должны соответствовать рискам конкретного банка. Каждый сценарий утверждает руководство. Количество утвержденных сценариев — от одного до пяти-шести.

Сценарии разрабатываются с периодичностью один раз в месяц или неделю.

Стресс-тестирование может осуществляться на уровне банка в целом; на уровне отдельных рабочих мест (прежде всего, брокеров); по направлениям деятельности (например, влияние устанавливаемых коммерческим банком ставок на чистый процентный доход).

Современная теория финансового менеджмента и банковская практика разрабатывают иные инструменты мониторинга риска, например, показатели EAR, RAROC, RORAC.

- 6) инструмент внутреннего контроля зарубежных банков — постоянная самооценка.

Менеджеры подразделений заполняют оценочные ведомости для выявления своих рисков (анкеты). Анкеты разрабатываются коммерческим банком самостоятельно с учетом рекомендаций COSO. Форма анкеты должна быть единой для всех подразделений банка.

После заполнения анкеты подразделение составляет протокол оценки, в котором по каждой позиции присваивается определенная оценка (например, удовлетворительно, требует улучшения, неудовлетворительно или отсутствует).

При обнаружении слабых сторон подразделение разрабатывает план и устанавливается срок, к которому ситуация должна быть улучшена.

- 7) стимулирование осведомленности персонала о рисках. Для стимулирования осведомленности персонала о рисках в рамках комплексной системы риск-менеджмента необходимо учитывать следующие моменты.

Во-первых, в коммерческом банке должна быть разработана и соответствующим образом утверждена политика рисков. Положения банковской политики рисков должны быть сформулированы четко, чтобы исключить неоднозначное толкование и быть понятными для сотрудников.

Во-вторых, в банке должна функционировать внутренняя информационная сеть, в которой располагается и регулярно обновляется информация о перечне рисков, присущих деятельности данного банка; о передовом опыте риск-менеджмента иных банков и положительных результатах риск-менеджмента данного банка; другая актуальная информация для менеджеров.

В-третьих, в банке необходимо создать систему обратной связи, встроенную в систему управления рисками, функционирование которой позволит персоналу получать консультации по вопросам риск-менеджмента.

В-четвертых, рекомендуется разработать специальные оценочные показатели, позволяющие оценить управление рисками на уровне подразделений, банковских продуктов и отдельных сотрудников, что позволит создать эффективную систему стимулирования труда банковского персонала. Например, зарубежные банки в качестве оценочного показателя используют SVA, или показатель «Акционерная добавленная стоимость» [см., например, 10, с. 51].

Показатель SVA рассчитывается по подразделениям и сотрудникам, осуществляющим размещение ресурсов следующим образом:

$$\text{SVA} = \text{проценты за выданный кредит} - \text{стоимость ресурсов} - \\ - \text{плата за рискованное использование капитала.}$$

Показатель SVA стимулирует сотрудников оценивать рискованность операции; сдерживает рост величины активов с учетом риска при той же доходности активов; согласует интересы менеджеров и акционеров.

8) инструмент внутреннего контроля — лимиты (агрегированные; на уровне подразделений, на уровне отдельного сотрудника);

9) инструмент внутреннего контроля — это административные ограничения: стоп-приказы, «доверительные зоны», «реестры отслеживания».

Стоп-приказ — сообщение высшего руководства менеджерам среднего звена об уровне риска.

Создание «доверительных зон» — определение круга лиц (подразделений), которые могут ознакомиться с информацией.

Реестр отслеживания — перечень лиц, ознакомившихся с информацией.

Все элементы системы внутреннего контроля коммерческих банков постоянно совершенствуются.

Организация внутреннего контроля в коммерческом банке в Российской Федерации и порядок его осуществления регламен-

тируются Положением Банка России от 16 декабря 2003 г. № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах», заменившим ранее действовавшее Положение № 509.

В соответствии с Положением № 242-П под **внутренним контролем** подразумевается деятельность, осуществляемая кредитной организацией (ее органами управления, подразделениями и служащими) и направленная на достижение следующих целей:

- 1) эффективность и результативность финансово-хозяйственной деятельности при совершении банковских операций и других сделок;
- 2) эффективность управления активами и пассивами, включая обеспечение сохранности активов;
- 3) достоверность, полнота, объективность и своевременность составления и представления финансовой, бухгалтерской, статистической и иной отчетности (для внешних и внутренних пользователей);
- 4) информационная безопасность (защищенность интересов (целей) кредитной организации в информационной сфере, представляющей собой совокупность информации, информационной инфраструктуры, субъектов, осуществляющих сбор, формирование, распространение и использование информации, а также системы регулирования возникающих при этом отношений);
- 5) соблюдение нормативно-правовых актов, стандартов саморегулируемых организаций (для профессиональных участников рынка ценных бумаг), учредительных и внутренних документов кредитной организации;
- 6) исключение вовлечения кредитной организации и ее служащих в противоправную деятельность, в том числе легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем, и финансирование терроризма, а также своевременное представление в соответствии с законодательством Российской Федерации сведений в органы государственной власти и Банк России;
- 7) эффективность управления банковскими рисками.

Под эффективностью управления банковскими рисками понимаются:

- выявление, измерение и определение приемлемого уровня банковских рисков, присущих банковской деятельности типичных возможностей понесения кредитной организацией

- потерь и (или) ухудшения ликвидности вследствие наступления неблагоприятных событий, связанных с внутренними и (или) внешними факторами деятельности кредитной организации;
- постоянное наблюдение за банковскими рисками;
 - принятие мер по поддержанию уровня банковских рисков, не угрожающего финансовой устойчивости кредитной организации, интересам ее кредиторов и вкладчиков.

В кредитных организациях банковской группы внутренний контроль осуществляется в соответствии с правилами, установленными для кредитной организации.

Организация внутреннего контроля в банковской группе предусматривает единство подходов к организации внутреннего контроля в кредитных организациях, входящих в банковскую группу.

Система внутреннего контроля определяется как совокупность системы органов и направлений внутреннего контроля, обеспечивающая соблюдение порядка осуществления и достижения целей, установленных законодательством Российской Федерации, Положением № 242-П, учредительными и внутренними документами кредитной организации.

Система внутреннего контроля кредитной организации должна включать следующие направления:

- контроль со стороны органов управления за организацией деятельности кредитной организации;
- контроль за функционированием системы управления банковскими рисками и оценка банковских рисков;
- контроль за распределением полномочий при совершении банковских операций и других сделок;
- контроль за управлением информационными потоками (получением и передачей информации) и обеспечением информационной безопасности;
- осуществляемое на постоянной основе наблюдение за функционированием системы внутреннего контроля в целях оценки ее соответствия задачам деятельности кредитной организации, выявления недостатков, разработки предложений по совершенствованию системы внутреннего контроля кредитной организации (мониторинг системы внутреннего контроля).

Контроль за функционированием системы управления банковскими рисками кредитная организация осуществляет на постоянной основе в порядке, установленном внутренними документами.

Оценка банковских рисков предусматривает выявление и анализ внутренних (сложность организационной структуры, уровень квалификации служащих, организационные изменения, текучесть кадров и т.д.) и внешних (изменение экономических условий деятельности кредитной организации, применяемые технологии и т.д.) факторов, оказывающих воздействие на деятельность кредитной организации.

Внутренними документами кредитной организации должен быть предусмотрен порядок информирования соответствующих руководителей о факторах, влияющих на повышение банковских рисков.

Оценка банковских рисков в кредитной организации должна проводиться на консолидированной основе с учетом всех организаций, являющихся по отношению к ней дочерними или зависимыми.

Система органов внутреннего контроля — определенная учредительными и внутренними документами кредитной организации совокупность органов управления, а также подразделений и служащих (ответственных сотрудников), выполняющих функции в рамках системы внутреннего контроля.

В соответствии с полномочиями, определенными учредительными и внутренними документами кредитной организации, внутренний контроль должны осуществлять,

- 1) органы управления кредитной организации, предусмотренные статьей 11.1 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»;
- 2) ревизионная комиссия (ревизор);
- 3) главный бухгалтер (его заместители) кредитной организации;
- 4) руководитель (его заместители) и главный бухгалтер (его заместители) филиала кредитной организации;
- 5) подразделения и служащие, осуществляющие внутренний контроль в соответствии с полномочиями, определяемыми внутренними документами кредитной организации, включая ответственных сотрудников: по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма; контролера профессионального участника рынка ценных бумаг; ответственного сотрудника по правовым вопросам; службу внутреннего контроля (внутреннего аудита). Служба внутреннего контроля (внутреннего аудита) представляет собой структурное подразделение кредитной организации, осуществляющее деятельность в соответствии с требованиями, определенными Положением Банка России № 242-П.

Мониторинг системы внутреннего контроля осуществляется на постоянной основе. Во внутренних документах кредитной организации должен быть определен порядок осуществления мониторинга системы внутреннего контроля (методики, правила, периодичность, порядок рассмотрения результатов мониторинга и т.д.). Кредитная организация принимает меры, необходимые для совершенствования внутреннего контроля, в том числе с учетом меняющихся внутренних и внешних факторов, оказывающих воздействие на деятельность кредитной организации.

Таким образом, для формирования и успешной реализации капитальной политики банк должен принимать качественные стратегические решения по управлению финансами, по корпоративному управлению, следовать корпоративной этике с учетом рекомендаций Базельского комитета по банковскому надзору, Центрального банка Российской Федерации, иных органов. Успешной реализации обозначенной задачи способствует система внутреннего контроля (внутреннего аудита) банка.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного анализа можно сформулировать следующие основные выводы.

Банковская сфера исторически подвергается жесткому регулированию со стороны государства, что обусловлено принятием банками значительных рисков. Банкротство банка отражается на интересах многих субъектов и в случае массовых банковских банкротств может привести к нестабильности социально-политической и экономической ситуации. С целью предупреждения банковских кризисов и снижения негативных последствий их проявления органы банковского регулирования и надзора разрабатывают перечень и постоянно совершенствуют методологию расчета норм и нормативов банковской деятельности. Важнейшим объектом банковского регулирования и надзора выступает собственный капитал коммерческого банка.

В современных условиях центральные банки и иные органы банковского надзора экономически развитых стран идут по пути унификации стандартов капитала коммерческого банка. Капитал банка перестал быть величиной, отражаемой на балансовых счетах, хотя отдельные элементы капитала отражены в банковском балансе. Направленность регулирующего воздействия надзорных органов на увеличение собственных средств банков становится фактором появления новой проблемы, связанной с регулированием банковских кризисов, а именно проблемы, обозначаемой как «слишком крупный [банк. —*Авт.*], чтобы обанкротиться». Проблемы, возникающие в банковской сфере, среди прочего обусловленные размером и состоянием капитала, а также его достаточности принимаемым рискам, требуют государственного вмешательства. Особенно активно государственное вмешательство в регулирование проблем банков проявляется в условиях банковских кризисов.

Оценка капитала банков Российской Федерации позволила сделать следующие выводы. Величина совокупного капитала банков увеличивается. Достаточность банковского капитала в кризис поддерживается на уровне, позволяющем говорить о запасе капитала при возможном увеличении банковских рисков.

Что касается структуры капитала, то в анализируемом периоде отмечен рост уставного капитала при сокращении удельного веса основного капитала в составе собственных средств. В период кризиса увеличилось число банков, допустивших снижение капитала.

Факторы роста капитала различаются в зависимости от группы банков, определяемой Банком России с целью анализа кластеризации отечественного банковского сектора.

В условиях развития кризиса 2008–2009 гг. в России был своевременно разработан, закреплён законодательно и реализован комплекс мероприятий по поддержке национальной банковской системы. К таким мероприятиям относятся: предоставление банкам субординированных кредитов за счет средств Фонда национального благосостояния и Банка России; повышение капитализации акционерных банков путем обмена их привилегированных акций на государственные ценные бумаги; участие государства через Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов» в процедурах финансового оздоровления и реорганизации банков.

Анализ взаимного влияния капитала банка и банковских рисков позволил сделать вывод о том, что указанное влияние различается в зависимости от вида банковского риска; может иметь одностороннюю или взаимную направленность; проявляется напрямую либо косвенно. Выявленные аспекты необходимо учитывать при реформировании и реализации капитальной политики.

Исследование вопросов формирования и регулирования уставного капитала и эмиссионного дохода как элементов собственного капитала позволило сделать вывод о том, что нельзя однозначно относить увеличение капитала к внешним источникам роста собственных средств. Указанные отношения существенно сложнее, многообразнее, что необходимо учитывать при формировании и реализации капитальной политики.

Как показало исследование, отношения субординированного кредита также могут носить положительный и отрицательный характер по влиянию на капитал банка и на состояние денежно-кредитной сферы экономики в целом, поскольку их развитие при определенных условиях способствует формированию инфляционного потенциала. Поэтому при регулировании вопросов, связанных с использованием банками субординированных кредитов в целях реализации своей капитальной политики, органам надзора следует максимально полно учитывать выявленные взаимосвязи.

Кроме того, исследование выявило, что для успешной реализации капитальной политики банку необходимо создать адекватную организационно-управленческую структуру, сформировать систему корпоративного управления с учетом встроенности в нее элементов управления банковскими рисками. Это также находит свое отражение в отечественном законодательстве.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алавердов А. Р.* Стратегический менеджмент в коммерческом банке. М.: Маркет ДС, 2007.
2. *Бабичева Ю. А.* Инфляционная составляющая операций банков: проблемы регулирования. М.: Экономика, 2005.
3. Банковская статистика. URL: <http://www.cbr.ru>
4. Банковский менеджмент: Учебник / Под ред. О. И. Лаврушина. М.: КНОРУС, 2010.
5. Банковское дело: Справ. пособие / Под ред. Ю. А. Бабичевой. М.: Экономика, 1993.
6. Банковское дело: управление и технологии: Учебное пособие для вузов / Под ред. А. М. Тавасиева. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001.
7. Банковское дело: Учебник / Под ред. Г. Г. Коробовой. М.: Юристъ, 2002.
8. Банковское дело: Учебник / Под ред. Г. Н. Белоглазовой, Л. П. Кроливецкой. М.: Финансы и статистика, 2003.
9. Банковское дело: Учебник / Под ред. О. И. Лаврушина. М.: Финансы и статистика, 2004.
10. *Бартон Т., Шенкир У., Уокер П.* Комплексный подход к риск-менеджменту: стоит ли этим заниматься. Пер. с англ. М.: ИД «Вильямс», 2003.
11. *Батракова Л. Г.* Экономический анализ деятельности коммерческого банка: Учебник для вузов. М.: Логос, 2000.
12. *Бригхэм Ю., Эрхард М.* Финансовый менеджмент. СПб.: Питер, 2009.
13. Бюллетень общеэкономической и банковской статистики за 2001—2012 годы // Центральный банк Российской Федерации (Банк России). Главное управление по Тюменской области: Интернет-версия. URL: <http://www.tyumen.cbr.ru> (дата обращения 20.02.2012).
14. Во Франции вырос самый большой банк мира. URL: <http://news.rambler.ru/8073133/> (дата обращения 08.11.2010).
15. Выступление Председателя Банка России С. М. Игнатьева на XXI съезде АРБ. URL: http://cbr.ru/today/publications_reports/Ignatiev_XXI_arb.pdf (дата обращения 19.05.2010).
16. *Грюнинг Х. ван, Брайович Братанович С.* Анализ банковских рисков. Система оценки корпоративного управления и управления финансовым риском. М.: Весь Мир, 2004.
17. *Дамодаран А.* Инвестиционная оценка: Инструменты и методы оценки любых активов. Пер. с англ. М.: Альпина Бизнес Букс, 2006.
18. *Долан Э. Дж. и др.* Деньги, банковское дело и денежно-кредитная политика. Пер. с англ. Л., 1991.
19. *Жарковская Е. П.* Банковское дело: Учебник. М.: Омега—Л, 2006.
20. *Зубченко Л. А.* Реформа банковского регулирования Барака Обамы: за и против // Бизнес и банки. 2010. № 14. С. 7—8.
21. Информация о кредитных организациях. URL: <http://cbr.ru/credit>

22. Кабушкин С. Н. Управление банковским кредитным риском: Учебное пособие. М.: Новое знание, 2004.
23. Ковалев В. В. Введение в финансовый менеджмент. М.: Финансы и статистика, 2004.
24. Ларионова И. В. Управление активами и пассивами в коммерческом банке. М.: Консалтбанкир, 2003.
25. Линников А. С. Правовое регулирование банковской деятельности и банковский надзор в Европейском Союзе. М.: Статут, 2009.
26. Мануйленко В. В. Исследование подходов к определению функций собственного капитала коммерческого банка / В. В. Мануйленко // Вестник ИНЖЭКОНа. 2009. № 6 (25).
27. Мирошниченко О. С. Кредитный риск и собственный капитал банка / О. С. Мирошниченко // Финансы и кредит. 2011. № 1 (433).
28. Мирошниченко О. С. Новые пути повышения банковской капитализации: для кого они реальны? / О. С. Мирошниченко // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». 2011. № 2.
29. Мирошниченко О. С. Развитие капитальной базы российских банков / О. С. Мирошниченко // Финансы и кредит. 2011. № 41 (473).
30. Мирошниченко О. С. Субординированный кредит: вопросы теории и банковская практика / О. С. Мирошниченко // Финансы и кредит. 2011. № 19 (451).
31. Мирошниченко О. С. Уставный капитал банка: аспекты формирования и регулирования / О. С. Мирошниченко // Финансы и кредит. 2010. № 32 (416).
32. Обзор банковского сектора Российской Федерации. Аналитические показатели. 2001–2012. № 2: Интернет-версия. URL: <http://www.cbr.ru/> (дата обращения 20.02.2012).
33. Организация деятельности коммерческого банка / Под ред. К. Г. Тагирбекова. М.: Весь Мир, 2004.
34. Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора. 2001–2011. URL: <http://www.cbr.ru/> (дата обращения 12.03.2011).
35. Петров А. Ю., Петрова В. И. Комплексный анализ финансовой деятельности банка. М.: Финансы и статистика, 2007.
36. Питер С. Роуз. Банковский менеджмент. М.: Дело ЛТД, 1995.
37. Повышение устойчивости банковского сектора. Консультативный материал. Базельский комитет по банковскому надзору. URL: <http://www.cbr.ru/> (дата обращения: 20.01.2010).
38. Портной М. А. США: шлейф кризиса растянется надолго // Бизнес и банки. 2010. № 25. С. 10–19.
39. Рекомендации XIX Международного банковского конгресса (МБК-2010) «Банки: жизнь после кризиса». Санкт-Петербург, 26–29 мая 2010 г. URL: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/MBK-10.pdf (дата обращения 27.07.2010).
40. Руководители банка способны украсть активы за пару часов: Интервью Председателя Банка России С. М. Игнатьева // Коммерсант. 23.12.2010. № 238.

41. Рыкова И. Н. Банковская система России на выходе из кризиса: первоочередные задачи // Финансы и кредит. 2010. № 32 (416). С. 2–15.
42. Синки Д. Финансовый менеджмент в коммерческом банке и в индустрии финансовых услуг. М.: Альпина Бизнес Букс, 2007.
43. Субординированные кредиты, предоставленные российским кредитным организациям в соответствии с решениями Наблюдательного совета в рамках Федерального закона от 13.10.2008 № 173-ФЗ «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации» // <http://www.veb.ru/ru/sup/supprot/> (дата обращения 03.03.2011 г.).
44. Усоскин В. М. Современный коммерческий банк: управление и операции. М.: ИПЦ Вазар-Ферро, 1994.
45. Фетисов Г. Г. Монетарная политика и развитие денежно-кредитной системы России в условиях глобализации: национальный и региональный аспекты / Г. Г. Фетисов. М.: Экономика, 2006.
46. Фрост С. Настольная книга банковского аналитика: деньги, риски и профессиональные приемы. Днепропетровск: Баланс Бизнес Букс, 2006.
47. Чибриков Г. Г. Регулирование финансовой системы: противоречия и угрозы / Банковское дело, 2011. № 4 (208). С. 6–11.
48. Щербакова Г. Н. Анализ и оценка банковской деятельности (на основе отчетности, составленной по российским и международным стандартам). М.: Вершина, 2006.
49. Юденков Ю. Н. Корпоративное управление и внутренний контроль в кредитных организациях. Информационно-аналитические материалы. Выпуск 3 (47). М.: ЦБ РФ (Банк России). Научно-исследовательский институт, 2004.
50. URL: <http://www.consultant.ru>
51. URL: <http://www.ra-national.ru> (дата обращения 25.05.2010).
52. URL: http://minfin.ru/ru/press/press_releases/index.php?id4=8096 (дата обращения 18.02.2012).
53. URL: <http://www.akm.ru> (дата обращения 25.05.2010).
54. URL: <http://www.asv.org.ru/sanation/banks/> (дата обращения 04.03.2011).
55. URL: <http://www.fitchratings.ru> (дата обращения 25.05.2010).
56. URL: <http://www.raexpert.ru> (дата обращения 25.05.2010).
57. URL: <http://www.rusrating.ru> (дата обращения 25.05.2010).
58. URL: <http://www.standardandpoors.ru> (дата обращения 25.05.2010).
59. URL: http://www.vedomosti.ru/finance/news/1100860/predstaviteli_mirovyh_centralnyh_bankov_dogovorilis (дата обращения 14.09.2010).

Нормативно-правовые источники

60. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30 января 1994 г. № 51-ФЗ.
61. Налоговый кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ.

62. О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1.
63. О бизнес-планах кредитных организаций: Указание Банка России от 5 июля 2002 г. № 1176-У.
64. О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 г.: Федеральный закон от 27 октября 2008 г. № 175-ФЗ.
65. О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации: Федеральный закон от 13 октября 2008 г. № 173-ФЗ.
66. О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций: Положение Банка России от 10 февраля 2003 г. № 215-П.
67. О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций: Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ.
68. О порядке и критериях оценки финансового положения физических лиц-учредителей (участников) кредитной организации: Положение Банка России от 19 июня 2009 г. № 338-П.
69. О порядке и критериях оценки финансового положения юридических лиц-учредителей (участников) кредитной организации: Положение Банка России от 19 июня 2009 г. № 337-П.
70. О порядке начисления процентов по операциям, связанным с привлечением и размещением денежных средств банками: Положение Банка России от 26 июня 1998 г. № 39-П.
71. О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения): Положение Банка России от 31 августа 1998 г. № 54-П.
72. О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций: Инструкция Банка России от 2 апреля 2010 г. № 135-И.
73. О порядке расчета кредитными организациями размера рыночных рисков: Положение Банка России от 14 ноября 2007 г. № 313-П.
74. О порядке расчета размера операционного риска: Положение Банка России от ноября 2009 г. № 346-П.
75. О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности: Положение от 26 марта 2004 г. № 254-П.
76. О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации: Положение Банка России от 26 марта 2007 г. № 302-П.
77. О правилах выпуска и регистрации ценных бумаг кредитными организациями на территории Российской Федерации: Инструкция Банка России от 10 марта 2006 г. № 128-И.

78. О применении отдельных положений Инструкции Банка России от 16 января 2004 г. № 110-И «Об обязательных нормативах банков»: официальные разъяснения Банка России от 17 декабря 2004 г. № 31-ОР.
79. О расчете норматива максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков (Н6): Указание оперативного характера Банка России от 10 сентября 2004 г. № 106-Т.
80. О рекомендациях по стандартам раскрытия информации при предоставлении потребительских кредитов: Письмо Федеральной антимонопольной службы и Центрального банка Российской Федерации от 26 мая 2005 г. №№ ИА/7235, 77-Т.
81. О рынке ценных бумаг: Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ.
82. О современных подходах к организации корпоративного управления в кредитных организациях: Письмо Банка России от 13 сентября 2005 г. № 119-Т.
83. О стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 г.: Заявление от 5 апреля 2011 г. Правительства Российской Федерации № 1472 п-П13, Центрального банка Российской Федерации № 01-001/1280.
84. О типичных банковских рисках: Письмо Банка России от 23 июня 2004 г. № 70-Т.
85. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России): Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ.
86. Об акционерных обществах: Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ.
87. Об ипотеке (залоге недвижимости): Федеральный закон от 16 июля 2008 г. № 102-ФЗ.
88. Об использовании государственных ценных бумаг Российской Федерации для повышения капитализации банков: Федеральный закон от 18 июля 2009 г. № 181-ФЗ.
89. Об обществах с ограниченной ответственностью: Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ.
90. Об обязательных нормативах банков: Инструкция от 16 января 2004 г. № 110-И.
91. Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах: Положение Банка России от 16 декабря 2003 г. № 242-П.
92. Об организации управления операционным риском в кредитных организациях: Письмо Банка России от 24 мая 2005 г. № 76-Т.
93. Об оценке рисков банков на собственников: Письмо Банка России от 5 апреля 2010 г. № 04-15-6/1550.
94. Об оценке экономического положения банков: Указание Банка России от 30 апреля 2008 г. № 2005-У.



Мирошниченко О. С.

М 64 **Собственный капитал банка: Проблемы регулирования** / О. С. Мирошниченко. М.: Издательство «Весь Мир», 2012. — 244 с.

ISBN 978-5-7777-0531-0

В настоящей монографии рассматривается комплекс экономико-правовых проблем, связанных с регулированием собственных средств (капитала) коммерческого банка с учетом наднациональных рекомендаций Базельского комитета по банковскому надзору и особенностей банковской системы России.

Монография предназначена для научных и практических работников финансовых учреждений, преподавателей, аспирантов и магистрантов экономических вузов и всех, интересующихся вопросами укрепления национальной экономики и банковской системы.

УДК 336.71
ББК 65.262

Ольга Сергеевна Мирошниченко

**Собственный капитал банка:
Проблемы регулирования**

Редактор: *Демьянович В. А.*

Корректор: *Петрова А. И.*

Верстка: *Чернышева М. Е.*

Художественное оформление: *Кирсанова Т. В.*

Подписано в печать 28.06.2012 г.

Печать офсетная. Бумага офсетная.

Формат 60 x 90 ¹/₁₆. Усл. печ. л. 15,25. Тираж 500 экз.

Изд. № 05/12-з

ООО Издательство «Весь Мир»

125009, Москва, ул. Моховая, 11, строение 3 «В».

Тел./факс: (495) 276-02-92

E-mail: info@vesmirbooks.ru

<http://www.vesmirbooks.ru>

Отпечатано в ЗАО «Новые печатные технологии»

Тел.: 223-92-00

info@web2book.ru, www.web2book.ru

ISBN 978-5-7777-0531-0



9 785777 705310



Мирошниченко Ольга Сергеевна – кандидат экономических наук, доцент. Победитель конкурса грантов молодым преподавателям Благотворительного фонда Владимира Потанина (2004). Область научных интересов – банки и банковская деятельность, функционирование банковских систем России и зарубежных стран. Автор более 90 научных и учебно-методических работ, в том числе коллективных монографий, а также учебных пособий: «Организация деятельности коммерческого банка», «Банковские риски», «Банковский менеджмент», «Сравнительный анализ банковских систем», «Банковское законодательство».

«Теоретические выводы, сформулированные автором, апробированы на фактологическом статистическом и правовом материале о развитии регулирования собственного капитала банков и результатах этого регулирования на примере банков Российской Федерации».

Профессор кафедры теории кредита и финансового менеджмента СПбГУ,
доктор экономических наук

Б.И. Соколов

«Особую ценность представляет авторская классификация отношений по поводу субординированных кредитов, а также методологический подход по исследованию микроуровня отношений субординированного кредитования в комплексе с макроэкономическими аспектами взаимного влияния указанного кредитования и инфляционного потенциала».

Заслуженный деятель науки РФ, заведующая кафедрой банковского дела СПбГУ ЭИФ, доктор экономических наук

Г.Н. Белоглазова