

Тарасова Анастасия Андреевна
Аспирант 2 курса Тюменского государственного
университета, адвокат Тюменской областной
коллегии адвокатов
nasta-tarasova93@mail.ru

ЗАЩИТА ЛИЧНОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПУТЕМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ

Аннотация. В исследовании предпринята попытка дать определение специальных знаний, определены субъекты использования и применения специальных знаний. Показано различие между заключением специалиста и заключением эксперта. Использованы методы: аналитический, сравнения, практический, статистический, описание. Доказано наличие процессуальной неразрешенности проблемы неравноправия использования специальных знаний стороной защиты. На основании действующих уголовно-процессуальных норм права, предложены тактические приемы использования специальных знаний стороной защиты.

Ключевые слова: специальные знания, сведущие лица, сторона защиты, судебная экспертиза, эксперт, заключение специалиста, специалист.

Tarasova Anastasia Andreevna
2nd year PhD student University of Tyumen
lawyer of the Tyumen Regional Bar Association

PERSONAL PROTECTION IN CRIMINAL PROCEEDINGS THROUGH THE USE OF SPECIALIZED KNOWLEDGE

Abstract. The study attempts to define special knowledge, defines the subjects of the use and application of special knowledge. The difference between the expert's opinion and the specialist's opinion is shown. The following methods were used: analytical, comparative, practical, statistical, and descriptive. The existence of the procedural unresolved problem of the unequal use of special knowledge by the defense side is proved. Based on the current criminal procedural rules of law, tactical methods of using special knowledge by the defense are proposed.

Key words: special knowledge, knowledgeable persons, the defense party, forensic examination, expert, specialist's opinion, specialist.

Одним из признаков правового государства является защита прав личности в ходе уголовного судопроизводства. Конституция РФ гарантирует каждому оказание квалифицированной юридической помощи. Исполнение этой функции возложено на институт адвокатуры. Адвокат обязан защищать своего доверителя всеми возможными способами, не запрещенными законом.

Активное развитие института специальных знаний, появление новых видов экспертиз и новых экспертных специальностей, формирует широкие возможности применения в ходе расследования уголовного дела познаний сведущих лиц.

Так, например, в 2024 году вводится производство этиковедческой и религиоведческой экспертиз. В судебно-экспертных учреждениях может выполняться 34 рода судебных экспертиз по 72 экспертным специальностям

В настоящем исследовании мы намерены рассмотреть специальные знания как способ защиты по уголовному делу. Цель поставлена следующая - найти эффективный способ использования специальных знаний для защиты от уголовного преследования.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

- Сформулировать определение специальных знаний в уголовном судопроизводстве.

- Установить субъектов использования специальных знаний.

- Рассмотреть возможности использования специальных знаний, предусмотренные УПК РФ

- Предложить тактические рекомендации по эффективному использованию специальных знаний.

В науке есть множество подходов к определению специальных знаний. Часть авторов относит к специальным знаниям юридические познания (например, Л. В. Лазарева), но есть те, кто не согласен с такой позицией (например, Л. Г. Шапиро).

Не вдаваясь в дискуссию по указанному вопросу, мы предлагаем свое определение, в котором учтены позиции различных ученых.

Специальные знания в уголовном судопроизводстве — это знания из различных сфер жизнедеятельности общества, основанные на теоретическом и эмпирическом уровнях познания, которыми обладает ограниченный круг лиц, полученные в результате освоения какой-либо специализации, либо опытным путем, и являющиеся достаточными для разрешения вопросов возникающих в ходе расследования уголовного дела, за исключением знаний относящихся к компетенции следователя, прокурора и суда.

Определяя субъектов использования специальных знаний, предлагаем отталкиваться от значения слова использование, которое в толковом словаре Ожегова определяется как «употреблять с пользой».

С этой позиции, в рамках уголовного процесса, употребляют с пользой специальные знания - следователь, прокурор, сторона защиты и суд. Применение специальных знаний толкуется как «осуществить на практике». Поэтому, субъектами применения специальных знаний, в соответствии с действующим УПК РФ, являются эксперт и специалист, как лица непосредственно осуществляющие исследования и изучения объектов.

При этом, необходимо отметить, что процессуальное положение эксперта и специалиста отличается, что обусловлено отсутствием нормативной регламентации порядка обращения к специалисту, предупреждения его об уголовной ответственности и возможности сформулировать вопросы специалисту иным участникам судопроизводства. Вместе с тем, порядок назначения экспертизы детально регулируется главой 27 УПК РФ.

Указанное различие создает неравноправное положение двух субъектов применения специальных знаний и ставит сторону защиты в зависимое положение от стороны обвинения. Зависимость заключается в том, что адвокат не может самостоятельно инициировать проведение судебной экспертизы, только заявить ходатайство следователю (суду) о назначении такой экспертизы. Вместе с тем, процессуальный закон предусматривает право следователя (суда) на отказ в ходатайстве стороны защиты.

Заинтересованность стороны защиты в назначении именно судебной экспертизы кроется в глубине проводимого исследования, которое, в том числе, отмечает ВС РФ, указывая на то, что специалист выносит лишь «суждение» и не проводит полноценного исследования.

На теоретическом уровне, ученые также обращают внимание на разницу между заключением специалиста и эксперта. Например, А. В. Кудрявцева пишет о том, что между двумя субъектами применения специальных знаний стоят различные задачи, поэтому уровень исследования эксперта строится на теоретическом и эмпирическом уровнях познания, а специалист руководствуется только практикой.

Таким образом, для максимального использования современных достижений в области науки, техники и т.д., стороне защиты необходимо добиваться назначения судебной экспертизы.

Для использования адвокатом специальных знаний, УПК РФ предоставляет следующие возможности:

- Заявить ходатайство о необходимости проведения судебной экспертизы (в том числе и повторной) (п. 8 ч. 1 ст. 53 УПК РФ).

- Заявить ходатайство о приобщении к материалам дела заключения специалиста (п. 2 ч.1 ст. 53 УПК РФ, п. 3.1 ч. 2 ст. 74 УПК РФ).

- Заявить ходатайство о допросе специалиста (п. 8 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, ч. 2.1 ст. 58 УПК РФ).

- Заявить ходатайство о допросе эксперта (ч. 1 ст. 205 УПК РФ)

Анализируя успешную практику защиты, мы пришли к выводу о том, что достичь эффективного результата использования специальных знаний возможно путем применения нескольких форм специальных знаний во взаимосвязи.

Приведем практический пример. Сторона защиты приобщила к материалам уголовного дела заключение специалиста на судебную налоговую экспертизу, проведенную на стадии предварительного расследования, допросила специалиста в суде, по-

сле чего заявила ходатайство о допросе эксперта, проводившего судебную экспертизу. Суд удовлетворил ходатайство защитника о допросе эксперта. В ходе допроса, эксперт подтвердил отсутствие первичной документации, в следствие чего, часть выводов экспертизы не нашли своего подтверждения в суде, и состав преступления был переквалифицирован на менее тяжкий.

В приведенный примере, защитником, поэтапно, использовано три формы специальных знаний: заключение специалиста, допрос специалиста, допрос эксперта. Такая последовательность повышает мотивированность и обоснованность заявления ходатайства о допросе эксперта.

Указанный прием, также используется и на стадии предварительного расследования, когда при заявлении ходатайства о назначении судебной экспертизы, защитник приобщает заключение специалиста, подтверждающее необходимость проведения экспертизы.

Основываясь на личной и изученной практике работы адвоката, мы предлагаем следующие тактические приемы:

- Подкреплять ходатайство о назначении экспертизы заключением специалиста.
- Допрашивать специалиста в судебном заседании.
- По результатам проведения судебной экспертизы допрашивать эксперта в судебном заседании.
- Использовать помощь специалиста для подготовки к допросу эксперта.

Наши рекомендации не решат проблемы ущемленной позиции адвоката в отношении использования специальных знаний, но могут способствовать эффективному использованию познаний сведущих лиц на основе существующих норм процессуального права.

Вместе с тем, в науке, есть рассуждения и предложения о существенных изменениях в части процессуального положения адвоката. О необходимости введения самостоятельного адвокатского расследования пишут такие авторы как Е. Г. Мартынич, В. Ю. Мельников, А. Н. Калюжный.

На наш взгляд, несмотря на обоснованные рассуждения о необходимости адвокатского расследования, остается не разрешенной проблема о предупреждении специалиста (эксперта) об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Об этом же пишут Бушманов И. Б., А. А. Савицкий, с позицией которых мы согласны. Исследователи обращают внимание на принципы уголовного судопроизводства, исходя из которых обязанность предупреждать об уголовной ответственности возложена на следователя (суд) которые осуществляют производство по уголовному делу. (ч. 1 ст. 11 УПК РФ) и не может быть переложена на адвоката.

Таким образом, тема использования специальных знаний защитником остается актуальной, а проблема равного доступа стороны обвинения и стороны защиты к судебной экспертизе — не разрешенной.

В заключение отметим, что невозможно предложить единственно верный алгоритм использования специальных знаний, необходимо учитывать вид преступления и индивидуальные особенности дела. Для эффективного использования специальных знаний возможно совмещать между собой различные их формы (например, показания специалиста, заключение специалиста, показания эксперта).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бушманов, И. Б. Заключение эксперта на страже защиты / И. Б. Бушманов, А. А. Савицкий // Адвокатская газета. — 2024. — 26 апр. — URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/zaklyuchenie-eksperta-na-strazhe-zashchity/> (дата обращения 02.03.2025).
2. Калюжный, А. Н. Адвокатское расследование в уголовном процессе: проблемы правовой конструкции и практики реализации / А. Н. Калюжный // Адвокатская практика. — 2017. — №1. — С. 49–54.
3. Кудрявцева, А. В. Теория доказывания в юридическом процессе / А. В. Кудрявцева. — Челябинск : Полиграф-Мастер, 2006.
4. Лазарева, Л. В. Концептуальные основы использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Л. В. Лазарева. — Владимир, 2011 — 42 с.

5. Мартынчик, Е. Г. Гражданское общество и правовое государство: ценности и приоритеты в сфере борьбы с преступностью. Роль адвокатуры в их защите / Е. Г. Мартынчик // Безопасность бизнеса. — 2009. — № 3. — С. 8–12.

6. Мельников, В. Ю. Необходимо ли возвращаться к вопросу адвокатского расследования? / В. Ю. Мельников // Адвокатская практика. — 2015. — № 4. — С. 3–8.

7. Шапиро, Л. Г. Специальные знания в уголовном судопроизводстве и их использование при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Л. Г. Шапиро. — Краснодар, 2008. — 51 с.