

О ПРЕИМУЩЕСТВАХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ В ШКОЛЕ

Аннотация. В статье приведены результаты проведенного авторами теоретического исследования преимуществ балльно-рейтинговой системы оценивания в России и зарубежом. Представлена история зарождения и развития балльно-рейтинговой системы оценивания в российских школах.

Ключевые слова: балльно-рейтинговая система оценивания, школьное образование.

Введение. Развитие системы оценивания в школьном образовании, основанной на баллах, начинается с XVI-XVII веков в иезуитских школах. В то время использовалась простейшая система оценок, состоящая всего из трех баллов: лучший результат, средний и худший. Целью такой системы стал переход от телесных наказаний за ошибки учащихся к поощрениям за их успехи.

В России впервые стали ставить оценки учащимся в 1737 году. Сначала они были словесными: «неудовлетворительно», «удовлетворительно», «хорошо», «отлично», позже их заменили баллами. В разное время применялись оценочные системы с разным количеством баллов: 5-, 8-, 10- и 12-балльные [1]. В Российской империи 5-балльная система была официально утверждена в 1837 г. и уже к 1917 г. распространилась по всем типам учебных заведений. После Октябрьской революции (1917 г.) система оценивания знаний вновь претерпела изменения: вместо отметок появились характеристики учеников, в которые входила как успеваемость, так и общественно-значимая активность ребенка. От балльной системы оценивания отказались в рамках отказа «от всего старого». Но со временем выявились недостатки такого оценивания: существенно снизился уровень учебной мотивации школьников к обучению. Кроме того, написание характеристик на каждого ребенка требовало от учителей много времени. И уже в 1939 г. вернулись словесные оценки, а в 1944 г. их дополнили баллами (от 1 до 5).

Уже с середины 1990-х годов пятибалльная система оценивания постепенно начала переходить к многобалльной (в основном, 100-балльной). При такой системе каждое задание оценивается по-разному, в зависимости от уровня сложности и количества выполняемых действий. И уже в 2003 году после подписания Россией Болонской декларации в российском образовании прочно утвердилась так называемая балльно-рейтинговая система [9].

Многие исследователи (А. Г. Копий, О. А. Гришина, А. А. Латышева [4], А. И. Петров [7] и др.) подчеркивают в своих исследованиях значение балльно-рейтинговой системы оценивания для развития практико-ориентированного подхода в образовании.

Однако балльно-рейтинговая система оценивания попала в Россию как инструмент отслеживания качества образования в высшей школе [2] и во многом такой подход к ее распространению и использованию остается и сегодня. Такая система применяется во многих высших учебных заведениях, в том числе, в Ишимском педагогическом институте им. П.П. Ершова (филиале) Тюменского государственного университета. Это объясняется тем, что балльно-рейтинговая система оценивания основана на более широком спектре критериев оценки достижений и учитывает индивидуальные особенности обучающихся.

Проблема исследования. Опыт применения балльно-рейтинговой системы оценивания в разных учебных заведениях показал, что она вызывает у школьников интерес, повышает мотивацию к обучению и даже стимулирует развитие самооценки. К сожалению баллы, набранные учениками в течение определенного периода обучения, снова переводились в оценки традиционной пятибалльной системы. Но тем не менее, чтобы получить ту или иную отметку, ученикам необходимо было набрать определенное количество баллов по предмету.

Целью проведенного нами исследования стало выявление возможных преимуществ использования балльно-рейтинговой системы оценивания в условиях современной школы на примере России и зарубежных стран.

Для этого мы обратились к методам теоретического анализа и обобщения информации из имеющихся по данной теме исследований отечественных и зарубежных авторов. Ниже приводим результат проделанной нами работы.

Материалы и методы. Свое исследование мы начали с анализа имеющихся по теме работы исследований отечественных и зарубежных авторов.

Исследователь О.А. Мартынова [5] считала в свое время, что использование балльно-рейтинговой системы оценивания стимулирует активное вовлечение школьников в учебный процесс, позволяя им самостоятельно расставлять приоритеты и определять путь обучения. Позже Н.В. Суслова [10] заявляла о том, что балльно-рейтинговая система оценки знаний предлагает более гибкий и мотивирующий подход к обучению учащихся. Она позволяет учитывать не только итоговый результат, но и промежуточные достижения ученика, его активность на занятиях, участие в проектах и самостоятельную работу.

Педагоги Е. А. Молдованова, В. И. Рожкова, В. М. Шахматов и др. [6] также считали, что балльно-рейтинговая система, учитывая различные виды деятельности обучаемых: посещаемость, активность на занятиях, выполнение различных предметных заданий, позволяет учителю более объективно оценить знания, умения и способности ученика.

Последнее время на стороне внедрения балльно-рейтинговой системы оценивания математических знаний оказываются многие практикующие педагоги. Так, Л.Ю. Великова, А.В. Косиков, Е.В. Куликова, обобщая собственный опыт преподавания математики в школе, считают, что балльно-рейтинговая система оценивания — это «инструмент эффективного управления качеством образования и способ совершенствования педагогической деятельности» [3; 21]. С ее помощью педагоги могут более четко отслеживать динамику освоения математической программы учащимися.

Исследователи Т. Т. Сидельникова и И. Д. Порфирьева [8] провели опрос среди обучающихся, оценка знаний которых осуществлялась по этой системе, и выявили главный «плюс» балльно-рейтинговой системы оценивания: справедливое распределение баллов на уроках практической направленности, когда можно брать во внимание не только предметные результаты, но и активность, уровень самостоятельности.

Наши зарубежные коллеги [12] отмечают, что балльно-рейтинговая оценка направлена на точное отражение результатов обучения учащихся и повышение качества работы учителей. Она также играет важную роль в предоставлении учащимся возможности размышлять о качестве своих знаний для будущего обучения, в том числе, в высшей школе.

О преимуществах балльно-рейтинговой оценки, как метода получения более объективного представления о предметных знаниях учащихся, заявляют исследователи D. Doz,

D. Felda, M. Cotic (Приморский университет, Копер, Словения). По их мнению, традиционная система оценки не исключает некогнитивных и метакогнитивных факторов, влияющих на объективность оценивания знаний учащихся, а также возможны предрассудки и убеждения учителей, искажающие действительность [11].

При этом использование баллов, как шкалы оценки письменных и устных ответов учащихся может значительно повысить качество системы оценивания предметных знаний и умений детей.

Результаты. Таким образом, проанализировав ряд исследований, мы можем констатировать очевидно имеющиеся преимущества использования балльно-рейтинговой системы оценивания в современной школьной практике.

К «плюсам» отнесем следующее: 1) возможность отслеживания учеником собственной успеваемости, постоянная рефлексия своих достижений, «прозрачность» оценки, возможность «подтянуть» результат и хорошо окончить четверть, набрав необходимое количество баллов; 2) обучающиеся могут заранее узнать, на какую оценку в конце учебного года они могут рассчитывать, и какие виды работ и результаты учебной деятельности они должны продемонстрировать, чтобы улучшить этот результат; 3) у обучающегося имеется основной перечень заданий, которые он должен выполнить в определенный период времени в обязательном порядке, зная, кроме того, за что и сколько баллов он может получить при этом. Такой подход дисциплинирует ученика, заставляет его проявлять ответственность, настойчивость, самостоятельность, волю; 4) обучающийся может составлять свой собственный индивидуальный маршрут обучения по той или иной дисциплине, в зависимости от количества баллов, которые он хочет набрать по окончании ее изучения; 5) у школьников появляется мотивация учиться, не пропускать уроки без уважительной причины, максимально выполнять домашние и дополнительные задания.

Преимущества балльно-рейтинговой системы оценивания есть и для учителей. Например, возможность более рационально планировать учебный процесс, организовывать индивидуальную и творческую работу учащихся, а также более точно и объективно выполнять итоговую оценку достижений обучающихся.

Заключение. Итак, балльно-рейтинговая система оценивания стимулирует обучающегося к активному освоению учебной дисциплины в течение всего периода обучения, исключает возможность необъективной оценки подготовки. Кроме того, итоговая оценка по дисциплине включает в себя не только отметку, полученную на итоговой контрольной работе, но и объективную оценку активности учащегося в течение всего периода изучения дисциплины (четверть, полугодие, год). Т.е., для получения желаемого результата, обучающемуся нужно будет выполнять все необходимые (обязательные) задания и, соответственно, изучить теоретический минимум информации по курсу, что будет важно и для него самого.

Резюмируя, отметим, что балльно-рейтинговая система оценивания является наиболее удобной из имеющихся на сегодняшний день, включая традиционную пятибалльную систему. При балльно-рейтинговой системе оценивания учитель определяет уровень усвоения учебного материала учащимся. Последний же, в свою очередь, самостоятельно контролирует свой уровень усвоения изучаемого содержания, исходя из реальной оценки собственных возможностей, понимая, что итоговая оценка по предмету объективно покажет объем выполненной им работы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алгазинов Э. К. Организация учебного процесса в вузе на основе балльно-рейтинговой системы / Э. К. Алгазинов, В. Т. Титов // *Фундаментальные исследования*. — 2008. — № 1. — С. 130-132.
2. Артюхова Т.Ю. Психология и педагогика саморазвития студентов высшей школы: учебное пособие для вузов / Т.Ю. Артюхова, О.А. Козырева. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 230 с.
3. Великова Л. Ю. Из опыта создания и организации балльно-рейтинговой системы оценки образовательных результатов в школе / Л. Ю. Великова, А. В. Косиков, Е. В. Куликова // *Научный альманах*. — 2022. — №7-1(93). — С. 21-28. — URL : [elibrary_49484638_68376901.pdf](#) (дата обращения: 14.04.2025).
4. Копий А. Г. Развитие творческой активности студентов в условиях рейтинговой оценки качества образования / А. Г. Копий, О. А. Гришина, А. А. Латышева // *Проблемы современного педагогического образования*. — 2024. — № 85-2. — С. 192-196.
5. Мартынова О. А. Теоретическое обоснование необходимости внедрения балльно-рейтинговой системы в образовательный процесс школы / О. А. Мартынова // *Перспективы науки*. — 2011. — №4(19). — С. 39-42. — URL : [vipusk19.pdf](#) (дата обращения: 14.04.2025).
6. Молдованова Е. А. Опыт использования балльно-рейтинговой системы оценивания знаний / Е. А. Молдованова, В.И. Рожкова, В.М. Шахматов, О.В Янушик // *Современные наукоемкие технологии*. — 2016. — № 5-3. — С. 585-589. — URL: [elibrary.ru/download/elibrary_26149282_10503671.pdf](#) (дата обращения: 14.04.2025).
7. Петров А. И. Рейтингование в образовании: испытание времени / А. И. Петров // *Вестник высшей школы*. — 2019. — № 5(12). — С. 25-31.
8. Сидельникова Т. Т. Плюсы и минусы балльно-рейтинговой системы оценивания на примере коммуникативно-ориентированных дисциплин / Т. Т. Сидельникова, И. Д. Порфирьева // *Вестник педагогических наук*. — 2024. — №4. — С. 280-289. — URL: [elibrary.ru/download/elibrary_67352905_48221108.pdf](#) (дата обращения: 14.04.2025).
9. Старчикова И. Ю. Балльно-рейтинговая система в образовательном пространстве современного российского вуза / И. Ю. Старчикова, С. С. Пименов // *Глобальный научный потенциал*. — 2020. — № 1 (106). — С. 94-96.
10. Сулова Н.В. Балльно-рейтинговая система оценивания как основа качественной оценки знаний учащихся / Н.В. Сулова // *Преимущества начального и основного общего образования: содержание, технологии, результаты*. — 2016. — С. 152-155. — URL : https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1743235780&tld=ru&lang=ru&name=suslova_n.v-sosh_63.pdf (дата обращения: 14.04.2025).
11. Doz D. Assessing Students' Mathematical Knowledge with Fuzzy Logic / D. Doz, D. Felda, M. Cotic // *Education Sciences*. — 2022. — Т. 12, No 4. — P. 266.
12. Mamatkarimov K.Z . Jjapanese Education System and Assessment Standards / K. Z. Mamatkarimov // *Science and Innovation*. — 2024. — Т. 3, No 5-2. — P. 153-155.