

Климова Юлия Николаевна
Доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин
Владимирского государственного университета
имени Александра Григорьевича
и Николая Григорьевича Столетовых
klimova_julia@mail.ru

Сухотина Татьяна Владимировна
Студент Владимирского государственного университета
имени Александра Григорьевича
и Николая Григорьевича Столетовых
tsukhotina281@yandex.ru

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННЫЕ ВЫДАЧУ И ПОЛУЧЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО БЮЛЛЕТЕНЯ

Аннотация. Авторы статьи исследуют основные проблемные аспекты применения норм Уголовного кодекса РФ и Кодекса РФ об административных правонарушениях, регламентирующих ответственность за незаконную выдачу и получение избирательного бюллетеня, а также проводят сравнительное исследование указанных норм.

В статье предложены пути модернизации ст. 142.2 УК РФ и ст. 5.22 КоАП РФ и разрешения проблемы соотношения указанных норм в правоприменительной практике.

Ключевые слова: незаконная выдача, незаконное получение, бюллетень, голосование, выборы, член избирательной комиссии, ответственность.

Klimova Yulia Nikolaevna
Associate Professor of the Department of Criminal Law Disciplines
Vladimir State University named after A. G. and N. G. Stoletov

Sukhotina Tatyana Vladimirovna
Student of the Vladimir State University
named after A. G. and N. G. Stoletov

CRIMINAL LIABILITY FOR ILLEGAL ISSUANCE AND RECEIPT OF A BALLOT PAPER

Abstract. The authors of the article explore the main problems of applying the norms of the Criminal Code of the Russian Federation and the Code of Administrative Offences of the Russian Federation governing liability for the illegal issuance and receipt of ballots. A comparative study of these standards is being conducted.

The article suggests ways to modernize Articles 142.2 of the Criminal Code of the Russian Federation and Article 5.22 of the Administrative Code of the Russian Federation and solve the problem of the correlation of these norms in law enforcement practice.

Key words: illegal issuance, illegal receipt of a ballot, voting, election, member of the election commission, responsibility.

Деяния, посягающие на законные избирательные права граждан РФ, приобретают особую актуальность в период проведения выборов. Во время проведения восьмых выборов Президента Российской Федерации, проходившие с 15 по 17 марта 2024 года по данным МВД было возбуждено 61 уголовное дело¹ в области избирательного права, а СМИ насчитали более 39 случаев порчи ящиков для голосования, бюллетеней и других способов помешать голосованию.

В рамках настоящего исследования рассмотрим практику применения статьи 142.2 УК РФ по материалам контент-анализа соответствующих приговоров суда, а также проблемы правоприменения в рассматриваемом аспекте.

Анализируя диспозицию указанной нормы, можно проследить цель незаконной выдачи бюллетеня: фальсификация итогов голосования, что, в свою очередь, влечет ответственность по другой статье УК РФ, в связи с чем цель рассматриваемого преступления является промежуточной и не может быть принята в качестве доказательства отсутствия прямого умысла. На-

¹ РБК. URL: <https://www.rbc.ru/politics/17/03/2024/65f73b959a7947cb146becd1> (дата обращения: 19.03.2025).

пример, при рассмотрении жалобы по делу об административном правонарушении в суде Краснодарского края доводы заявителя об иных целях получения дополнительного бюллетеня, а именно в целях выявления недостатков в работе избирательной комиссии и проверки подлинности бюллетеня не были приняты судом¹.

Одной из самых актуальных проблем применения рассматриваемой статьи является проблема разграничения ее со ст. 5.22 КоАП РФ. В связи с данной проблемой А. М. Багмет и Е. И. Бычкова в своей работе называли ст. 142.2 очередной «мертвой»² статьей Уголовного кодекса РФ. Тем не менее, на наш взгляд, к таким нормам стоит применять другое обозначение, предложенное В. В. Николук, — «спящие», поскольку данные нормы все-таки иногда используются правоприменителями и имеют шанс на дальнейшее совершенствование.

Одним из критериев разграничения преступления и правонарушения в рассматриваемом аспекте можно назвать степень общественной опасности. Свидетельством повышенной общественной опасности может выступать, в частности, количество незаконно полученных и переданных бюллетеней.

По данным контент-анализа 15 приговоров в 29% случаев количество выданных бюллетеней — менее 10 штук, в 4% - более 20, в 8% - более 60. Исследование 14 решений судов по административным делам демонстрирует, что в 75% случаев речь идет о выдаче 1–2 бюллетеней, в остальных случаях информация о количестве бюллетеней в решении отсутствует.

¹ Решение Ейского городского суда Краснодарского края № 12-214/2020 от 23 сентября 2020 г. по делу № 12-214/2020 / URL: <https://actofact.ru/case-23RS0015-12-214-2020-2020-09-08-1-1> (дата обращения 18.03.2025).

² Багмет А. М., Бычкова Е. И. Особенности уголовно-правовой характеристики незаконной выдачи и получения избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме // Российская юстиция. 2020. №1. С. 23.

О степени общественной опасности может свидетельствовать количество лиц, получивших незаконно бюллетени, либо сколько раз выдавались бюллетени одному и тому же гражданину в ходе одного голосования. В соответствии с результатами исследования: — по уголовным делам бюллетень выдавался одному и тому же человеку один раз в одиннадцати случаях (58%); одному человеку 2 раза — в одном случае (5%), одному человеку — 15 раз (5%); — по административным делам в 75% получил 1 человек (в 25% решении информации нет).

Другой критерий — количество лиц, замешанных в незаконной выдаче бюллетеней. Так, по уголовным делам 23% деяний совершены в соучастии.

При разграничении преступления и административного правонарушения интересным представляет субъективная сторона состава. В 20% решений судов по делам об административных правонарушениях говорится о выдаче членом избирательной комиссии бюллетеней по ошибке.

Следует отметить, что в большинстве случаев суд, рассматривая преступления, предусмотренные ст. 142.2 УК РФ, выносит обвинительный приговор с назначением штрафа либо ввиду наличия смягчающих обстоятельств и степени общественной опасности прекращает уголовное дело с назначением судебного штрафа.

О соразмерности санкций, предусмотренных ст. 142.2 УК РФ, и степени общественной опасности, проводились неоднократные исследования: например, И. А. Минникес и И. В. Минникес в своей работе на основании индекса защищенности сделали вывод, что «соразмерность санкций — это проблема не только теории уголовного права, но и практики назначения наказаний по уголовным делам»¹. Исходя из проведенного нами контент-

¹ Минникес И. А., Минникес И. В. Охрана избирательных прав граждан: проблема соразмерности уголовно-правовых санкций // Всероссийский криминологический журнал. 2023. № 6. С. 543.

анализа, можно увидеть, что суды зачастую назначают наказание в виде штрафа ниже низшего предела (37% изученных случаев).

На практике для пресечения и выявления незаконной выдачи/получения бюллетеней на территории избирательного участка находятся наблюдатели, обученные правилам проведения голосования и порядку действий при выявлении нарушений этих правил. По данным контент-анализа выяснилось, что бюллетени выданы в результате пресечения вброса бюллетеней в ящик для голосования: наблюдателями в 25% случаев; членами комиссии — 13%; представителями партии — 13%. Так, в избирательной комиссии Залегощенского района Орловской области один из наблюдателей заметил так называемый «вброс» девяти избирательных бюллетеней, которые в последствии как оказалось были выданы незаконно членом избирательной комиссии для поднятия явки. Суд решил признать виновной члена избирательной комиссии и назначить наказание в соответствии с ч. 1 ст. 142.2 УК РФ¹. Представляется интересным решение суда Орловской области по вопросу запрета занимать определенные должности, тем, что при вынесении приговора о привлечении к уголовной ответственности по ст. 142.2 УК РФ применяется дополнительное наказание (ч. 3 ст. 47 УК РФ).

Наконец, еще один проблемный аспект: казуистичность ст.142.2. УК РФ и ст. 5.22. КоАП РФ. Таковая может негативно влиять на их правоприменение, поскольку под указанную статью в силу сложившейся практики могут быть отнесены различного рода действия, а размытость границ уголовного и административного состава совершаемого деяния вызывает логические противоречия при их оценке.

¹ Приговор Залегощенского районного суда Орловской области № 1-13/2020 от 15 июля 2020 г. по делу № 1-13/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XTyXA5trC61w> (дата обращения 18.03.2025).

Указанные проблемы должны быть разрешены на законодательном уровне как путем совершенствовании норм уголовного, так и избирательного законодательства.

На наш взгляд, дистанционное электронное голосование¹ может уменьшить риски порчи, незаконной выдачи или получения, вброса в ящики для голосования бюллетеней; а также человеческого фактора: ошибок заполнения документов и т. д. На наш взгляд, с развитием электронной системы голосования совершение незаконных выдачи и получения избирательных бюллетеней уменьшиться, но потребуются реформирование рассматриваемых норм с учетом особенностей преступлений и правонарушений в сфере компьютерной информации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Багмет, А. М. Особенности уголовно-правовой характеристики незаконной выдачи и получения избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме / А. М. Багмет, Е. И. Бычкова // Российская юстиция. — 2020. — № 1. — С. 23.

2. Минникес, И. А. Охрана избирательных прав граждан: проблема соразмерности уголовно-правовых санкций / И. А. Минникес, И. В. Минникес // Всероссийский криминологический журнал. — 2023. — № 6. — С. 543–556.

3. Николюк В. В. Феномен «мертвых» норм в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации // Научный вестник Омской академии МВД России. — 2020. — №2 (77). — С. 19–25.

4. Якимова, Е. М. Некоторые проблемы разграничения преступлений и административных правонарушений, посягающих на избирательные права граждан / Е. М. Якимова, А. А. Сошин, С. Н. Слободчикова // Избирательное право. — 2019. — №1 (39). — С. 18–22.

¹ Ст. 64.1 Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» //Собрание законодательства РФ. 17.06.2002. №24. ст. 2253.