

Сидоров Анатолий Станиславович
Адвокат Адвокатской палаты Краснодарского края
advokatsidorov@mail.ru

**К ВОПРОСУ О ПРЕСЕКАТЕЛЬНОМ СРОКЕ ПЕРЕСМОТРА
СУДЕБНЫХ АКТОВ ПРИ ПОВОРОТЕ
К ХУДШЕМУ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ
(ЧАСТЬ 1 СТАТЬИ 401.6 УПК РФ)**

Аннотация. Вопросы, касающиеся процессуальных сроков кассационного обжалования вступивших в силу приговоров по уголовным делам, неоднократно обсуждались учеными и практикующими юристами. Вместе с тем, проблема соблюдения сроков, связанных с кассационным обжалованием судебных актов, в механизме защиты прав лиц, потерпевших от преступления, а также с возможностью восстановления срока, пропущенного потерпевшим по уважительным причинам, в случае, если результат рассмотрения кассационной жалобы может ухудшать положение осужденного или оправданного лица, не получила широко обсуждения. В этой связи автором предлагается ряд идей, направленных на изменение правовой регламентации пресекательного срока кассационного обжалования судебных актов в механизме восстановления нарушенных преступлением прав потерпевших на основе принципов справедливости и равенства всех перед законом.

Ключевые слова: уголовный процесс, кассационная жалоба, процессуальный срок, потерпевший, обвиняемый, поворот к худшему.

Sidorov Anatoly Stanislavovich
Lawyer of the Krasnodar Territory Law Chamber

**ON THE ISSUE OF THE DEADLINE FOR REVIEWING JUDICIAL ACTS
IN THE EVENT OF A TURN FOR THE WORSE
IN CRIMINAL PROCEEDINGS (PART 1 OF ARTICLE 401.6
OF THE CODE OF CRIMINAL PROCEDURE)**

Abstract. Issues related to procedural deadlines for cassation appeals of final and binding sentences in criminal cases have been repeatedly discussed by scholars and practicing lawyers. At the same time, the problem of compliance

with deadlines related to cassation appeals of judicial acts in the mechanism for protecting the rights of persons who have suffered from a crime, as well as the possibility of restoring the deadline missed by the victim for valid reasons, in the event that the outcome of the consideration of the cassation appeal may worsen the situation of the convicted or acquitted person, has not received wide discussion. In this regard, the author proposes a number of ideas aimed at changing the legal regulation of the preclusive period for cassation appeals of judicial acts in the mechanism for restoring the rights of victims violated by a crime based on the principles of justice and equality of all before the law.

Key words: criminal proceedings, cassation appeal, procedural term, victim, accused, turn for the worse.

Вопросы, касающиеся процессуальных сроков в уголовном процессе, в том числе, сроков кассационного обжалования вступивших в силу приговоров по уголовным делам, неоднократно обсуждались учеными и практикующими юристами¹. Вместе с тем, точки зрения различных авторов в основном касались проблем, связанных с тематикой защиты прав лиц, в отношении которых вынесены обвинительные либо оправдательные приговоры. При этом, проблема соблюдения процессуальных сроков, связанных с кассационным обжалованием судебных актов в механизме защиты прав потерпевших, а также возможно-

¹ См., например: Володина Л. М., Лапша В. Л. Разумность сроков — фактор эффективности уголовного судопроизводства? // Всероссийский криминологический журнал. 2022. Т. 16, №2. С. 268–275; Багаутдинов Ф. Н., Диденко Н. С. Срок кассационного обжалования и отзыв кассационной жалобы по уголовному делу // Юрист-правовед. 2021. №2(97). С. 84–87; Давыдов В. А. Срок обжалования в кассационном производстве: взгляд разработчиков законопроекта о поправках в УПК // Уголовный процесс. 2020. №9. С. 22–27; Ковтун Н. Н. О сути и назначении самобытной российской кассации: позиции закона, доктрины и практики // Мировой судья. 2020. №11. С. 11–17; Костанов Ю. А. Пресекательный срок для сплошной кассации. Критический взгляд на предложение ВС РФ // Уголовный процесс. 2020. №7. С. 88–93 и др.

сти восстановления процессуального срока, пропущенного указанными лицами по уважительным причинам, в случае, если результат рассмотрения кассационной жалобы может ухудшать положение осужденного или оправданного лица, не получила широко обсуждения.

По существующему положению кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о повороте к худшему в отношении осужденного, оправданного, а также лица, в отношении которого прекращено производство по уголовному делу, может быть подана в течение одного года со дня вступления обжалуемого судебного акта в законную силу (ст. 401.6 УПК РФ). Указанный срок не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска. Поэтому кассационная жалоба, направленная на поворот к худшему, если она подана после истечения указанного срока, равно как и ходатайство о восстановлении пропущенного срока, подлежат возвращению заявителю без рассмотрения. И если даже такая кассационная жалоба была принята к производству соответствующего суда кассационной инстанции до истечения указанного срока, но не была рассмотрена по существу, она подлежит оставлению без удовлетворения исключительно по мотивам истечения срока на поворот к худшему¹.

Данное положение, безусловно, направлено на обеспечение «правовой определенности» и стабильности приговоров. Но соотносится ли данное положение с принципом равенства сторон, реальными возможностями потерпевших своевременно выполнять требования, предъявляемые уголовно-процессуальным законодательством, с учетом современного состояния судебной системы?

Чтобы ответить на данный вопрос, необходимо кратко напомнить, какие возможности имеются у кассатора, имеющего

¹ См.: п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 №19 (ред. от 29.06.2021) «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».

статус потерпевшего, для соблюдения процессуальных сроков, установленных законом для подачи и своевременного рассмотрения кассационных жалоб вышестоящим судом.

Итак, начнем с того, что ч. 5 ст. 401.4 УПК РФ требует от подателей кассационных жалоб прилагать к ним заверенные соответствующим судом копии судебных решений, принятых по данному уголовному делу. Вполне логично, что копия судебного решения нужна потерпевшему и для того, чтобы подготовить такую жалобу. Таким образом, процесс подготовки подачи кассационной жалобы объективно может начаться лишь тогда, когда предполагаемый заявитель получит из суда копии необходимых судебных актов.

Согласно ч. 1.1 ст. 393 УПК РФ копии приговора или иного итогового судебного решения вручаются осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю в течение 3 суток со дня поступления копии апелляционных приговора, определения или постановления в суд, постановивший приговор или вынесший иное итоговое судебное решение.

Однако, эта же норма закона по отношению к таким участникам уголовного судопроизводства, как потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, изменяет этот порядок, устанавливая, что копии указанных решений не вручаются им, а лишь *могут быть* (курсив наш — А. С.) вручены, и то при наличии ходатайства указанных лиц. То есть, в данном случае отсутствует обязанность суда вручать данным лицам необходимые копии судебных актов в случае отсутствия соответствующего ходатайства. А где же здесь принцип равенства участников судопроизводства?

Кроме того, в ч. 3 ст. 389.33 УПК РФ говорится о том, что копия апелляционных приговора, определения или постановления *незамедлительно* (курсив наш — А. С.) после их вынесения направляется в суд, постановивший приговор или вынесший иное итоговое судебное решение, для ее вручения в порядке, установленном ч. 1.1 статьи 393 настоящего Кодекса. Однако

проблема правоприменения данной нормы заключается в отсутствии конкретики в указании на сроки исполнения указанного действия суда и подменой этих сроков понятием «незамедлительность», которая разными судьями оценивается по-разному и зачастую зависит или от загруженности судьи или аппарата суда.

Далее. По общему правилу, установленному ст. 401.3 УПК РФ, кассационные жалобы на приговоры, если они были предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции, подаются через суд первой инстанции.

При этом, ст. 401.7 УПК РФ не устанавливает конкретных процессуальных сроков, в течении которых суд первой инстанции обязан выполнить указанные в данной статье требования. Поэтому своевременное рассмотрение кассационных жалоб в кассационных судах общей юрисдикции в большей мере зависит не от того, как скоро заинтересованное лицо, получив копии приговора и апелляционного постановления, подготовит и направит жалобу в вышестоящую инстанцию через суд первой инстанции, а от того, как долго судья, получив данную жалобу, будет исполнять возложенные на него ст. 401.7 УПК РФ обязанности.

Наконец, в наших рассуждениях мы подошли к рассмотрению главной проблемы соблюдения процессуальных сроков, обозначенной в теме настоящей статьи.

Казалось бы, законодатель осознает, что процессуальные сроки заявителями в тех или иных случаях могут быть пропущены по причинам, которые судом могут быть признаны уважительными. Этому посвящены и специальные нормы закона — ст. 130, ч. 5 и ч. 6 ст. 401.3 УПК РФ. Однако, эти нормы закона не работают в случаях, когда даже поданная с соблюдением установленного законом процессуального срока кассационная жалоба потерпевшего поступает в суд вышестоящей инстанции по истечению года со дня вступления обжалуемого судебного акта в законную силу.

Что же мы видим? С одной стороны, ст. 6 УПК РФ говорит о том, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением: 1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; 2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, с другой, ст. 401.6 УПК РФ — защищая права ли, в отношении которых выносились обвинительные или оправдательные приговоры либо уголовные дела прекращались, совершенно игнорирует интересы лиц, потерпевших от преступления.

Конечно, можно было бы согласиться с таким положением дел, если бы пресекательный срок на рассмотрение кассационной жалобы, ухудшающей положение осужденных или оправданных, пропущен по вине подателей жалобы, т.е. в отсутствие каких-либо уважительных причин. Но ведь этот срок может быть пропущен и независимо от воли заявителей, по причине нарушений судами требований уголовно-процессуального закона, касающихся совершения действий, связанных с кассационным производством. К тому же, как отмечалось выше, этому может способствовать и неопределенность предписаний, адресованных судьям в части сроков, отводимых им исполнения возложенных на них обязанностей (ч. 3 ст. 389.33, ч. 1.1 ст. 393 и ст. 401.7 УПК РФ).

Не стоит также забывать, что переписка заинтересованных лиц с судебными инстанциями в некоторых случаях ведется посредством услуг, оказываемых почтой России. А учитывая, что страна у нас большая, на пересылку различных заявлений, ходатайств, жалоб и копий судебных актов необходимо время, которое также не учитывается при исчислении предусмотренного ст. 401.6 УПК РФ пресекательного срока.

Чтобы наши рассуждения не показались надуманными и «оторванными от жизни», в качестве примера сошлемся на результаты обжалования одного оправдательно приговора по делу частного обвинения о преступлении, предусмотренном

ч. 1 ст. 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в кассационном порядке в Верховный Суд Российской Федерации¹.

Данная жалоба была возвращена заявителю судьей Верховного Суда Российской Федерации без рассмотрения². Основанием для возвращения явилось обстоятельство, связанное с истечением предусмотренного ч. 1 ст. 401.6 УПК РФ годичного срока в течение которого по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда, вступивших в законную силу.

Чтобы понимать дальнейшие действия потерпевшего, отметим, что движение указанного уголовного дела³ с даты вступления приговора в законную силу (8 июня 2023 года) до подачи потерпевшим кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации (23 июля 2024 года) осуществлялось в течение 13 месяцев 14 дней. Из них потерпевшим для подготовки и подачи жалоб в кассационный суд общей юрисдикции и Верховный Суд Российской Федерации использовано лишь 2 (два) дня (курсив наш — А. С.), т.е. по одному дню на подготовку и отправку адресатам каждой кассационной жалобы.

Все остальное время ушло на получение потерпевшим копий судебных актов, необходимых в силу требований ч. 5 ст. 401.4 УПК РФ для направления жалоб в суды кассационной инстанции, выполнения судом апелляционной инстанции прав, предусмотренных ч. 3 ст. 389.33 УПК РФ, действий суда пер-

¹ Приговор мирового судьи судебного участка №231 Западного внутригородского округа г. Краснодара, дело №1-2/23-231 (1-95/22-231).

² Сопроводительное письмо Верховного Суда Российской Федерации №18-УКС24-425-К4.

³ Апелляционное постановление Ленинского районного суда г. Краснодара, дело №10-15/2023; Кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, дело №77-1235/20204.

вой инстанции, совершаемых при поступлении кассационной жалобы в соответствии со ст. 401.7 УПК РФ и рассмотрение жалобы судом кассационной инстанции общей юрисдикции.

Полагая, что пресекательный срок, предусмотренный ст. 401.6 УПК РФ пропущен по независящим от него причинам и связан исключительно с бездействием судов первой и апелляционной инстанции, потерпевший справедливо посчитал, что причина пропуска является уважительной.

В этой связи, руководствуясь ст. 130, 401.3 УПК РФ, заявитель просил восстановить пропущенный процессуальный срок на подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

А поскольку закон не предусматривает такой возможности судья Верховного Суда Российской Федерации одновременно с возвращением жалобы без рассмотрения сообщил заявителю о невозможности удовлетворения заявления о восстановлении срока на подачу жалобы.

Полагая, что данное обстоятельство нарушает его конституционные гарантии на доступ к правосудию, потерпевший обратился с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации.

В жалобе заявитель просил суд проверить соответствие положений части 1 статьи 401.6 Уголовно-процессуального кодекса РФ статье 2, части 3 статьи 17, части 1 статьи 19, части 1 статьи 45, статье 52 Конституции Российской Федерации в части невозможности восстановления пресекательного срока в 1 (один) год по уважительным причинам. Кроме того, в жалобе содержалась просьба проверить положение рассматриваемой нормы УПК РФ на соответствие конституционным нормам, а именно, принципу равенства всех перед законом, в той части, в какой она предусматривает запрет на пересмотр приговора суда в кассационном порядке лишь в интересах осужденного или оправданного лица, не учитывая интересы потерпевшего.

Рассмотрев указанную жалобу, Конституционный Суд Российской Федерации вынес определение, в котором сделал вы-

вод о том, что установленный статьей 401.6 УПК Российской Федерации годичный срок для пересмотра в кассационном порядке судебных решений в сторону, ухудшающую положение осужденного, оправданного, лица, в отношении которого прекращено уголовное дело, является разумным и достаточным для того, чтобы участники судопроизводства могли заблаговременно подготовить жалобу или представление и обеспечить своевременность их подачи. При этом, сроки вступления судебных решений в законную силу, равно как и сроки изучения и рассмотрения жалоб и представлений в судах кассационной инстанции с момента их поступления, установлены данным Кодексом, а поэтому в конкретном деле могут быть определены заинтересованными лицами¹.

Как видно, сопоставление доводов потерпевшего, содержащихся в его жалобе, адресованной Конституционному Суду Российской Федерации, и содержание определения, вынесенного судом по результатам рассмотрения этой жалобы, свидетельствует о том, что суд устранился от оценки доводов заявителя.

Думается, что в данном конкретном случае Конституционный Суд Российской Федерации вынес определение, которое противоречит его же позиции о том, что «право на судебную защиту предполагает наличие таких конкретных правовых гарантий, которые позволяют реализовывать его в полном объеме и обеспечивать эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего общеправовым требованиям справедливости и равенства»², «непонятное и противоречивое правовое регулирование порождает произвольное правоприменение, нарушающее эти конституционные принципы»³, «неос-

¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации №2929-0 от 29.10.2024 года // СПС КонсультантПлюс.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 25.03.2008 №6-П // СПС КонсультантПлюс.

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 14.04.2008 №7-П // СПС КонсультантПлюс.

новательное ограничение возможности пересмотреть ошибочное судебное решение нарушает баланс в охране конституционных ценностей, влечет отказ от защиты прав и свобод, провозглашенных Конституцией Российской Федерации и выступающих конституционной целью правосудия»¹.

Таким образом, приходится констатировать, что потерпевшие, являясь заложниками сложившейся ситуации, не имеют реальной возможности использовать все предусмотренные законом способы судебной защиты своих прав, чтобы добиться справедливости.

Полагаем, что с целью обеспечения эффективной защиты прав данной категории участников уголовного судопроизводства в уголовно-процессуальный закон целесообразно внести следующие изменения.

1. В ч. 3 ст. 389.33 УПК РФ требование о «незамедлительности» направления копий апелляционных приговора, определения или постановления после их вынесения в суд, постановивший приговор или вынесший иное итоговое судебное решение, изменить на указание конкретного максимального срока исполнения данного действия со стороны суда апелляционной инстанции.

2. Уточнить положение ч. 1.1 ст. 393 УПК РФ в части установления равных условий для всех участников судопроизводства на своевременное получение копий вступивших в законную силу приговора или иного итогового судебного решения, а не только осужденных или оправданных, их защитников и обвинителей.²

¹ Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 года №4-П, от 16 мая 2007 года № 6-П, от 2 июля 2013 года № 16-П, от 16 декабря 2021 года №53-П, от 19 июня 2023 года № 33-П; от 17.12.2024 № 58-П и др. // СПС КонсультантПлюс.

² Как представляется, аналогичное уточнение следует внести в положение ст. 312 УПК РФ (хотя этот пункт больше относится к апелляционному обжалованию).

3. Внести поправки в 401.7 УПК РФ, регламентирующую действия суда первой инстанции при поступлении кассационных жалобы, представления, установив максимальные сроки для выполнения судьями указанных в данных нормах требований.

4. Дополнить ч. 1 ст. 401.6 УПК РФ пунктом о возможности восстановления пресекательного срока на подачу потерпевшим кассационной жалобы, пропущенного по уважительным причинам, либо дополнить данную статью положением о том, что время выполнения судами требований ст. 312 и 401.7 УПК РФ, а также рассмотрения жалоб, представлений в кассационном суде общей юрисдикции, при исчислении данного срока не учитывается.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Володина, Л. М. Разумность сроков — фактор эффективности уголовного судопроизводства? / Л. М. Володина, В. Л. Лапша // Всероссийский криминологический журнал. — 2022. — Т. 16. № 2. — С. 268–275.

2. Володина, Л. М. Правовые основы обеспечения прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве / Л. М. Володина // Конституционализация отраслевого законодательства Российской Федерации. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с иностранным участием. — Тюмень, 2022. — С. 299–309.

3. Багаутдинов, Ф. Н. Срок кассационного обжалования и отзыв кассационной жалобы по уголовному делу / Ф. Н. Багаутдинов, Н. С. Диденко // Юрист-правовед. — 2021. — № 2(97). — С. 84–87.

4. Давыдов, В. А. Срок обжалования в кассационном производстве: взгляд разработчиков законопроекта о поправках в УПК / В. А. Давыдов // Уголовный процесс. — 2020. — № 9. — С. 22–27.

5. Ковтун, Н. Н. О сути и назначении самобытной российской кассации: позиции закона, доктрины и практики / Н. Н. Ковтун // Мировой судья. — 2020. — № 11. — С. 11–17.

6. Костанов, Ю. А. Пресекательный срок для сплошной кассации. Критический взгляд на предложение ВС РФ / Ю. А. Костанов // Уголовный процесс. — 2020. — № 7. — С. 88–93.