

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СТРАХОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ КАК ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМЫХ ФУНКЦИЙ: НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ОСАГО)

*Гернер А.М., студентка ИГиП ТюмГУ,
направление «Юриспруденция» 3 курс
магистерской программы «Корпоративный юрист»¹*

В настоящее время в Российской Федерации стремительными темпами развивается рынок страховых услуг, а также совершенствуется регламентирующие его страховое законодательство.

Страхование как вид предпринимательской деятельности имеет большое значение для развития экономики нашей страны, способствуя созданию постоянных инвестиционных ресурсов, а также обеспечению социально-экономической стабильности общества в целом.

Действующее законодательство определяет страхование как отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов РФ и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков. Страхование как особый вид профессиональной, предпринимательской деятельности по закону осуществляется исключительно специализирующимися на этом субъектами, прежде всего, страховыми организациями².

Страхование в рыночной экономике выполняет и социальные функции, которые выражаются в общественном назначении данной деятельности.

¹ Научный руководитель: А.А. Чукреев, доцент кафедры трудового права и предпринимательства ИГиП ТюмГУ, кандидат юридических наук.

² Чукреев А.А., Шанаурина Ю.В. Предпринимательское право: учебное пособие / под ред. М.И. Клеандрова. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2013. С. 213.

Рисковая, предупредительная, социальная, инвестиционная и контрольная – это основные функции страхования. В настоящей статье акцент в рассмотрении сделан, главным образом, на социальной функции на примере правового регулирования договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – договор ОСАГО).

По мнению И.В. Кушнир, «социальная функция страхования прежде всего связана с оказанием материальной помощи застрахованным лицам в случае понесенного ими ущерба»¹. Причем для современного этапа развития российского общества характерно возрастание социального риска, под которым понимается экономический риск ухудшения социального статуса гражданина.

Основной целью Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО)² является защита прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами.

Таким образом, обязательное страхование реализует социальную функцию путем возмещения причиненного ущерба потерпевшим и, в свою очередь, восстановлением социального статуса гражданина. Такая реализация представляет публичный интерес для государства, в частности законодатель уделяет большое внимание созданию необходимых гарантий получения соответствующей суммы от страховщика. Поскольку страховое законодательство многогранно, на практике возникают проблемы в применении норм, такие проблемы могут нарушать осуществление социальной функций страховщиком, а также нарушать права граждан, в связи с этим, в данной статье будут рассмотрены некоторые проблемные

¹ Кушнир И.В. Правоведение. 2010 [Электронный ресурс]. Электронный учебник. URL: <http://be5.biz/pravo/p025/index.html> (дата обращения: 12.11.2018).

² Российская газета. 2002. № 80.

аспектам применения Закона об ОСАГО и других нормативно-правовых актах во взаимоотношениях между субъектами страхования.

1. Обязанность страховщика заключать договоры ОСАГО с владельцами транспортных средств.

Исходя из обязанности, прямо закрепленной в нормах ст. 15 Закона об ОСАГО и п. 1.1 Положения Банка России от 19.09.2014 № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Правила ОСАГО)¹, владелец транспортного средства (далее – Страхователь) обязан застраховать свою гражданскую ответственность путем заключения со страховщиком договора ОСАГО. В случае отказа в заключении договора ОСАГО могут быть нарушены права граждан. При этом в указанных выше нормах не закреплено, в какой именно момент должен быть заключен договор ОСАГО и в каких конкретных случаях у страховщика есть право либо обязанность отказать в заключении договора заявителю.

В связи с тем, что договор ОСАГО является публичным, исходя из п. 3 ст. 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)² недопустим отказ в заключении публичного договора «при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы».

По Закону об ОСАГО страховщик может лишь направить мотивированный отказ в заключении договора ОСАГО, а чем конкретно должен быть мотивирован такой отказ, в законодательстве не указано. Исходя из Закона об ОСАГО и Правил ОСАГО, такой мотивированный отказ может быть обоснован невыполнением страхователем обязанности заполнения заявления в установленной форме Банка России (абз. 3 п. 1.1 Правил ОСАГО), а также непредставлением документов из перечня, закрепленного в ст. 15 Закона об ОСАГО.

¹ Вестник Банка России. 2004. № 93.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Российская газета. 1994. № 238-239.

Касаемо сроков рассмотрения заявления о заключении договоров, в связи с тем, что в Законе об ОСАГО прямо это не регламентировано, то здесь уместно сослаться на нормы ГК РФ, а именно п. 1 ст. 445, на основании которого можно сделать следующий вывод: срок рассмотрения заявления о заключении договора ОСАГО – тридцать дней с момента получения этого заявления страховщиком.

Однако, если проанализировать судебную практику по этой проблеме, то можно увидеть, что, по мнению Верховного суда РФ, страховщик обязан заключить договор страхования в день обращения заявителя, если вместе с заявлением о заключении договора ОСАГО последний представил хотя бы один документ из перечня, установленного законом, а ст. 445 ГК РФ в данном случае неприменима¹.

По нашему мнению, позиция Верховного Суда РФ является положительной, т.к. при рассмотрении такого проблемного аспекта защищает права граждан, при этом не ограничиваясь формальным рассмотрением и буквальным толкованием закона.

2. Определение судами оснований для выплаты неустойки в связи с неуплатой страхового возмещения страховщиком в установленный двадцатидневный срок по причине отказа станции технического обслуживания автомобилей – исполнителя (далее – СТОА) от восстановительного ремонта.

Исходя из п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО со дня принятия заявления о страховом возмещении у страховщика возникает обязательство в реализации в течение двадцати дней одного из трех вариантов: выдача направления на СТОА для осуществления восстановительного ремонта, возмещение ущерба путем перечисления денежных средств или направление мотивированного отказа в страховом возмещении. В случае неисполнения страховщиком первого и второго варианта, он будет обязан выплатить страховое

¹ Определение Верховного Суда РФ от 07.09.2018 № 308-АД18-12809 по делу № А53-35199/2017 [Электронный ресурс]. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.11.2018).

возмещение, но уже вместе с неустойкой за соответствующее правонарушение.

Нередко возникают моменты, когда страховая компания и СТОА не могут прийти к согласованию суммы восстановительного ремонта в рамках договора ОСАГО, в связи с этим, стоимость восстановительного ремонта, определенная в соответствии с Единой методикой, утвержденной Банком России 19.09.2014¹, не позволяет закупить запчасти по рыночным ценам, что приводит к невозможности организации восстановительного ремонта на СТОА. В связи с этим, происходит затягивание исполнения обязательства страховщиком по осуществлению страхового возмещения по независящим от страховщика обстоятельствам причинам. Однако это может привести к нарушению срока, установленного Законом об ОСАГО (п. 21 ст. 12). Поэтому для того, чтобы в такой ситуации не допускать нарушения срока восстановительного ремонта, страховщики принимают решение о выплате страхового возмещения путем перечисления денежных средств страхователю, несмотря на то, что было выдано направление на СТОА.

Проблемный аспект здесь заключается в различной позиции судов относительно такого решения страховщиков. Например, Нижневартковский городской суд разделяет позицию страховщика, так как выплата страхового возмещения в период восстановительного ремонта является реализацией права страхователя на получение страхового возмещения и обязанности страховщика возместить ущерб². Позиция, допустим, Одиннадцатого

¹ Положение о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства (утв. Банком России 19.09.2014 № 432-П) // Вестник Банка России. 2014. № 93.

² См.: решения Нижневартковского городского суда от 11.10.2018 по делу № 2-5412/2018 [Электронный ресурс]. – Сайт Нижневартковского городского суда. URL: https://vartovgor--hmao.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=7641781&_deloId=1540005&_caseType=&_new=0&_doc=1&srv_num=1; Нижневартковского городского суда от 02.03.2018 по делу № 2-2798/2013 [Электронный ресурс]. – Сайт Нижневартковского городского суда. URL: https://vartovgor--hmao.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=7333158&_deloId=1540005&_caseType=&_new=0&_doc=1&srv_num=1; Ханты-Мансийского районного суда от 20.08.2018 по делу № 2-1953/2018 [Электронный ресурс]. Сайт Ханты-Мансийского районного суда. URL: https://hmray--hmao.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=768229&_deloId=1540005&_caseType=&_new=0&_doc=1&srv_num=1; Ханты-Мансийского районного суда от 23.08.2018 по делу № 2-2746/2018 [Электронный ресурс]. Сайт Ханты-Мансийского районного суда. URL: <https://hmray-->

арбитражного апелляционного суда иная: страховщик выплачивает страховое возмещение страховщик выплачивает страховое возмещение после выдачи направление на СТОА, тем самым он подтверждает факт несоблюдения своей обязанности, и в этой связи страховщик обязывается судом выплачивать неустойку в связи с нарушением срока исполнения обязательства¹. При этом исчисление соответствующих сроков производится по-разному.

По нашему мнению, если страховщик выплатил страховое возмещение в установленный срок с момента подачи заявления о страховом возмещении, несмотря на то, что в этот же срок было выдано направление на СТОА, такое решение является правильным, так как основной обязанностью страховщика является обеспечение страховщиком потерпевшего страховым возмещением, то есть выполнение своей социально значимой функции.

По нашему мнению, если направление на СТОА выдано страховщиком в течение двадцати дней с момента подачи заявления о страховом возмещении, это уже является фактом исполнения обязательства в срок. В случае, если СТОА отказывается от осуществления восстановительного ремонта, и страховщик в течение указанного срока выплачивает страховое возмещение, это не будет неисполнением обязательства, так как в сложившейся ситуации, исходя из принципа гарантированности возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью, имуществу потерпевших (абз. 2 ст. 3 Закона об ОСАГО), у страховщика не остается выбора, кроме того, как принять решение о скорейшем осуществлении страхового возмещения в форме выплаты денежных средств. Именно таким образом страховщик выполняет свою социально значимую функцию, и такое решение, как выплата страхового возмещения, несмотря на выдачу направление на СТОА,

hmao.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=778135&_deloId=1540005&_caseType=&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 12.11.2018).

¹ Постановление Одиннадцатого арбитражного суда от 23.11.2018 по делу №А65-9404/2018 [Электронный ресурс]. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.11.2018).

является реальным исполнением обязательства, а не формальным со стороны страховщика.

На основании вышеизложенного можно прийти к выводу о том, что отечественное страховое законодательство нуждается в доработке, в том числе с учетом социальной функции страхования. На сегодняшний день в данной сфере возникает множество вопросов, в частности, какую конкретную норму права следует применить в той иной ситуации и как применить. А позиции судов могут меняться в зависимости от таланта убеждения представителей сторон. В связи с этим, в первую очередь, отсутствие определенности применяемых норм права и единообразия в судебной практике может негативно влиять на обеспечение прав страхователей и не позволить страховым организациям реализовывать свои социальные функции. Соответственно, в данной сфере существует необходимость в совершенствовании законодательства и практики его применения, что, полагаем, доказывают те примеры, которые мы привели выше.

Список литературы:

1. Белозеров С.А., Чернова Г.В., Калайда С.А. Современные факторы развития российского страхового рынка (в рамках международного экономического симпозиума на экономическом факультете Санкт-Петербургского государственного университета 19-21 апреля 2018г.) // Страховое дело, 2018. №7. 62 с.
2. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказанию услуг. М.: Статут, 2002. 624 с.
3. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп. М.: Статут, 2017. 511 с.

4. Кушнир И.В. Правоведение. 2010 [Электронный ресурс]. Электронный учебник. URL: <http://be5.biz/pravo/p025/index.html> (дата обращения: 12.11.2018).
5. Страхование и управление рисками: учебник для бакалавров / под ред. Г.В. Черновой. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2016. 768 с.
6. Страхование право: теоритические основы и практика применения: монография / Ю.Б. Фогельсон. – М.: Норма: ИНФА-М, 2012. 576 с.
7. Суброгация: практика реализации в страховой компании. Методическое пособие. М.: Издательский дом «Регламент», 2009. 320 с.
8. Чукреев А.А., Шанаурина Ю.В. Предпринимательское право: учебное пособие / под ред. М.И. Клеандрова. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2013. 356 с.