

§ II СУДЕБНАЯ СИСТЕМА: ПРАКТИКА ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

А. Ф. Абдулвалиев

ПРОБЛЕМЫ ЕДИНОЛИЧНОГО И КОЛЛЕГИАЛЬНОГО РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Состав суда при рассмотрении уголовного дела — это судьи, присяжные заседатели, которые осуществляют судебное разбирательство. Если уголовное дело рассматривает судебная коллегия, состоящая из трех профессиональных судей суда общей юрисдикции, один из них — председательствующий в этом судебном заседании. Решение о том, в каком судебном составе будет рассмотрено уголовное дело, зависит от тяжести совершенного преступления, от судебной инстанции, а также от волеизъявления обвиняемого в случаях и в порядке, указанных в уголовно-процессуальном законе.

Проблема состава суда, который должен рассматривать уголовные дела по первой инстанции, всегда являлась предметом дискуссий ученых и практиков. Оптимально сформированный состав суда может более объективно и справедливо подойти к рассмотрению уголовного дела и исключить ошибки в ходе судопроизводства или хотя бы свести их к минимуму. Поэтому и существует проблема «отыскания» оптимального состава суда для рассмотрения уголовных дел в зависимости от тяжести совершенного деяния.

В соответствии с ч.1 ст. 30 УПК РФ рассмотрение уголовных дел осуществляется судом коллегиально или судьей единолично. Согласно ч.2 ст.30 УПК РФ суд первой инстанции рассматривает уголовные дела в следующем составе:

1) судья федерального суда общей юрисдикции — уголовные дела о всех преступлениях, за исключением уголовных дел, указанных в пунктах 2 — 4 части 2, статьи 30 УПК РФ;

2) судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия из двенадцати присяжных заседателей — по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, указанных в части третьей статьи 31 УПК РФ;

3) коллегия из трех судей федерального суда общей юрисдикции — уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания в соответствии со статьей 231 УПК РФ;

4) мировой судья — уголовные дела, подсудные ему в соответствии с частью первой статьи 31 УПК РФ.

Также в части четвертой и части пятой ст.15 УК РФ указано, что тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, не превышает десяти лет лишения свободы, а особо тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание.

В настоящее время, как показывает практика, рассмотрение уголовных дел по первой инстанции в подавляющем большинстве случаев осуществляется единолично. Единолично судьи рассматривают также ходатайства о разрешении производства отдельных следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан, и жалобы на действия и решения дознавателя, органа дознания, следователя, прокурора.

Анализ судебной практики по г. Тюмени за 2007 показывает, что судьей единолично в среднем рассматриваются 94% уголовных дел; коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции — 1% уголовных дел, коллегией с участием присяжных заседателей — 5%. По данным судебной статистики 2004, 2005 гг., судьей единолично было рассмотрено 99% уголовных дел, 0,9% — коллегией с участием присяжных заседателей, и лишь 0,1% было рассмотрено коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции.

З.Д. Еникеев и Р.К. Шамсутдинов пишут, что «установленная законом приоритетность единоличной формы отправления уголовного правосудия в ущерб коллегиальной форме и зависимость действия последней от усмотрения обвиняемого не согласуется с конституционным правом граждан участвовать в отправлении правосудия и гарантиям, прописанными в Конституции РФ (ст.2, 17, 18, 32, 45)»¹.

¹ Еникеев З.Д., Шамсутдинов Р.К. Проблемы уголовного правосудия в современной России: Монография. — Уфа: РИО БашГУ, 2006. — С.134.

По замечанию Т.Ю. Ничипоренко возрождение института единоличного рассмотрения уголовных дел после длительного периода безраздельного господства принципа коллегиальности было обусловлено стремлением уменьшить материальные затраты на судопроизводство и обеспечить оперативность рассмотрения несложных дел. По его мнению, предпосылкой введения единоличного рассмотрения уголовных дел послужил кризис института народных заседателей, который в связи с социально-экономическими изменениями в последние годы во многом утратил прежнее значение².

Следует добавить, что уголовные дела, которые были подсудны коллегиальному составу суда, состоящему из народных заседателей, после ликвидации данного института были переданы на единоличное рассмотрение судом. Логично, что данные категории уголовных дел после ликвидации института народных заседателей должны были быть отнесены к подсудности коллегиального состава суда, состоящего из трех судей федерального суда общей юрисдикции.

Единоличное рассмотрение уголовных дел, не только сохранено, но и приумножено. Если по Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР судья единолично рассматривал дела о преступлениях, за которые максимальное наказание, предусмотренное уголовным законом, не превышало пяти лет лишения свободы, то после принятия УПК РФ он наделен правом по рассмотрению уголовных дел, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное законом, не превышает десяти лет лишения свободы. Федеральным законом от 29 мая 2002 года были внесены изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, благодаря которым федеральному судье суда общей юрисдикции предоставлено право единолично рассматривать все уголовные дела независимо от категории общественной опасности совершенного преступления³.

В связи с этим П.В. Кашепов пишет: «судья районного суда по буквальному смыслу закона получает право единолично рассматривать дела о преступлениях любой тяжести за исключением дел, подсудных суду присяжных, коллегии верховного суда республики, краевого, областного суда и равных им судов, состоящих из трех профессиональных судей и рассматривающих дела о тяжких и особо тяжких преступлениях при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания (п.3 ч.2 ст.30 УПК РФ), и мировым судьям. Обеспечение справедливости

приговора, помимо его законности и обоснованности, полностью доверяется единоличному судье»⁴.

Необходимо заметить, что единоличное рассмотрение уголовных дел является достоянием не только первого звена федеральных судов общей юрисдикции (включая военные суды), но и судов второго звена этой судебной системы, поскольку к их подсудности отнесены дела о 44 составах преступлений, указанных в п.1 ч.3 ст.31 УПК РФ, а также уголовные дела, в материалах которых содержатся сведения, составляющие государственную тайну.

По данным судебной практики Калининского районного суда г. Тюмени в 2007 году федеральным судьей суда общей юрисдикции единолично было рассмотрено 63% уголовных дел по преступлениям небольшой и средней тяжести и 37% уголовных дел по тяжким и особо тяжким преступлениям. В 2004 году федеральным судьей единолично было рассмотрено 66% уголовных дел по преступлениям небольшой и средней тяжести и 34% уголовных дел по тяжким и особо тяжким преступлениям.

Анализ судебной практики дает основание говорить о снижении количества уголовных дел по преступлениям небольшой и средней тяжести, рассмотренные федеральным судьей единолично.

Количество оправдательных приговоров при рассмотрении уголовных дел федеральным судьей единолично снизилось с 11% в 2004 году до 6% в 2007 году от общего количества рассмотренных уголовных дел.

По данным судебной практики Тюменского областного суда в 2007 федеральным судьей суда общей юрисдикции единолично было рассмотрено 17,3% уголовных дел по преступлениям небольшой и средней тяжести и 82,2% уголовных дел по тяжким и особо тяжким преступлениям. В 2004 году федеральным судьей суда общей юрисдикции единолично было рассмотрено 4,65% уголовных дел по преступлениям небольшой и средней тяжести и 95,35% уголовных дел по тяжким и особо тяжким преступлениям.

Анализ судебной практики Тюменскому областному суду, в отличие от Калининского районного суда г. Тюмени, дает основание говорить о росте количества уголовных дел по преступлениям небольшой и средней тяжести, рассмотренные федеральным судьей единолично.

Все же следует сказать, что Тюменский областной суд является судом «второго звена», и к его компетенции отнесены уголовные дела, большинство из которых это уголовные дела по тяжким и особо тяжким преступлениям.

Нередко в судебной практике встречаются сложные уголовные дела, для принятия правильного решения по которым требуется коллегиальное судебное разбирательство в составе трех профессиональных судей. Сложность таких дел может заключаться в многоэпизодности тяжких

² Ничипоренко Т.Ю. О пределах подсудности уголовных дел единоличному судье // Вестник Московского университета, Серия 11, Право, 1997, №5. С.60

³ См. Федеральный закон от 29.05.2002 №59-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», №22, 03.06.2002, ст. 2028.

⁴ П.В. Кашепов. О преобразовании статуса суда в уголовном судопроизводстве // «Журнал российского права», №12, 2002. С.31.

составов, участием несовершеннолетних лиц по уголовному делу, наличием противоречий в показаниях участников, назначением различных судебных экспертиз во время судебного следствия и т.д. Как правильно заметил З.Д. Еникеев: «в основе правосудия лежат принципы независимости, объективности судей и публичное, а не частное начало»⁵.

В составе из трех профессиональных судей уголовное дело может рассматриваться только в том случае, когда заявлено соответствующее ходатайство обвиняемого (п.3, ч.2, ст.30 УПК РФ). Однако на практике ходатайства о рассмотрении уголовного дела коллегией в составе трех профессиональных судей заявляются обвиняемыми крайне редко. Анализ судебной практики по г. Тюмени за 2007 год показал, что лишь в 2х случаях подсудимыми были заявлены ходатайства о рассмотрении уголовного дела в коллегиальном составе, и только по одному уголовному делу оно было рассмотрено в соответствии с п.3 ч.2 ст.30 УПК РФ.

Это было дело по обвинению Н. по ч.4. ст.111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего). В ходе ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемым было заявлено ходатайство о рассмотрении данного уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции. На стадии подготовки к судебному разбирательству судом данное ходатайство было удовлетворено, о чем было указано в постановлении о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания. Судебное разбирательство проводилось в коллегиальном составе, но в протоколе судебного заседания, к сожалению, не нашло отражения, кто именно из судей задавал вопросы участникам судебного разбирательства⁶.

Следует добавить, что протоколе судебного разбирательства, тем не менее, необходимо отражать, кто именно из судей задает вопросы участникам судопроизводства при рассмотрении уголовных дел коллегиальным составом суда.

Право заявлять ходатайство о рассмотрении в коллегиальном составе есть только у обвиняемого. Сторона обвинения таким правом не наделена. Таким образом, возникает определенное неравенство прав участников в уголовном судопроизводстве.

В связи с этим представляется оптимальным внести соответствующие изменения в пункт третий, части второй, ст.30 УПК РФ, предоставив потерпевшему право заявлять ходатайство о рассмотрении уголовного дела по тяжким или особо тяжким преступлениям в коллегиальном составе. Это дополнение может быть сформулировано следующим обра-

зом: «Суд первой инстанции рассматривает уголовные дела в следующем составе: 3) коллегия из трех судей федерального суда общей юрисдикции — уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях при наличии ходатайства обвиняемого, или потерпевшего, заявленного до назначения судебного заседания в соответствии со статьей 231 настоящего Кодекса».

Таким образом, благодаря указанному дополнению, должны быть реализованы в полной мере принцип состязательности в уголовном судопроизводстве и право потерпевшего на судебную защиту.

Еще одним решением может быть передача уголовных дел по тяжким и особо тяжким преступлениям по подсудности коллегиальному составу суда, состоящему из трех профессиональных судей. Такой позиции придерживается З.Д. Еникеев, считая, что «вопрос рассмотрения дел о тяжких и особо тяжких преступлениях коллегией из трех судей федерального суда должен решаться председателем соответствующего суда ввиду особой его сложности, вне зависимости от согласия или ходатайства обвиняемого»⁷.

Сложность заключается в том, что в судебной системе России существует недостаточное кадровое и ресурсное обеспечение верховных судов республик, краевых и областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов. Ввиду сильной загруженности федеральных судей в данных судах сложно будет сформировать коллегия из трех профессиональных судей для рассмотрения соответствующего уголовного дела. Именно в свое время действие ч.2 ст. 15 УПК РСФСР, регламентирующий рассмотрение уголовных дел в коллегиальном составе суда, состоящего из трех профессиональных судей, было приостановлено⁸.

В некоторых районах Российской Федерации (особенно в малочисленных или в труднодоступных) на «районное звено» приходится всего один или двое федеральных судей. Поэтому говорить о рассмотрении уголовного дела в коллегиальном составе суда, состоящем из трех профессиональных судей, неуместно. В. Терехин в своей статье приводит следующий пример: «из 34 районных (городских) судов Пензенской области 11 не могут рассматривать такие дела, поскольку в них работают только по двое судей. Восемь районных судов имеют в штате только трех судей. У них также не имеется возможности рассмотрения уголовных дел коронным судом как в силу участия этих судей в разрешении гражданских дел и апелляционных жалоб, так и по чисто организованным причинам (уход судьи в отпуск,

⁷ Еникеев З.Д., Шамсутдинов Р.К. Проблемы уголовного правосудия в современной России: Монография. — Уфа: РИО БашГУ, 2006. — С.149

⁸ См. Федеральный закон от 09.07.1998 №95-ФЗ «О приостановлении действия части второй статьи 15 УПК РСФСР» // «Собрание законодательства РФ», №28, 13.07.1998, ст. 3260.

⁵ Еникеев З.Д. Принцип публичности в уголовном правосудии // Правовая защита частных и публичных интересов. Сборник статей. Ч.1. Челябинск. 2006. С.6-18.

⁶ Уголовное дело №1-21-07 // Архив Калининского районного суда г. Тюмени за 2004-2007 год.

его болезнь, заявление мотивированного отвода»⁹.

Одним из способов разрешения этого вопроса могло бы быть доведение штата судей до уровня, удовлетворяющего объективным потребностям судебной практики. Такой позиции придерживаются З.Д. Еникеев и Р.К. Шамсутдинов¹⁰. Но следует заметить, что для увеличения численности судей потребуются дополнительные помещения для работы аппарата суда. На это может уйти значительное количество времени и финансовых средств.

Другим способом разрешения существующей проблемы является ликвидация малосоставных судов путем слияния друг с другом и создание крупных межрайонных судов с распространением их юрисдикции на территории ликвидированных малосоставных судов. Такой позиции, в частности, придерживается Д.В. Тулянский. В то же время он делает оговорку о том, что «специфика географической особенности России такова, что на ее территории находится много регионов с небольшой плотностью населения, но значительной по площади территорией, отсюда сложности в транспортном обеспечении и ликвидация районных судов осложнит, если не сведет на нет, доступ граждан к правосудию. Очевидно, что данный вариант не подходит. На наш взгляд, институт коллегияльности состава районного суда подлежит упразднению»¹¹.

Следует заметить, что упразднение института коллегияльности состава районного суда все же не является выходом из сложившейся ситуации.

Ликвидация малосоставных судов неизбежна в случае укрупнения субъектов Российской Федерации, но в то же время во вновь образованных субъектах РФ должны создаваться новые районные суды. Укрупнение субъектов РФ ведет к укрупнению федеральных судов общей юрисдикции «районного звена».

Ю.М. Органов приводит следующий пример на основе вновь созданных Пермского края и Красноярского края. Укрупнение судов, пишет он, необходимо для обеспечения исполнения требований п. 3 ч. 2 ст. 30 и ст. 231 УПК РФ, кроме этого, нагрузка судей этих судов значительно ниже, чем в других районных судах края, а перспектива роста населения районов, где расположены данные суды, отсутствует. В связи с упразднением судов вопросы осуществления правосудия, относящиеся к их ведению, передаются в близлежащие районные суды¹².

Данное решение вопроса о «малосоставности» суда применима только ко вновь созданным субъектам РФ. Но на территории Российской Федерации имеются и другие субъекты РФ, где вопрос о «малосоставности» суда является актуальным.

В.М. Лебедев предлагает следующее решение: «представляется, что из этой ситуации можно выйти только путем изменения территориальной подсудности, используя процессуальную аналогию. В пп. «а» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК указано, что по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, подсудность может быть изменена, если все судьи данного суда ранее принимали участие в производстве этого дела. В данной ситуации председатель суда должен вынести постановление об определении подсудности и поставить этот вопрос перед председателем вышестоящего суда, исходя из того, что суд не может рассмотреть дело по существу в связи с отсутствием надлежащего числа судей»¹³.

Решением проблемы малосоставности суда может быть применение института присяжных заседателей, или возрождение «из пепла» института народных заседателей, но уже с другими требованиями к ним, и с иными их полномочиями. По крайней мере, данной позиции придерживаются многие ученые-процессуалисты, такие как И.Л. Петрухин, З.Д. Еникеев, Л.М. Володина и др.¹⁴.

З.Д. Еникеев разъясняет данную позицию следующим образом: «отказ законодателя в судебном процессе народных заседателей, думается, по идеологическим соображениям, снижает возможность доступа граждан к участию в правосудии, а отсюда и эффективность участия общественности в уголовном судопроизводстве»¹⁵.

Другим возможным вариантом выхода из сложившейся ситуации может быть, на наш взгляд, передача дела из районного суда в верховный суд субъекта РФ по правилам общей подсудности. Для этого необходимо внести измене-

субъектах Российской Федерации // «Администратор суда», 2006, №1. С. 7.

¹³ Научно-практическое пособие по применению УПК РФ / под ред. д.ю.н., проф., Председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева. — Норма, 2004 г. — С.12.

¹⁴ См.: Петрухин И.Л. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России. Ч.1. М.: ТК Велби. 2004. С.21.; Еникеев З.Д., Шамсутдинов Р.К. Проблемы уголовного правосудия в современной России: Монография. — Уфа: РИО БашГУ, 2006. — С.75-77; см. Володина Л.М. Проблемы уголовного процесса: закон, теория, практика. Монография / Л.М. Володина. — Москва: Издательская группа «Юрист». 2006; Петрова Н.Е. Право граждан на участие в отправлении правосудия и проблемы организации уголовного преследования в состязательном судопроизводстве // Новый уголовно-процессуальный кодекс России в действии. М.: Проспект. 2004. С.57-62.

¹⁵ Еникеев З.Д., Шамсутдинов Р.К. Проблемы уголовного правосудия в современной России: Монография. — Уфа: РИО БашГУ, 2006. — С.76-77.

⁹ Терехин В. Введение коронного суда может парализовать судебную систему // Российская юстиция. 2003. №12. С.3.

¹⁰ См.: Еникеев З.Д., Шамсутдинов Р.К. Проблемы уголовного правосудия в современной России: Монография. — Уфа: РИО БашГУ, 2006. — С.144,148.

¹¹ См.: Тулянский Д. В. О некоторых проблемах реализации права на судебную защиту по новому УПК // «Российский судья», 2006, №6. С.20.

¹² См.: Органов Ю.М. Правовые аспекты обеспечения деятельности судов общей юрисдикции во вновь образованных

ния в ст.34 УПК РФ, дополнив содержание новым пунктом: «В случае невозможности рассмотрения уголовного дела, которое должно быть рассмотрено коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции, ввиду его малосоставности, уголовное дело может быть передано для рассмотрения в вышестоящий суд».

Это дополнение уголовно-процессуальной нормы позволит в полной мере реализовать право подсудимого (и хотелось бы потерпевшего) на рассмотрение уголовного дела в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции. Причем уголовное дело должно быть передано в пределах этого же субъекта РФ (края, области, автономного округа и т.п.).

Итак, очевидно, что состав суда для рассмотрения уголовных дел должен быть оптимальным, каждому составу суда — своя категория уголовных дел: небольшие и средней тяжести единоличному составу суда, тяжкие и особой тяжести — коллегиальному. Для осуществления этих идей необходимо разрешить вопросы, касающиеся кадрового и ресурсного обеспечения судов в отдельных регионах России. Целесообразно, на наш взгляд, предоставить и потерпевшему право заявлять ходатайство о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех профессиональных судей. Судам «второго звена» следовало бы предоставить право рассматривать уголовные дела в случае невозможности их рассмотрения судами «первого звена».