

ПРАГМАТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ТЕКСТА
СЛОВАРНОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Текст как объект лингвистического исследования является предметом самостоятельной научной дисциплины – лингвистики текста. Бурное развитие этого раздела лингвистики в последние годы обуславливает большое количество открытых вопросов и поиск путей их решения. Это вопросы: Что такое текст? Какие типы текста существуют? Что является единицей текста? Эти вопросы являются основополагающими. Они требуют многолетних исследований и становления научно-понятийного аппарата лингвистики текста как науки. В то же время очевидный сегодня и неизбежный процесс интеграции наук подсказывает новые пути исследования с привлечением подходов, знаний и методов других наук.

В данной статье делается попытка проанализировать текст словарной дефиниции¹ с позиций лингвистики текста и с привлечением логических знаний и выявить прагматическую направленность логического анализа словарного определения. На рассмотрение выносятся следующие положения:

словарное определение не вписывается в существующие рамки типа текста;

логическая природа дефиниции позволяет выявить содержательные и формальные особенности текста дефиниции;

© В.Д.Табанак ова, 1993

¹ Термины "словарное определение" и "словарная дефиниция" взаимозаменяемы.

логический анализ определения обеспечивает его описание с целью представления и усвоения званий об определенном научном понятии.

Текст – очень сложный объект лингвистического исследования и как всякое основополагающее научное понятие не имеет общепринятого и однозначного определения, единой, универсальной типологии. Отталкиваясь от описаний и определений текста, данных такими лингвистами, как Л.М. Лосева, И.Р. Гальперин, Н.Д. Зарубина, Г.А. Золотаева, А.И. Новиков, Н.И. Жинкина и др., попытаемся ответить на вопросы: Что такое словарное определение, если это тип текста? Какова его единица? Каким именно типом текста оно является?

Ответ на первый вопрос следует искать в тех родовых понятиях, которыми определяется понятие "текст". "Речемыслительная единица", "сложное образование, включающее языковые, логические, речевые, мыслительные, стилистические, экспрессивные и другие компоненты", "целостный комплекс языковых, речевых и интеллектуальных факторов", "произведение речетворческого процесса", "форма процесса мышления", "продукт речемыслительной деятельности" – вот неполный, но характерный перечень понятий, определяющих текст с позиций лингвистики. Перечисленные родовые понятия носят настолько общий характер, что под них можно подвести практически любую единицу языка и речи синтаксического уровня, включая и словарную дефиницию как тип текста. Примечательно, что все эти понятия не выражены строго лингвистическими терминами, что свидетельствует, с одной стороны, о несформированности терминологической системы "лингвистика текста", а с другой – о сложности объекта исследования. Таким образом, понятие "текст" с позиций лингвистики текста является слишком широким, чтобы определить содержание понятия "текст словарной дефиниции".

Еще сложнее определить, какой именно тип текста представляет собой словарное определение и какова его единица. Для лингвистики текста вопрос о классификации текста, так же как и вопрос об определении, остается спорным. Единой типологии нет. Каждый исследователь выдвигает свой набор категорий. Остановимся на двух наиболее распространенных классификациях: деление

текстов по принципу композиционно-речевых форм на "сообщение", "описание", "рассуждение"² и деление по типу информации на "содержательно-фактуальную" (СФИ), содержательно-концептуальную (СКИ), содержательно-подтекстовую (СПИ).³ Текст словарного определения по своим речевым характеристикам не противоречит "описанию", однако не соотносится с ним по своей композиции. Вслед за Т.И. Антоновой мы понимаем под словарным определением "фразу-формулу", а не всю словарную статью.⁴ Малоинформативным представляется описание словарной дефиниции с точки зрения его содержательно-фактуальной информации, поскольку такое описание не раскрывает содержательных и формальных особенностей данного типа текста.

Чем дальше мы соотносим словарную дефиницию и текст, тем очевиднее впечатление, что "одежды" текста слишком "велики" для него. Особенно явно это прослеживается в вопросе о единице текста. Большинство лингвистов признает единицей текста "сверхфразовое единство" (СФЕ). Несмотря на разные толкования термина, основной формальной характеристикой этого понятия является определенная последовательность нескольких предложений. Словарное же определение по длине не должно превышать предложение и, следовательно, как тип текста не может быть единицей СФЕ. Единицей словарного определения на формальном уровне будет слово, на содержательном – признак определяемого понятия. В то же время скорее само словарное определение может рассматриваться как единица текста всей словарной статьи. В этом плане интересно проанализировать всю словарную статью как тип текста.

Таким образом, словарная дефиниция не вписывается в рамки типа текста. Существующие критерии текста не позволяют выделить содержательные и формальные особенности текста словарной дефиниции. На помощь лингвистике текста приходит логика. С позиции формальной логики всякую дефиницию можно рассматривать в двух планах: с точки зрения содержания и с точки зрения формы.

² Л о с е в а Л.М. Как строится текст. М., 1980. С.77.

³ Г а л ь п е р и н И.Р. Текст как объект лингвистического исследования. М., 1981.

⁴ А н т о н о в а Т.И. Текстовые формулировки научного определения // Вопросы языкознания. 1984. № 1. С.106-139.

В первом случае определяется, какие существенные признаки понятия содержатся в дефиниции, во втором – структура и оформление дефиниции.

Следует подчеркнуть, что обращение лингвистики к формальной логике не носит механического характера. Формальная логика как наука о правильных формах мышления взаимодействует с наукой лингвистикой и находится в постоянно развивающихся отношениях с ней. Наиболее отчетливо их взаимоотношения прослеживаются в общенаучных подходах (системный, структурный, вероятностный, модельный и т.д.) и в логических, общенаучных и специальных категориях. Другими словами, формальная логика служит методологической основой в решении конкретных лингвистических задач. Следовательно, обращение к логическому аппарату и логической терминологии позволяет грамотно и однозначно описать содержание и форму текста словарного определения.

Всякое описание языка должно быть целенаправленным. Лингвистика сегодня должна ориентироваться на практику, и прежде всего на лингводидактику. С этой точки зрения будет интересно проследить логико-лингвистическое описание текста словарной дефиниции в методических целях. Обратимся к положению, выдвинутому в начале статьи: логический анализ дефиниции обеспечивает ее описание с целью представления и усвоения знаний об определяемом научном понятии. Иллюстрацией данного положения может служить логический анализ ряда определений лингвистического понятия "слово".⁵

Знать и понимать научное понятие – значит знать его содержание, его существенные отличительные признаки. Как правило, в словарных дефинициях содержатся далеко не все существенные признаки, а чаще всего каждое определение строится на каком-то одном, наиболее важном, по мнению автора, определении, признаке. Существующие определения термина "слово" не составляют исключения.

Анализ конкретных определений с целью усвоения содержания

⁵ С целью экономии места и упрощения справочного материала полный текст анализируемых определений и постраничные ссылки будут опущены. Приводимые слова определений зарубежных авторов будут даны на русском языке.

определяемого понятия предполагает предварительное выделение его существенных признаков. У понятия "слово" такими признаками являются родовое понятие, семантическая, семиотическая, фонологическая, морфологическая, графическая, грамматическая, синтаксическая характеристики.

В соответствии с требованиями логики понятие определяется через родовое понятие. Для термина это будет вышестоящий родовой термин. Для термина "слово" это будет термин "единица языка". В то же время на практике из 12 проанализированных только два содержат термин "единица языка" в качестве родового (определения Л.Эгусты и Е.М.Медниковой). Другие авторы вместо родового понятия указывают на ту или иную характеристику: "предельная составляющая предложения" – синтаксическая характеристика (О.С.Ахманова), "отрезок значения" – семантическая (Е.Сэпир), "минимальная свободная форма" – синтаксическая (Л.Блумфилд), "минимальное предложение" – синтаксическая (О.Свит), "сегмент предложения" – синтаксическая (Ч.Хоккетт), "последовательность графем" – графическая (М.Сидней), "последовательность морфем" – морфологическая (А.С.Бархударов), "звуковой сигнал" – фонологическая (Д.Гарднер), "звучимый сегмент" – семантическая (С.Ульман).

Чтобы проследить раскрытие содержания понятия "слово" путем перечисления его существенных признаков, обратимся к наиболее полному определению, данному О.С.Ахмановой в Словаре лингвистических терминов: "Предельная составляющая предложения (синтаксическая характеристика), способная непосредственно соотноситься с предметом мысли как обобщенным отражением данного участка действительности (семантическая) и направляясь (указывать) на эту последнюю (семиотическая); вследствие этого слово приобретает определенные лексические или вещественные свойства (семантическая)".

Мы не ставили целью дать качественный анализ определений, хотя очевидным является тот факт, что определения содержат очень немного существенных признаков и не раскрывают содержания понятия полностью. Более важным моментом представляется то, что именно логический анализ словарного определения обеспечивает полное раскрытие содержания определяемого научного понятия.

Таким "идеальным" словарным определением может быть рабочее определение, искусственно сконструированное в процессе обучения с учетом требований формальной логики к содержанию и форме дефиниции. Необходимыми условиями построения полного текста словарного определения как средства обучения и самообучения являются знание требований формальной логики и предварительное выявление существенных признаков определяемого понятия.