

РАЗДЕЛ 1. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ГОСУДАРСТВА, РЕГИОНА

Марина Игоревна Бажанова

*кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономической безопасности
Южно-Уральского государственного университета
(Национального исследовательского университета),
г. Челябинск, bazhanovami@susu.ru*

Ангелина Борисовна Воробей

*студентка специальности «Экономическая безопасность»
Южно-Уральского государственного университета
(Национального исследовательского университета),
г. Челябинск, angelinavorobey2003@gmail.com*

ОЦЕНКА УРОВНЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Аннотация. Оценка уровня развития региона и определение факторов, влияющих на данный процесс, представляют собой ключевые аспекты для оптимального планирования социально-экономического роста. В настоящем исследовании анализируются различные методики оценки ситуации в регионах, включая комплексный, индексный, сценарный и экспертный подходы, а также методы моделирования. Особое внимание уделяется методологическим подходам, разработанным И.Г. Пивень, И.А. Зуевой, Л.И. Сергеева и К.А. Семьячковым, которые используются для анализа социально-экономического развития Уральского федерального округа. В процессе исследования были выявлены как преимущества, так и ограничения каждой из применяемых методик, а также выработаны рекомендации по их усовершенствованию. Главные выводы указывают на необходимость создания более универсальных методик, способных учитывать текущие экономические и социальные реалии, наряду с региональными особенностями.

Ключевые слова: оценка развития региона, социально-экономическое развитие, методики оценки, уральский федеральный округ, комплексный подход, индексный подход, сценарный подход, экспертный подход, моделирование, региональные особенности, эффективность управления, корректирующие коэффициенты, интегральные показатели.

Marina Igorevna Bazhanova

*Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor of the Department of Economic Security,
South Ural State University (National Research University), Chelyabinsk, bazhanovami@susu.ru*

Angelina Borisovna Vorobey

*Student of the specialty "Economic Security" of the South Ural State University
(National Research University), Chelyabinsk, angelinavorobey2003@gmail.com*

ASSESSMENT OF THE LEVEL OF REGIONAL DEVELOPMENT AS A TOOL TO ENSURE THEIR ECONOMIC SECURITY

Abstract. Assessing the level of regional development and identifying the factors influencing this process are key aspects for optimal planning of socio-economic growth. This study analyzes various methods for assessing the situation in the regions, including complex, index, scenario and expert approaches, as well as modeling methods. Particular attention is paid to the methodological approaches developed by I.G. Piven, I.A. Zueva, L.I. Sergeeva and K.A. Semyachkov, which are used to analyze the socio-economic development of the Ural Federal District. During the study, both the advantages and limitations of each of the methods used were identified, and recommendations for their improvement

were developed. The main findings indicate the need to create more universal methods that can take into account current economic and social realities, along with regional characteristics.

Keywords: regional development assessment, socio-economic development, assessment methods, Ural Federal District, integrated approach, index approach, scenario approach, expert approach, modeling, regional features, management effectiveness, correction coefficients, integral indicators.

Оценка уровня развития региона и выявление факторов, влияющих на этот процесс, являются важными аспектами для эффективного планирования социально-экономического роста. Такая оценка позволяет определить сильные и слабые стороны региона, выявить потенциал для инвестиций и направления для улучшения. Аналитические данные о развитии региона служат основой для формирования общественной политики, позволяя государственным и местным органам власти разрабатывать программы, поддерживающие устойчивое развитие.

Оценка развития региона — это комплексный процесс, который включает анализ различных факторов и показателей, позволяющих определить уровень социально-экономического развития, качество жизни населения, состояние экологии и другие аспекты. Существует несколько методик и подходов для оценки развития региона, которые можно разделить на следующие категории, отобразим в табл. 1.

Таблица 1

Методики и подходы для оценки развития региона

Подходы	Описание
Комплексный подход	Оценка уровня экономики на основе анализа множества факторов и показателей. Преимущество — учет широкого спектра факторов, недостаток — сложность в сборе и обработке данных
Индексный подход	Оценка уровня экономики на основе составления индексов из отобранных показателей. Преимущество — простота интерпретации, недостаток — возможная потеря информации при агрегировании
Сценарный подход	Оценка уровня экономики с использованием различных сценариев развития региона. Преимущество — учет неопределенности и внешних факторов, недостаток — сложность разработки реалистичных сценариев
Экспертный подход	Оценка уровня экономики с использованием экспертных оценок и знаний. Преимущество — гибкость в оценке, недостаток — субъективность оценок
Моделирование	Оценка уровня экономики с помощью математических и статистических моделей. Преимущество — возможность количественной оценки и прогнозирования, недостаток — сложность в построении моделей

Источник: составлено авторами на основе данных [1].

Эффективность регионального управления можно анализировать через различные подходы, включая индикаторный и критериальный методы. А.М. Волкова предлагает рассматривать эффективность регионального управления как интегративную категорию, состоящую из трех ключевых компонентов:

производительности (соотношение достигнутых результатов и ресурсов, использованных органами власти), экономичности (эффективность расходов с учетом минимально необходимых ресурсов) и результативности (изменения в социально-экономической ситуации региона по сравнению с запланированными показателями) [2].

Для оценки эффективности используются следующие критерии:

1. Показатели конечного эффекта: уровень социально-экономического развития, состояние доходной базы бюджета.

2. Показатели промежуточного результата: степень реализации мероприятий по поддержке малого предпринимательства.

3. Показатели затраченных ресурсов: затраты времени и средств на выполнение государственных функций.

Методика И.Г. Пивень предполагает оценку эффективности системы стратегического управления социально-экономическим развитием региона в три этапа:

1. Расчет предварительного интегрального показателя: выбор и ранжирование значимых показателей, определение их весовых коэффициентов. Показатели охватывают социальные, экономические, инвестиционные и финансовые аспекты.

2. Определение корректирующих коэффициентов: учет влияния внутренних и внешних факторов на показатели.

3. Расчет общего интегрального показателя: вычисление сводного интегрального показателя на основе предварительного показателя и корректирующих коэффициентов [3].

Методика И.А. Зуевой основана на 13 показателях, включая трудовые, экономические, инвестиционные и финансовые аспекты. Оценка проводится по балльной системе, где каждый показатель оценивается в зависимости от его отклонения от среднего значения по стране. Регионы классифицируются на три группы по уровню социально-экономического развития: высокое, среднее и низкое [4].

Методика Л.И. Сергеевой и К.А. Семячкова предполагает построение адаптированного индекса социального прогресса регионов на основе 43 индикаторов, объединенных в три группы: базовые нужды человека (потребление продуктов питания, обеспеченность жильем, уровень заболеваемости); основы благополучия (число образовательных организаций, объем транспортных и коммунальных услуг) и возможности развития (число спортивных сооружений, доступность библиотек) [5].

В рамках исследования были рассмотрены три основные методики оценки социально-экономического развития регионов Уральского федерального округа (УФО): методика И.Г. Пивень, методика И.А. Зуевой и методика Л.И. Сергеевой и К.А. Семячкова. Каждая из них имеет свои особенности, преимущества и недостатки, которые были выявлены в ходе анализа.

По методике И.Г. Пивень были получены ряд значимых выводов, которые можно структурировать по основным этапам. В рамках данного исследования выделяются следующие ключевые этапы: предварительный интегральный показатель (расчет на основе социальных, экономических, инвестиционных и финансовых показателей), корректирующие коэффициенты (учет влияния

внутренних и внешних факторов (например, индекс доходов, коэффициент дефицита ВРП и др.)) и общий интегральный показатель: сводный показатель, учитывающий предварительные данные и корректировки [3]. В ходе проведенных расчетов были определены предварительные интегральные показатели, представленные на рис. 1, а также общие интегральные показатели, демонстрируемые на рис. 2.

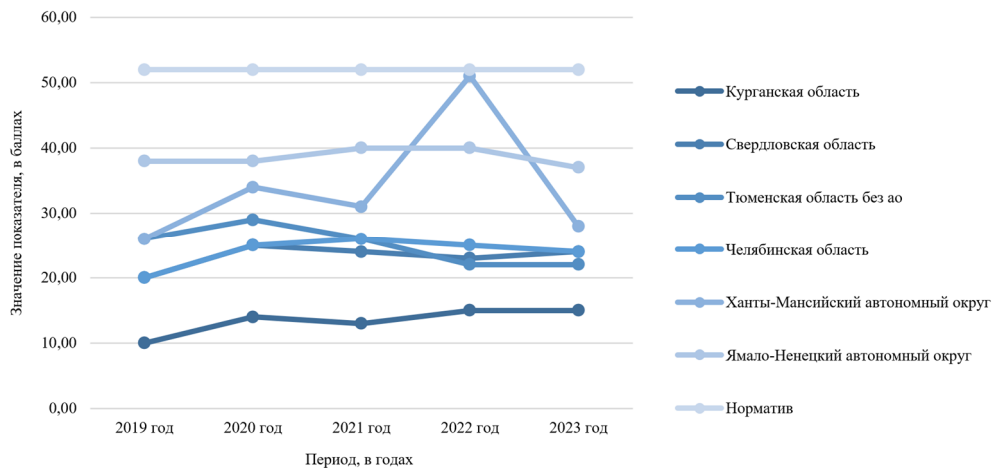


Рис. 1. Предварительные интегральные показатели $P_{пред.э.у}$

Источник: составлено авторами.

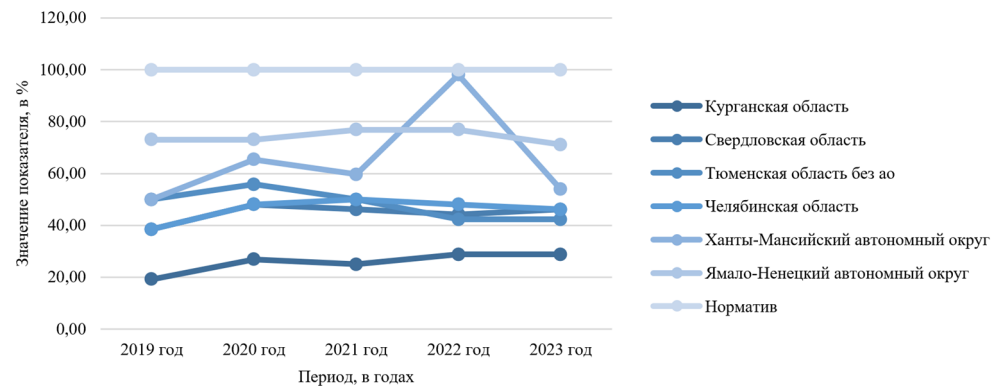


Рис. 2. Общие интегральные показатели $P_{общ.э.у}$

Источник: составлено авторами.

По расчетам методики были получены результаты (рис. 1 и 2). Наибольший рост показателей эффективности наблюдается в Курганской области (R1) и Челябинской области (R4). Свердловская область (R2) демонстрирует низкие показатели, что указывает на необходимость улучшения управления. Ханты-Мансийский (R5) и Ямало-Ненецкий (R6) автономные округа показывают нестабильные результаты, с тенденцией к снижению в 2023 году.

Недостатками методик можно выделить следующее аспекты:

1. Некоторые показатели (например, доля организаций с иностранным капиталом) утратили актуальность из-за санкций и изменений в международной политике.

2. Методика не учитывает динамику краткосрочных изменений, что снижает ее применимость в условиях нестабильности.

Методика И.А. Зуевой включает в себя следующие основные этапы: оценка на основе 13 показателей, разделенных на трудовые, экономические, инвестиционные и финансовые; балльная система оценки, где каждый показатель оценивается от 0 до 4 баллов в зависимости от отклонения от среднего значения по стране [4].

На рис. 3 и 4, авторы представили результаты расчетов, в частности, показатели суммы баллов для исследуемых регионов за соответствующие временные периоды, а также общие интегральные показатели. Эти данные получены на основе комплексного анализа, направленного на выявление ключевых тенденций и взаимосвязей в исследуемых параметрах.

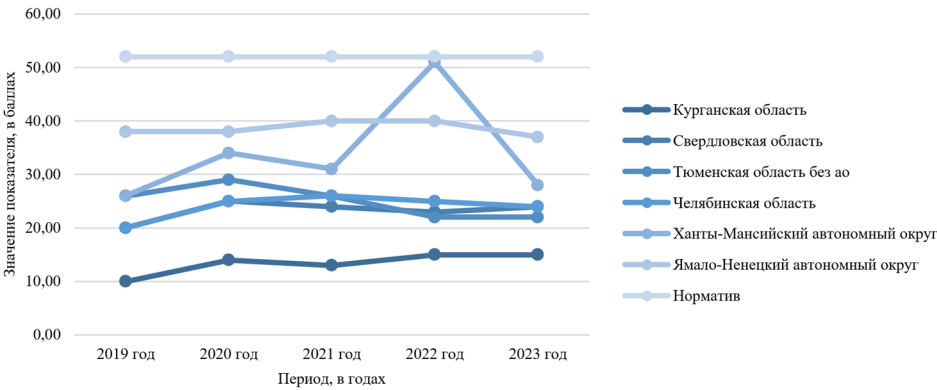


Рис. 3. Сумма баллов за исследуемые периоды регионов

Источник: составлено авторами.

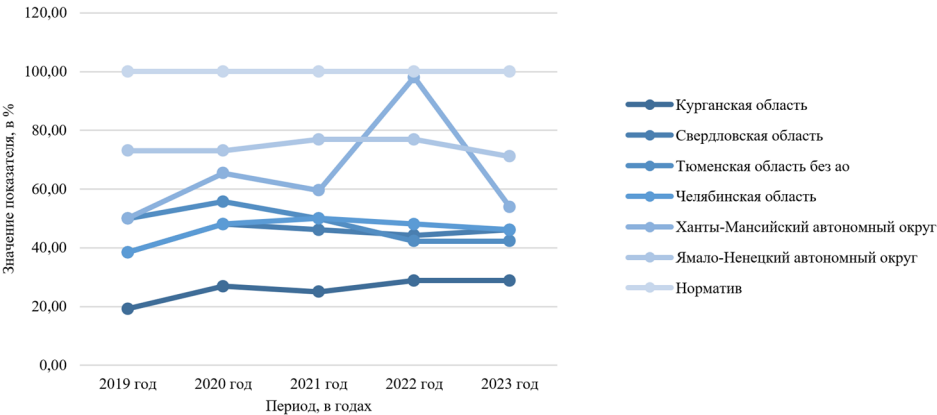


Рис. 4. Общие интегральные показатели

Источник: составлено авторами.

Можно сделать выводы об Уральском федеральном округе, исходя из полученных данных, представленных на рис. 3 и 4, Ханты-Мансийский (R5) и Ямало-Ненецкий (R6) автономные округа показывают высокие результаты, что связано с их ресурсной базой и инвестиционной активностью. Курганская область (R1) демонстрирует низкие показатели, что указывает на необходимость улучшения социально-экономической политики. Свердловская (R2) и Челябинская (R4) области показывают средние результаты, с небольшими колебаниями.

Недостатки методики И.А. Зуевой:

1. Методика исключает важные социальные показатели, такие как комфортность условий проживания и доступность средств массовой коммуникации.

2. Узкий фокус на экономических показателях не позволяет оценить комплексное состояние региона.

Основные этапы методики Л.И. Сергеевой и К.А. Семячкова: расчет индекса социального прогресса на основе 43 индикаторов, объединенных в три группы: базовые нужды человека, основы благополучия и возможности развития; нормирование показателей для сравнения регионов [5].

Авторами в настоящем исследовании представлены результаты расчетов субиндексов регионов Уральского федерального округа, визуализированные на рис. 5.

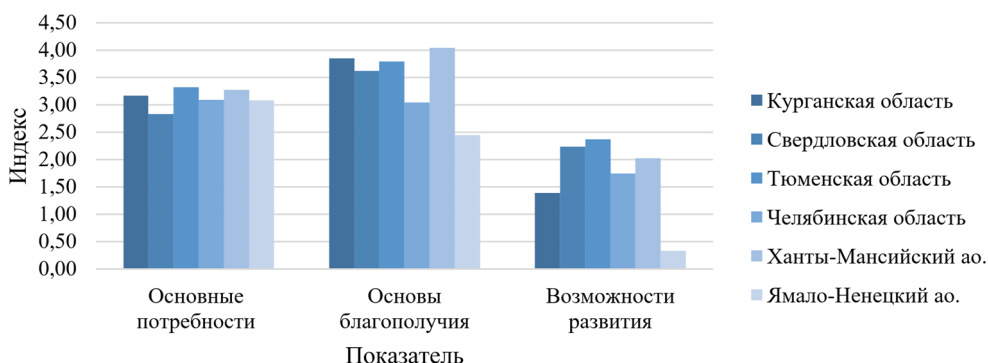


Рис. 5. Субиндексы регионов Уральского федерального округа

Источник: составлено авторами.

В результате проведенного исследования с применением предложенной методики были сформулированы следующие выводы (рис. 5). Курганская область (R1) и Тюменская область (R3) показывают высокие индексы социального развития, что свидетельствует о хорошем уровне базовых потребностей и благополучия. Ямало-Ненецкий автономный округ (R6) демонстрирует низкий индекс возможностей для развития (0,33), что указывает на необходимость улучшения условий для самореализации населения. Ханты-Мансийский автономный округ (R5) показывает сбалансированные результаты, но с низким уровнем возможностей для развития.

Недостатками методики Л.И. Сергеевой и К.А. Семячкова стали следующие аспекты:

1. Отсутствие четкого описания нормирования показателей, что затрудняет интерпретацию результатов.

2. Исключение некоторых важных показателей, таких как комфортность условий проживания, снижает полноту анализа.

Регионы Уральского федерального округа демонстрируют значительные различия в уровне социально-экономического развития. Наиболее успешными являются Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, что связано с их ресурсной базой и инвестиционной активностью. Курганская область, напротив, показывает низкие результаты, что требует принятия мер для улучшения ситуации.

Резюмируем все недостатки существующих методик развития экономического состояния региона. Методика И.Г. Пивень утратила актуальность из-за изменения экономических условий и санкций. Методика И.А. Зуевой слишком узко фокусируется на экономических показателях, игнорируя социальные аспекты. Методика Л.И. Сергеевой и К.А. Семячкова страдает от отсутствия четкого нормирования показателей, что снижает ее объективность.

Для эффективной оценки развития регионов требуется разработка более универсальных методик, которые учитывают как экономические, так и социальные аспекты, а также адаптированы к текущим реалиям.

Общие рекомендации для всех трех методик.

1. Внедрение комплексного подхода, учитывающего динамику изменений и региональные особенности.

2. Учет новых факторов, таких как влияние санкций, изменения в международной торговле и социальные аспекты.

3. Разработка четких критериев нормирования показателей для повышения объективности анализа.

Таким образом, существующие методики требуют доработки и адаптации к современным условиям для более точной и комплексной оценки социально-экономического развития регионов. Региональные особенности, регионы с высоким уровнем природных ресурсов (Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий округа) демонстрируют высокие показатели эффективности. Регионы с менее развитой экономикой (Курганская область) требуют более активных мер по стимулированию роста.

Существующие методики оценки развития региона имеют свои преимущества и недостатки. Для повышения их эффективности необходимо адаптировать их к современным условиям, учитывать региональные особенности и разрабатывать более комплексные подходы к оценке социально-экономического развития. Это позволит более точно определять уровень развития регионов и разрабатывать эффективные стратегии их развития.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Попов Д.А. Анализ методических подходов к оценке уровня социально-экономического развития региона / Д.А. Попов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. — 2018. — № 12. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/>

analiz-metodicheskikh-podhodov-k-otsenke-urovnya-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regiona (дата обращения: 24.03.2025).

2. Волкова М.А. Оценка эффективности механизма государственного управления экономикой региона в сфере поддержки малого бизнеса / М.А. Волкова // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М.Ф. Решетнева. — 2009. — № 2. — С. 438-442.
3. Пивень И.Г. Совершенствование организационного и методического обеспечения стратегического управления социально-экономическим развитием региона: автореф. дис. ... канд. экон. наук / И.Г. Пивень. — Майкоп, 2014. — 26 с.
4. Зуева И.А. О развитии методики анализа и оценки социально-экономического развития регионов / И.А. Зуева // Вестник Московского университета им. С. Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. — 2017. — № 4 (23). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-razvitii-metodiki-analiza-i-otsenki-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regionov> (дата обращения: 24.03.2025).
5. Попов Е.В. Методология оценки социального развития регионов / Е.В. Попов, К.А. Семячков // Проблемы развития территории. — 2018. — № 6 (98). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologiya-otsenki-sotsialnogo-razvitiya-regionov> (дата обращения: 24.03.2025).