

СООТНОШЕНИЕ ЮРИДИЧЕСКИХ КОНСТРУКЦИЙ МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РАБОТОДАТЕЛЯ ЗА ЗАДЕРЖКУ ВЫПЛАТЫ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ И ГРАЖДАНСКО- ПРАВОВОЙ НЕУСТОЙКИ

*Рамазанова Разалина Мирхатовна, студентка ИГиП ТюмГУ,
направление «Юриспруденция», 2 курс
магистерской программы «Гражданское и семейное право»¹*

На данный момент в Российской Федерации достаточно остро стоит вопрос о невыплате заработной платы работникам. По официальным данным Росстата, на конец 2017 года просроченная задолженность по заработной плате в Тюменской области составила 11,4 млн руб. В целом по стране на 1 сентября 2018 г., по сведениям, представленным организациями (за исключением субъектов малого предпринимательства), общая задолженность по заработной плате составила 3219,4 млн. рублей и по сравнению с 1 августа 2018 г. снизилась на 169,5 млн. рублей (на 5,0 %)². Однако, такая положительная динамика прослеживается не каждый месяц. Обострение ситуации с задолженностью отечественных работодателей послужило, например, причиной внесения в Государственную Думу законопроекта № 83422-7 о повышении компенсации за задержку выплаты зарплаты до 1/100 ключевой ставки Центробанка (сейчас минимум по закону – 1/150 этой ставки)³.

¹ Научный руководитель: Чукреев А.А., кандидат юридических наук, доцент кафедры трудового права и предпринимательства ИГиП ТюмГУ.

² Сайт федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/labour_costs/ (дата обращения: 01.10.2018).

³ Проект Федерального закона № 83422-7 «О внесении изменения в статью 236 Трудового кодекса Российской Федерации» (ред., внесенная в Государственную Думу Федерального Собрания РФ, текст по состоянию на 23.01.2017) // Сайт Государственной Думы. URL: [http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=83422-7](http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=83422-7) (дата обращения: 08.06.2018).

Трудовой кодекс Российской Федерации (далее – ТК РФ)¹ устанавливает материальную ответственность работодателя за задержку выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, в виде денежной компенсации (ст. 236).

Способы защиты гражданских прав закреплены в открытом перечне ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)². В частности, это: самозащита права, присуждение к исполнению обязанности в натуре, возмещение убытков, взыскание неустойки, компенсация морального вреда; последние три способа защиты являются мерами гражданско-правовой ответственности³. Так, неустойка – мера ответственности, возникающая в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства должника перед кредитором (ст. 330 ГК РФ и др.). Наравне с неустойкой особой мерой гражданско-правовой ответственности считаются у нас проценты за неисполнение денежного обязательства по ст. 395 ГК РФ, причем они применяются при неисполнении или просрочке исполнения только денежного обязательства.

Существует определенная схожесть норм права, закрепляющих ответственность, как работодателя по ст. 236 ТК РФ, так и должника по ст. 330, а также по ст. 395 ГК РФ. Данные юридические конструкции носят компенсационный характер и зависят от исполнения основного обязательства, применяются в трудовых отношениях – при невыплате заработной платы и иных подобных платежей, в гражданских – за нарушение обязательства. Неслучайно ряд авторов высказывает мнение о возможности

¹ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3014.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

³ Чукреев А.А., Шанаурина Ю.В. Предпринимательское право: учебное пособие / под ред. М.И. Клеандрова. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2013. С. 328, 329.

применения соответствующих норм гражданского законодательства к трудовым отношениям при несвоевременной выплате заработной платы¹.

Неустойчивое обязательство, как правило, рассматривают в качестве акцессорного (факультативного), так как неустойка обеспечивает исполнение основного обязательства между должником и кредитором². В соответствии с п. 3 ст. 2 ГК РФ гражданское законодательство не применяется к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям, если иное не предусмотрено законодательством. Участники трудовых отношений не являются участниками гражданского оборота и их не связывают обязательственные отношения³. Соответственно, мы не можем применить правила о гражданско-правовой неустойке, процентов к санкциям за просрочку выплаты заработной платы⁴.

Согласно ст. 236 ТК РФ, нарушение работодателем установленного срока выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, влечет оплату денежной компенсации в размере не ниже 1/150 действующей в это время ключевой ставки Центрального банка РФ⁵ от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. Правила ст. 236 ТК РФ имеют определенное сходство с п. 1

¹ См., напр.: Архипова О.А., Лузянин Т.Ю. О применении гражданского законодательства в регулировании трудовых отношений // Вестник Томского государственного университета. Право. 2016. № 4. С. 113.

² См., напр.: Карапетов А.Г. Неустойка как средство защиты прав кредитора в российском и зарубежном праве. М.: Статут, 2006. С. 31, 37; Коровяковский Д.Г. Неустойка как способ обеспечения обязательств [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/neustoyka-kak-sposob-obespecheniya-ispolneniya-obyazatelstv> (дата обращения: 16.05.2018).

³ Лушникова М.В., Лушников А.М. Курс трудового права: Учебник: В 2 т. Т. 1. Сущность трудового права и история его развития. Трудовые права в системе прав человека. Общая часть. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2009. С. 453.

⁴ Вавилычева Т.Ю. Обзор судебной практики Нижегородского областного суда «Обобщение судебной практики по гражданским делам, связанным с ответственностью сторон за неисполнение договорных обязательств (неустойка, штраф, пени)». Доступ из справочной правовой системы «ГАРАНТ» (дата обращения: 26.02.2018).

⁵ Размер ключевой ставки с 17.09.2018 – 7,50 % годовых (Информация Банка России от 14.09.2018. Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.10.2018).

ст. 330 ГК РФ, предусматривающим ответственность должника за неисполнение основного обязательства в виде неустойки, а также с п. 1 ст. 395 ГК РФ, который закрепляет ответственность за нарушение денежного обязательства. Данные конструкции предусматривают уплату определенной денежной суммы в виде: а) процентов – за задержку работнику заработной платы и других причитающихся ему выплат или б) процентов – за неправомерное пользование чужими денежными средствами, или в) штрафа либо пени – за нарушение гражданско-правового обязательства. При этом размер процентов по п. 1 ст. 395 ГК РФ определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, если иной размер не установлен законом или договором.

Согласно п. 2 ст. 330 ГК РФ, кредитор не имеет право требовать погашения неустойки в случае отсутствия ответственности должника за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства. Это означает, что «лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности» (п. 1 ст. 401 ГК РФ).

Одно из основных исключений из этого общего правила закреплено пунктом 3 ст. 401 ГК РФ. Данный пункт предусматривает ответственность предпринимателя в любом случае независимо от вины, кроме как при действии непреодолимой силы (если иное не предусмотрено законом или договором). Также, при взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ ответственность должника не наступает, если со своей стороны кредитор категорически отказался принять предложенное должником исполнение заранее утвержденного обязательства либо не осуществил действия,

благодаря которым должник мог бы выполнить свои обязанности (п. 3 ст. 405, п. 3 ст. 406 ГК РФ)¹.

В трудовом праве «обязанность по выплате указанной денежной компенсации возникает независимо от наличия вины работодателя» (ч. 2 ст. 236 ТК РФ). Следовательно, мы приходим к выводу, что такая разновидность материальной ответственности не является юридической ответственностью в общепринятом понимании, так как, согласно ст. 233 ТК РФ, «материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения». Такой особый вид ответственности является исключением из общего правила об условиях наступления материальной ответственности стороны трудового договора, что повышает уровень защищенности прав работника².

Размер выплачиваемой работнику денежной компенсации может быть повышен коллективным договором, локальным нормативным актом или трудовым договором (ст. 236 ТК РФ). Этот же подход характерен и для гражданского права, в частности, что касается имущественной ответственности сторон. Пункт 2 статьи 332 ГК РФ гласит: размер законной неустойки может быть повышен соглашением сторон, в случае если это не запрещено законодательством, также как и размер процентов по п. 1 ст. 395 ГК РФ может быть увеличен законом или договором. Договорная неустойка устанавливается сторонами по их собственному усмотрению, поэтому условия применения, размер, срок оплаты определяются также сторонами.

¹ Пункт 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 5.

² См., напр.: Забрамная Е. Ю. Ответственность за задержку зарплаты. Касается всех! // Справочник кадровика. 2016. № 4. С. 49-61; Коробейников С. Компенсация за задержку заработной платы «Учреждения физической культуры и спорта: бухгалтерский учет и налогообложение». 2016. № 5. Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.07.2018); Мамина И., Шишкина И. Оплата труда новые правила и санкции // Аудит. 2016. № 12. С. 46-47.

Минимальный размер денежной компенсации по ст. 236 ГК РФ, равно как и законная неустойка либо проценты по ст. 395 ГК РФ, используется в качестве санкции, независимо от включения данного условия в договор.

По трудовому законодательству оформление трудового договора не является обязательным условием для взыскания компенсации. При наличии доказательств возникновения трудовых отношений работник может защитить свои интересы в суде (ч. 2 ст. 392 ТК РФ). Аналогично по гражданскому законодательству кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон (ст. 332 ГК РФ). В данном случае, как в трудовом, так и в гражданском законодательстве отсутствие соглашения не влияет на выплату денежной компенсации либо законной неустойки. Однако, если речь идет о договорной неустойке, положение закона о необходимости письменной формы соглашения о ней является обязательным в целях добросовестного исполнения сторонами обязательств, защиты их прав; несоблюдение указанной формы ставит под вопрос обоснованность соглашения о неустойке (ст. 331 ГК РФ). Применительно к процентам по ст. 395 ГК РФ необходимо учитывать, что эта санкция не будет применена, если стороны предусмотрели неустойку, если иное не предусмотрено законом или договором (п. 4 ст. 395 ГК РФ).

Для определения суммы, подлежащей взысканию по ст. 236 ТК РФ и ст. 395 ГК РФ, используется ключевая ставка Центрального банка Российской Федерации – в силу прямого указания в законе. Размер процентов на сумму долга по гражданскому законодательству определяется этой ключевой ставкой (с 17.09.2018 – 7,50 % годовых), сумма же компенсации работнику выплачивается в размере не ниже 1/150 той же ставки, но за каждый день задержки соответствующей выплаты. Что касается определения суммы взыскания договорной неустойки, то и с этим, пусть косвенно, но такая ставка связана. Речь идет о ст. 333 ГК РФ, закрепляющей право суда на уменьшение неустойки на основании явной несоразмерности

последствиям неисполнения обязательства. В правоприменительной практике выработаны некоторые ориентиры установления такой соразмерности, в частности: «определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения»¹. К размеру процентов, взыскиваемых по п. 1 ст. 395 ГК РФ, по общему правилу, положения статьи 333 ГК РФ не применяются²: согласно п. 6 ст. 395 ГК РФ, если подлежащая уплате сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд по заявлению должника вправе уменьшить предусмотренные договором проценты, но не менее чем до суммы, определенной исходя из ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

За разрешением индивидуального трудового спора о невыплате или неполной выплате заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, он имеет право обратиться в суд в течение одного года со дня установленного срока выплаты указанных сумм³. Тем не менее, если работник пропустил срок давности, он может представить в суд ходатайство о его восстановлении предоставив доказательства уважительности причин (ст. 392 ТК РФ). Заявление работодателя о пропуске работником срока на обращение в суд не может служить основанием для отказа в удовлетворении требования работника в случае наличия длящихся трудовых отношений⁴.

Срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому

¹ Пункт 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Высшего Арбитражного суда РФ. 2014. № 2.

² Пункт 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

³ Крутикова С.В. Познавательная-оценочная деятельность суда по спорам о взыскании «серой» заработной платы // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2010. № 1. С. 17.

⁴ Пункт 56 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 3.

применительно к каждому дню просрочки¹. Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 ГК РФ (п. 1 ст. 196 ГК РФ). В соответствии со ст. 205 ГК РФ в исключительных случаях суд может признать уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца-гражданина, если он заявит ходатайство и представит необходимые доказательства².

В данном случае, несмотря на отличие в сроках исковой давности, отсутствует ущемление прав работников, так как существует правовая позиция, признающая возможность подачи соответствующего заявления в суд в течение всего срока действия трудового договора. Также, если суд признает причину пропуска подачи иска уважительной, он может быть восстановлен. Данная норма относится как взысканию неустойки, так и компенсации по ст. 236 ТК РФ.

Таким образом, можно выделить следующие общие характерные черты материальной ответственности работодателя за несвоевременную выплату заработной платы и гражданско-правовой ответственности в виде процентов или неустойки. Прежде всего, данные юридические конструкции носят компенсационный характер и зависят от исполнения основного обязательства, применяются в трудовых отношениях – при невыплате заработной платы и иных подобных платежей, в гражданских – за нарушение обязательства. Ответственность для работодателя по ст. 236 ТК РФ и для должника-предпринимателя в форме взыскания процентов или неустойки (по общему правилу) наступает вне зависимости от наличия их вины. При обращении в анализируемых случаях в суд для работника и кредитора-гражданина возможно восстановление срока исковой давности.

Кроме того, здесь можно усмотреть, скажем так, предопределенность размера ответственности: в случае законной неустойки – ее размер

¹ Пункт 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 12.

² Полетаева А. Верховный Суд РФ об исковой давности // Налоговый учет для бухгалтера. 2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.delo-press.ru/articles.php?n=21073> (дата обращения: 03.06.2018).

устанавливается законом, но может быть увеличен по соглашению сторон, если закон этого не запрещает. Схожим образом урегулированы и проценты ст. 395 ГК РФ: либо ключевая ставка, либо больший размер по закону или договору. Ответственность работодателя в виде денежной компенсации работнику установлена в размере не ниже закрепленного ст. 236 ТК РФ. При этом здесь подчеркнем принципиальную возможность по закону увеличения размера, как денежной компенсации работнику, так и законной неустойки или процентов (а размер договорной неустойки – это, естественно, усмотрение сторон).

В целом, близость здесь гражданского и трудового права не вызывает сомнений, однако, несмотря на ряд общих черт у юридических конструкций материальной ответственности работодателя за несвоевременную выплату заработной платы и гражданско-правовой неустойки, существуют особенности каждой из них.

Обоснованным, на наш взгляд, является вывод О.А. Архиповой и Т.Ю. Лузянина о том, что наличие в ТК РФ за соответствующие правонарушения только санкции, предусмотренной ст. 236 ТК РФ, не позволяет в полной мере повлиять на работодателя своевременно начислять выплаты работникам. Можно сказать, что такая мера даже наоборот сподвигает работодателя нарушать сроки. На деле, размер санкции значительно ниже ставок процентов по кредитам для бизнеса, что ставить работника в весьма невыгодное положение по сравнению с гражданско-правовым кредитором, который имеет право, помимо неустойки (когда она, конечно, установлена законом или договором), взыскать с должника и убытки, если иное не предусмотрено законом или договором (п. 1 ст. 394 ГК РФ); аналогично урегулировано соотношение с убытками и процентов за нарушение денежного обязательства по п. 2 ст. 395 ГК РФ¹.

¹ Архипова О.А., Лузянин Т.Ю. О применении гражданского законодательства в регулировании трудовых отношений // Вестник Томского государственного университета. Право. 2016. № 4. С. 113.

Кроме того, в 2015 г. в ГК РФ была введена ст. 317.1 «Проценты по денежному обязательству», п. 1 которой гласит: «В случаях, когда законом или договором предусмотрено, что на сумму денежного обязательства за период пользования денежными средствами подлежат начислению проценты, размер процентов определяется действовавшей в соответствующие периоды ключевой ставкой Банка России (законные проценты), если иной размер процентов не установлен законом или договором»¹. Начисление законных процентов по общему правилу, закрепленному в данной статье, менее выгодно, чем выплата денежной компенсации по ст. 236 ТК РФ, но «проценты, установленные статьей 317.1 ГК РФ, не являются мерой ответственности, а представляют собой плату за пользование денежными средствами»².

В связи с этим следует поддержать предложение О.А. Архиповой и Т.Ю. Лузянина о необходимости в целях совершенствования института защиты имущественных прав работника применения в субсидиарном порядке к нормам ст. 236 ТК РФ положений о полном возмещении убытков ст. 15, 394, 395 ГК РФ³. Стоит заметить, что несмотря на дискуссионность вопроса субсидиарном применении к трудовым отношениям гражданско-правовых норм, многие ученые допускают такую возможность⁴, как и, в более общем плане, – междисциплинарную связь норм различной отраслевой принадлежности в вопросах ответственности за трудовые правонарушения⁵.

Кроме того, О.А. Архипова и Т.Ю. Лузянин выступают за прямое закрепления в ТК РФ, помимо санкции по ст. 236, еще и «законных процентов» (по аналогии со ст. 317.1 ГК РФ), подлежащих взысканию в

¹ Зимнева С.В. Законные проценты по денежному обязательству - новелла российского гражданского законодательства // Вопросы российского и международного права. 2016. Том 6. № 10. С. 69.

² Пункт 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

³ Архипова О.А., Лузянин Т.Ю. Указ. соч. С. 113.

⁴ См.: Захаров В.Н., Цыбуленко А.П. Применение аналогии при разрешении трудовых споров // Российская юстиция. 2008. № 3. С. 23-29.

⁵ См.: Скачкова Г.С. Об административной ответственности за правонарушения в сфере труда // Трудовое право. 2007. № 1. С. 65-69.

качестве платы за пользование работодателем денежными средствами, причитающимися работникам¹. И данное предложение, полагаем, заслуживает поддержки.

Часть 2 ст. 142 ТК РФ закрепляет следующее предложение: «В случае задержки выплаты заработной платы на срок более 15 дней работник имеет право, известив работодателя в письменной форме, приостановить работу на весь период до выплаты задержанной суммы». Учитывая изложенное выше, полагаем необходимым дополнить процитированное из ч. 2 ст. 142 ТК РФ предложение после слов «задержанной суммы» словами: «вместе с процентами за ее использование (законными процентами) и другими выплатами, причитающимися работнику, в том числе в соответствии со статьей 236 настоящего Кодекса».

Соответственно, в ТК РФ следует закрепить (допустим, в ст. 142 ТК РФ) также положения, предусматривающие право работника в случае задержки причитающихся ему выплат от работодателя получить «законные проценты» на сумму долга в размере действовавшей в соответствующие периоды ключевой ставки Банка России. Такие проценты будут являться по своей природе своеобразной платой за пользование суммой задолженности. В случае появления у нас таких трудовых «законных процентов» отпадет, полагаем, необходимость повышения размера денежной компенсации по ст. 236 ТК РФ до 1/100 ключевой ставки Центробанка (о соответствующем законопроекте говорилось в самом начале нашей статьи).

Список литературы:

1. Архипова О.А., Лузянин Т.Ю. О применении гражданского законодательства в регулировании трудовых отношений // Вестник Томского государственного университета. Право. 2016. № 4. С. 107-119.

¹ Архипова О.А., Лузянин Т.Ю. Указ. соч. С. 113.

2. Вавилычева Т.Ю. Обзор судебной практики Нижегородского областного суда «Обобщение судебной практики по гражданским делам, связанным с ответственностью сторон за неисполнение договорных обязательств (неустойка, штраф, пени)». Доступ из справочной правовой системы «ГАРАНТ» (дата обращения: 26.02.2018).
3. Забрамная Е. Ю. Ответственность за задержку зарплаты. Касается всех! // Справочник кадровика. 2016. № 4. С. 49-61.
4. Захаров В.Н., Цыбуленко А.П. Применение аналогии при разрешении трудовых споров // Российская юстиция. 2008. № 3. С. 23-29.
5. Зимнева С.В. Законные проценты по денежному обязательству - новелла российского гражданского законодательства / С.В. Зимнева // Вопросы российского и международного права. 2016. Том 6. № 10А. С. 68-76.
6. Карапетов А.Г. Неустойка как средство защиты прав кредитора в российском и зарубежном праве. М.: Статут, 2006. 286 с.
7. Коровяковский Д.Г. Неустойка как способ обеспечения обязательств [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/neustoyka-kak-sposob-obespecheniya-ispolneniya-obyazatelstv> (дата обращения: 16.05.2018).
8. Коробейников С. Компенсация за задержку заработной платы // Учреждения физической культуры и спорта: бухгалтерский учет и налогообложение. 2016. № 5. Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.07.2018).
9. Крутикова С.В. Познавательльно-оценочная деятельность суда по спорам о взыскании «серой» заработной платы / С.В. Крутикова // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2010. № 1. С. 17-22.
10. Лушникова М.В., Лушников А.М. Курс трудового права: Учебник: В 2 т. Т. 1. Сущность трудового права и история его развития. Трудовые права в системе прав человека. Общая часть. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2009. 879 с.

11. Мамина И., Шишкина И. Оплата труда новые правила и санкции // Аудит. 2016. № 12. С. 46-47.
12. Полетаева А. Верховный Суд РФ об исковой давности // Налоговый учет для бухгалтера. 2016 [\[Электронный ресурс\]](#). URL: <http://www.delo-press.ru/articles.php?n=21073> (дата обращения: 03.06.2018).
13. Скачкова Г.С. Об административной ответственности за правонарушения в сфере труда // Трудовое право. 2007. № 1. С. 65-69.
14. Чукреев А.А., Шанаурина Ю.В. Предпринимательское право: учебное пособие / под ред. М.И. Клеандрова. Тюмень: Изд-во ТюмГУ. 2013. 356 с.