Владислав Владимирович Просяник

кандидат политических наук, доцент, доцент кафедры экономической безопасности, системного анализа и контроля Тюменского государственного университета, г. Тюмень, v.v.prosyanik@utmn.ru

Валерия Денисовна Захарова

студентка специальности «Экономическая безопасность» Тюменского государственного университета, г. Тюмень, zakharovalera04@mail.ru

София Дмитриевна Ковтюх

студентка специальности «Экономическая безопасность» Тюменского государственного университета, г. Тюмень, sonya.kovtiukh@yandex.ru

РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ПРОВЕРКИ КОНТРАГЕНТОВ В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ БИЗНЕСА

Аннотация. В условиях развития современного рынка проверка контрагентов становится неотъемлемой частью обеспечения экономической безопасности бизнеса. Актуальность исследования обуславливается необходимостью совершенствования методов проверки контрагентов в целях минимизации рисков и угроз, связанных со взаимодействием с недобросовестными контрагентами, в условиях модернизации мошеннических схем. В статье рассматривается проблема эффективного внутреннего регламентирования процесса проверки благонадежности контрагента для обеспечения экономической безопасности хозяйствующего субъекта. Для ее решения был проведен анализ судебной практики в сфере должной осмотрительности, рассмотрены существующие методы проверки контрагентов, сопоставлены рекомендуемые процедуры их проверки с реально осуществляемыми. В результате нами были сформулированы оптимизационные предложения по разработке внутреннего положения организации, регламентирующего порядок проверки потенциальных и постоянных контрагентов в целях предотвращения рисков и угроз экономической безопасности бизнеса.

Ключевые слова: экономическая безопасность, проверка контрагента, должная осмотрительность, судебная практика, регламент проверки.

Vladislav Vladimirovich Prosyanik

Candidate of Sciences (Political), Associate Professor of the Department of Economic Security, System Analysis and Control, University of Tyumen, Tyumen, v.v.prosyanik@utmn.ru

Valeriia Denisovna Zakharova

Student of the specialty "Economic Security" at Tyumen State University, Tyumen, zakharovalera04@mail.ru

Sofiia Dmitrievna Kovtiukh

Student of the specialty "Economic Security" at Tyumen State University, Tyumen, sonya.kovtiukh@yandex.ru

REGULATION OF COUNTERPARTY VERIFICATION IN THE BUSINESS ECONOMIC SECURITY SYSTEM

Abstract. In the conditions of modern market development, counterparty verification becomes an integral part of ensuring economic security of business. The relevance of the research is determined by the need to improve the methods of counterparty verification in order to minimise the risks and threats associated with interaction with dishonest counterparties in the context of modernisation of fraudulent schemes. The article considers the problem of effective internal regulation of the process of checking the reliability of the counterparty to ensure the economic security of the economic entity. For this solution we analysed judicial practice in the field of due diligence, considered existing methods of counterparty verification, compared the recommended procedures of their verification with those actually implemented. As a result, we have formulated optimisation proposals for the development of the

organisation's internal regulations governing the procedure for checking potential and permanent counterparties in order to prevent risks and threats to the economic security of the business.
Keywords: economic security, counterparty verification, due diligence, judicial practice, verification regulations.

Бизнес в современных рыночных отношениях сталкивается со множеством рисков и угроз. Успех бизнеса в таких условиях напрямую зависит от степени его защищенности. Экономическая безопасность бизнеса — это состояние бизнеса, в котором все имеющиеся ресурсы используются наиболее эффективно, что обеспечивает стабильное состояние защищенности организации от внутренних и внешних факторов (финансовых, репутационных и юридических рисков). Одним из ключевых элементов безопасности бизнеса является устранение рисков и угроз, связанных с контрагентами, осуществляемое посредством проверки контрагентов: как потенциальных — на этапе принятия решения о сотрудничестве с ними, так и действующих — на каждом последующем этапе совместной работы [1]. Недостаточная должная осмотрительность может привести к сотрудничеству с недобросовестными партнерами, что в свою очередь приводит к налоговым претензиям, судебным искам и убыткам.

Понятие «должной осмотрительности» при выборе контрагента введено в налоговую практику Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» [2]. Оно подразумевает использование налогоплательщиком всех доступных ему возможностей и инструментов для получения и проверки информации о контрагенте на предмет его благонадежности [3]. Однако обязанность проверять контрагента или исчерпывающий алгоритм проверки в законе не установлены. Тем не менее с учетом ст. 54.1 НК РФ и рекомендаций по применению положений ст. 54.1 НК РФ проявление должной осмотрительности важно не столько для доказательства факта проверки контрагента, сколько для обоснования выбора контрагента, реальности хозяйственной деятельности, исключения рисков, связанных с получением необоснованной налоговой выгоды. [4]. В связи с этим особую актуальность приобретает выявление и систематизация необходимых критериев проверки контрагентов и разработка внутренних регламентов, регулирующих процесс проверки контрагентов.

В данном исследовании мы применяем индуктивный метод, позволяющий перейти от анализа конкретных судебных дел к формулированию общих правил и рекомендаций проверки контрагентов. В качестве инструмента исследования мы использовали кейс-метод, направленный на детальное изучение судебной практики по делам, связанным с должной осмотрительностью при выборе контрагентов и с обоснованием реальности ведения хозяйственной деятельности с данными контрагентами. В процессе анализа были выявлены и обобщены способы проверки контрагентов организациями, типичные нарушения, которые налоговые органы и суды считают признаками недобросовестности контрагентов, а также требования налоговых органов к проверке контрагентов.

Для систематизации результатов анализа судебных дел мы применяем метод наращивания информации (кумулятивно-сравнительный анализ). Данный подход предполагает, что первый кейс описывается максимально полно, с указанием всех значимых обстоятельств и выводов суда, а в последующих кейсах

внимание концентрируется только на новой информации, дополняющей и уточняющей предыдущие данные. Повторяющиеся сведения исключаются, что позволяет выделить уникальные аспекты каждого дела и сформировать систематизированный перечень обязательных проверочных мер.

Сочетание этих методов позволяет перейти от эмпирических данных к практическим выводам, критериям должной осмотрительности, и рекомендациям, значимым для обеспечения экономической безопасности бизнеса, минимизации налоговых и финансовых рисков. Полученные систематизированные результаты удобны и эффективны для последующего их использования, создания внутреннего положения о проверке контрагентов.

В целях нашего исследования мы планировали рассмотреть регламентацию проверки на основе конкретных Положений по проверке контрагентов, однако это не представляется возможным, так как в большинстве организаций внутренние документы, не обязательные к разглашению, составляют коммерческую тайну. Таким образом, мы приняли решение провести сравнительный анализ с образцом Положения по проверке контрагентов, составленным экспертами компании «Гарант» (далее — Положение) [5]. Данное Положение содержит стандартные требования для проверки, рекомендуемые к выполнению специалистами.

Также мы отобрали пять судебных дел, касающихся проверки контрагентов, содержащих необходимую для анализа информацию. Мы будем рассматривать данную судебную практику и вести сравнительный анализ с пунктами Положения для выявления фактов соответствия требований суда и ИФНС пунктам указанного Положения. В случае, если требование налоговых органов не отражено в образце Положения, нами будут указаны риски, связанные с невыполнением данного этапа проверки контрагента, и предложен вариант отражения данного требования в разрабатываемом Приложении.

В деле № А70-16772/2022 — ООО «Лидер» подало иск к ИФНС о признании недействительным решения о доначислении налога на прибыль, НДС, но не смогло доказать реальность операций с сомнительными контрагентами [6].

Инспекцией ФНС установлено, ООО «Лидер» не проявило должную осмотрительность, им не была предоставлена информация о действиях направленных на выбор контрагентов. ИФНС обратило внимание на несоответствие видов деятельности контрагентов предметам договора, отсутствие запросов информации о документах, удостоверяющих личность руководителя, его возможности вести предпринимательскую деятельность в компании (приказ о назначении, нахождение в реестре дисквалифицированных лиц). Контрагенты не имеют квалифицированных кадров, необходимых разрешений, подтверждающих возможность реального выполнения контрагентами договорных обязательств, отсутствуют операции по расчетным счетам контрагентов (оплата в адрес поставщиков товаров и услуг, оплата расходов, связанных с персоналом) либо расчетные счета не открыты. Также ИФНС указало на отсутствие действий по проверке деловой репутации контрагентов. Доказательств обратного ООО «Лидер» в материалы дела не представило.

ФНС установлено, что ООО «Лидер» имитирована финансово-хозяйственная деятельность с контрагентами, спорные контрагенты общества являлись формально-легитимными организациями, и не осуществляли самостоятельную

деятельность. Иск ООО «Лидер» удовлетворен в части доначисления НДС за 2 квартала, в удовлетворении остальных заявленных требований отказано.

Дело № А70-12719/2023 — АО «СВС-ОЙЛ» подало иск к ИФНС России по г. Тюмени о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения [7]. Истец утверждает, что по спорным контрагентам проверена информация, содержащаяся в учредительных документах, ЕГРЮЛ и на сайте ФНС России. Однако суд указал, что данные процедуры проверки контрагентов являются недостаточными, должная осмотрительность при заключении договоров с контрагентами не проявлена.

Исключая информацию по проверке контрагентов, содержащуюся в предыдущем деле, ИФНС также указали на отсутствие документов/информации, фиксирующих результаты поиска, мониторинга и отбор контрагента, результаты мониторинга рынка, деловую переписку со спорными контрагентами. ИФНС установлено, что спорные контрагенты зарегистрированы незадолго до заключения договоров, часть контрагентов снята с учета в связи с наличием в ЕГРЮЛ записи о недостоверности, подписи в первичных документах спорных контрагентов не соответствуют реальным подписям ответственных лиц.

Контрагенты в действительности не могли осуществлять условия договоров, им присвоены признаки технических компаний и фирм — однодневок. Установлено, что истец имитировал хозяйственную деятельность со спорными контрагентами, в требованиях оказано.

Дело № А70-11830/2024 — ООО «СИБ-ЭНЕРГО» обратилось с иском к ИФНС по г. Тюмени о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления НДС [8]. ИФНС посчитала контрагентов истца — сомнительными контрагентами.

В ходе дела истцом было доказано, что контрагенты в банкротстве не состоят, в качестве ответчиков в судах не участвуют, оформлялись договоры лизинга. На официальном сайте ФНС России «Прозрачный бизнес» контрагенты также представлены как благонадежные компании: в реестре адресов массовой регистрации не фигурируют, налоговую отчетность представляют, задолженность по налогам не имеют, налоговых правонарушений не совершали. Руководство истца лично было знакомо с руководителями контрагентов и было осведомлено о их лидерских качествах и заинтересованности в результате, контрагенты до начала сотрудничества представили коммерческие предложения и соглашения о намерениях заключить договор, направили списки конкретных специалистов, которые будут задействованы в выполнении работ. Так, суд признал, что истец при выборе контрагентов проявил должную осмотрительность. Контрагенты не являются спорными. Требования были удовлетворены частично.

Дело № А70-15072/2022 — ООО «Антикор-М» направило иск к межрайонной ИФНС по Тюменской области о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения [9].

Исключая сведения, указанные в предыдущих делах, для доказательства реальности сделок с действующими контрагентами Обществом были предоставлены: договор подряда, счет-фактуры, справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 к счет-фактурам. Выполнение работ контрагентами также было подтверждено полученной деловой перепиской и показаниями свидетелей. В отношении данных контрагентов не было приведено доказательств, что они являются спорными или обладают признаками «неблагонадежных».

Однако ИНФС в отношении некоторых контрагентов указала на отсутствие основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств, необходимых для выполнения условий договоров, внесение записи о начале процедуры реорганизации. Судом признано, что данные контрагенты не осуществляют реальную финансово-хозяйственную деятельность и являются транзитными.

Так, требования были удовлетворить частично в части расчетов с реальными контрагентами, в отношении которых была проявлена должная осмотрительность. В удовлетворении остальных требований касательно технических контрагентов было отказано.

Дело № А70-19563/2018 — ООО «Тюменьнефтестрой» обратилось с иском к МИФНС по Тюменской области об оспаривании решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения [10]. По мнению Заявителя, им представлены все необходимые документы, свидетельствующие о реальности выполненных работ контрагентом, а налоговым органом не доказано отсутствие реальных хозяйственных отношений между ними.

Инспекцией установлено, специфика работ по договору требует специального образования исполнителей, опыта работ, наличия всех профессиональных допусков и лицензий. По требованию Инспекции Обществом не представлено документов о проверке возможности выполнить контрагентом рассматриваемые работы в указанных условиях.

Так, ООО «Тюменьнефтестрой» не обосновало свой выбор контрагента, установлено наличие формального документооборота со спорным контрагентом. Налоговым органом подтверждены обстоятельства неправомерности заявления налоговых вычетов по НДС. В удовлетворении заявленных требований судом отказано.

С помощью сопоставления требований налоговых органов и суда и образца Положения (табл. 1) было выявлено, что в образце Положения не предусмотрены пункты проверки контрагентов, которые могут привести к рискам невозможности доказать реальность хозяйственной деятельности с контрагентом, неисполнения договорных условий, признания сделки недействительной, а контрагента техническим. Соответственно возникают финансовые, налоговые и репутационные риски, скрытые риски, связанные с намерениями контрагентов (табл. 1, столбец 2).

Таблица 1

Учет требований налоговых органов и суда к проверке контрагентов в Положении по проверке контрагентов

Требование суда, ИФНС либо действия, принятые как должная осмотрительность	*Пункты, отражающие требования в образце Положения / риски неотражения (при их отсутствии)*	*Рекомендации по дополнению образца Положения*
1	*2*	*3*
Проверка соответствия вида деятельности контрагента предмету договора	2.2. Проверить на соответствие код по ОКВЭД, указанный в выписке, тому виду деятельности, который контрагент обязуется осуществлять по условиям договора	
Проверка документов, удостоверяющих личность руководителя контрагента	Нет данных. Риск подписания документов ненадлежащим представителем, возможность признания сделки недействительной, риск доначисления налогов	Проверка полномочий руководителя контрагента, запрос копии документа, удостоверяющего его личность
Проверка возможности руководителя контрагента вести предпринимательскую деятельность (приказ о назначении, нахождение в реестре массовых руководителей, дисквалифицированных лиц)	2.4.2. Проверить числится ли контрагент в базе данных юридических лиц, в состав исполнительных органов которых входят дисквалифицированные лица. 2.4.4. Проверка признаков фирмы-однодневки: массовый руководитель (учредитель)	
Проверка наличия необходимых разрешений, лицензий для ведения деятельности	2.4.10. Проверить требуются ли контрагенту для осуществления своей деятельности лицензии или свидетельства	
Проверка наличия кадров	Нет данных. Риски невыполнения работ в срок, ненадлежащего выполнения работ, признания сделки недействительной, доначисления налогов	Проверка штата сотрудников, наличия необходимого для выполнения работ и ведения деятельности количества сотрудников
Проверка платежеспособности контрагента, наличия расчетных счетов организации, совершения операций по ним	2.4.11. Проверка платежеспособности контрагента, оценка рисков неисполнения обязательств. 2.4.12. Наличие у контрагента финансовых средств и иных условий для заключения договора	

Продолжение табл. 1

1	*2*	*3*
Проверка деловой репутации контрагентов	Нет данных. Риски неисполнения обязательств, нарушения условий договора, признания договора недействительным, доначисления налогов, репутационные риски	Проверка и оценка деловой репутации контрагента, запрос рекомендаций или отзывов от других компаний, сбор сведений из СМИ
Проверка сведений, содержащихся в учредительных документах, проверка выписки из ЕГРЮЛ	2.2. Получить через общедоступные интернет-ресурсы выписки из ЕГРЮЛ или ЕГРИП о Контрагенте	
Проверка на специализированных платформах, содержащих информацию о контрагентах (сайт ФНС России, сервис «Прозрачный бизнес»)	2.4.1. Проверить соответствие представленных контрагентом сведений сведениям, содержащимся на сайте ФНС России	
Ведение и сохранение деловой переписки с контрагентами	Нет данных. Риски невозможности доказать реальные хозяйственные отношения с контрагентом, доначисления налогов	Все полученные данные на контрагента, в том числе деловую переписку с контрагентом, ответственное лицо должно внести в досье на данного контрагента
Проверка даты регистрации контрагента	Нет данных. Риски признания контрагента техническим, отсутствия опыта в выполнении работ, признания сделки недействительной	Проверка даты регистрации юридического лица — контрагента (в зависимости от требований сотрудничества/ не менее года)
Проверка соответствия подписей в первичных документах реальным подписям ответственных лиц	Нет данных. Риски признания сделки недействительной, неисполнения условий сделки, доначисления налогов	Проверка полномочий руководителя контрагента, запрос копий подписей ответственных лиц
Проверка наличия записи о недостоверности в ЕГРЮЛ, сведений о снятии с учета в ЕГРЮЛ, предстоящем исключении из ЕГРЮЛ	2.4.2. Проверить числится ли контрагент в базе данных сведений о предстоящем исключении недействующих юридических лиц из ЕГРЮЛ по решению налоговых органов.	

Продолжение табл. 1

1	*2*	*3*
	2.4.9. Проверит принималось ли регистрирующим органом в отношении контрагента решение об его исключении из ЕГРЮЛ	
Проверка записей о состоянии контрагента в процедуре банкротства	2.4.3. Проверить не находится ли контрагент в стадии банкротства	
Проверка участия контрагента в судебных делах	2.4.7. Проверить участвует или нет контрагент в спорах. 2.4.8. Проверить наличие или отсутствие сведений о возбужденных исполнительных производствах в отношении контрагента	
Проверка наличия и достоверности необходимых для выполнения работ договоров лизинга, подряда у контрагента	Нет данных. Риски невыполнения обязательств, срыва сроков выполнения работ, признания сделки недействительной, доначисления налогов и штрафов, риски для деловой репутации	Проверка наличия и достоверности договоров лизинга, подряда и имущества, находящегося в лизинге и необходимого для выполнения условий сделки
Проверка адреса регистрации контрагента на массовость	2.4.2. Проверить числится ли контрагент в базе данных адресов, по которым зарегистрировано несколько юридических лиц. 2.4.4. Проверка имеются ли у контрагента признаки фирмы-однодневки: адрес массовой регистрации	
Проверка предоставления налоговой и финансовой отчетности контрагентом	2.4.6. Проверить размещена или отсутствует бухгалтерская отчетность контрагента на сайте Росстата	
Проверка наличия задолженностей у контрагента	2.4.5. Проверить отсутствует или имеется у контрагента задолженность перед бюджетом	
Проверка наличия у контрагента правонарушений, выявленных контрольными органами (Налоговая инспекция, Генеральная прокуратура)	2.4.8. Проверить наличие или отсутствие сведений о возбужденных исполнительных производствах в отношении контрагента	

Продолжение табл. 1

1	*2*	*3*
Проведение деловых встреч между руководителями организаций	Нет данных. Риски невозможности выявить скрытые проблемы контрагента, сотрудничества с ненадежными контрагентами, риски для деловой репутации	Проведение деловых встреч с ответственными лицами контрагента, руководителем контрагента, анализ намерений контрагента
Запрос коммерческих предложений	2.1. Составить и направить в адрес контрагента письмо-запрос о предоставлении документов для заключения договора(ов) в целях проявления должной осмотрительности при выборе контрагента	
Запрос списков специалистов, которые будут исполнять работы, указанные в договоре	Нет данных. Риски некачественного выполнения работ, нарушения условий договора, срыва сроков выполнения работ, признания сделки недействительной, доначисления налогов	Проверка штата сотрудников. Запрос списков сотрудников, которые будут участвовать в выполнении работ
Предоставление договоров подряда с контрагентами	Нет данных о процедуре проверки действующих контрагентов и данных, необходимых для подтверждения реальности совершения хозяйственных операций с контрагентами. Влечет налоговые риски (доначисление налогов и штрафов, отказ в возмещении НДС, признание схемы получения необоснованной налоговой выгоды)	Сведения, подтверждающие реальность сделок с контрагентами: соглашения о намерении заключить договор, коммерческие предложения; договоры о выполнении работ, оказании услуг, подряда, лизинга; счет-фактуры, товарно-транспортные накладные, справки о стоимости выполненных работ, оказанных услуг, акты о приемке работ, об оказании услуг; деловая переписка
Предоставление счет-фактур, справок о стоимости выполненных работ		
Предоставление актов о приемке выполненных работ		
Проверка наличия у контрагента основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств, необходимых для выполнения условий договоров	Нет данных. Риски невозможности выполнить обязательства, срыва сроков выполнения работ, признания сделки недействительной, доначисления налогов, риски для деловой репутации	Запрос у контрагента и проверка сведений, доказывающих наличие у него имущества, ресурсов, производственных мощностей, необходимых для выполнения условий сделки

Окончание табл. 1

1	*2*	*3*
Проверка наличия сведений о процессе реорганизации	2.4.2. Проверить числится ли контрагент в базе данных сообщений юридических лиц о ликвидации и реорганизации	
Проверка квалификации кадров, наличия профессиональных допусков	Нет данных. Риски некачественного выполнения работ сотрудниками, срыва сроков выполнения работ, признания сделки недействительной, доначисления налогов	Проверка специализации и опыта сотрудников контрагента. В случае необходимости запрос профессиональных допусков и лицензий
Проверка наличия необходимого опыта выполнения конкретных работ у контрагента	Нет данных. Риски некачественного построения плана выполнения работ, нарушения законодательства, признания договора недействительным	Проверка опыта работы контрагента в необходимой сфере

Источник: составлено авторами на основе данных [5-10].

Исходя из приведенных выше судебных дел можно сделать вывод, что для обоснования должной осмотрительности недостаточно удостовериться в факте регистрации контрагента в качестве юридического лица, запросив у него учредительные документы:

1. Выписку из ЕГРЮЛ.
2. Свидетельство о регистрации и постановке на учет в налоговый орган.
3. Устав организации.
4. Иные документы регистрационного характера.

Предпринятые меры на формальное получение документов регистрационного характера не являются достаточными, поскольку указанные сведения носят справочный характер, свидетельствуют лишь о наличии юридического лица в системе государственной регистрации лиц и не позволяют квалифицировать контрагента в качестве добросовестного налогоплательщика. В результате недостаточная осмотрительность в выборе контрагента может повлечь для налогоплательщика неблагоприятные последствия в налоговых правоотношениях, например, отказ в праве на налоговый вычет [11].

Учитывая все указанные выше требования и дополнения, мы сформировали конкретные рекомендации (табл. 1, столбец 3) по разработке собственного Положения организации по проверке контрагентов на основании образца Положения и с учетом реальной судебной практики.

Касательно доказательства проявления должной осмотрительности в отношении уже действующих контрагентов, а также предоставления сведений о реальности хозяйственной деятельности с контрагентами необходимо формировать и непрерывно дополнять досье на контрагентов, собирая следующие сведения:

– соглашения о намерении заключить договор, коммерческие предложения;

– договоры о выполнении работ, справки и акты о выполненных работах и оказанных услугах, счет-фактуры и ТТН, справки о стоимости выполненных работ;

– деловая переписка с контрагентом и уполномоченными представителями.

При этом в проверку контрагентов, с которыми предстоит заключить сделку, мы рекомендуем внести следующие этапы:

– проверка полномочий руководителя контрагента, запрос копии документа, удостоверяющего его личность, запрос копий подписей ответственных лиц;

– проверка штата сотрудников, наличия необходимого для выполнения работ и ведения деятельности количества сотрудников. Запрос списков сотрудников, которые будут участвовать в выполнении работ. Проверка специализации и опыта сотрудников контрагента (запрос профессиональных допусков и лицензий);

– проверка и оценка деловой репутации контрагента, запрос рекомендаций или отзывов от других компаний, сбор сведений из СМИ;

– проверка опыта работы контрагента в необходимой сфере;

– проверка даты регистрации юридического лица — контрагента (в зависимости от требований сотрудничества/ не менее года);

– запрос у контрагента и проверка сведений, доказывающих наличие у него ресурсов, производственных мощностей, необходимых для выполнения условий сделки. Проверка наличия договоров лизинга, подряда и имущества, находящегося в лизинге и необходимого для выполнения условий сделки;

– проведение деловых встреч с ответственными лицами контрагента, руководителем контрагента, анализ намерений контрагента.

Таким образом, в результате исследования мы сформулировали дополнения к образцу Положения, учитывающие необходимые элементы контроля. Разработка оптимального внутреннего регламента проверки потенциальных и постоянных контрагентов позволяет бизнесу минимизировать финансовые, налоговые, репутационные риски и угрозы и повысить уровень экономической безопасности бизнеса, делая его устойчивым и перспективным в рыночных условиях.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Киселева И.А. Экономическая безопасность предприятия: особенности, виды, критерии оценки / И.А. Киселева, Н.Е. Симонович, И.С. Косенко // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. — 2018. — № 2. — Т. 80. — С. 415–423 // Научная электронная библиотека Elibrary.ru: сайт. — URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35710304 (дата обращения: 28.03.2025).
2. Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды: постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006, № 53 // КонсультантПлюс: надежная правовая поддержка: сайт. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63894/ (дата обращения: 28.03.2025).

3. «Должная осмотрительность» при выборе контрагента. Возможные инструменты проверки благонадежности потенциального поставщика // Федеральная налоговая служба: сайт. — URL: https://www.nalog.gov.ru/rn25/ifns/r25_14/info/9126829/ (дата обращения: 28.03.2025).
4. О практике применения статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации: <Письмо> ФНС России от 10.03.2021, № БВ-4-7/3060@ // КонсультантПлюс: надежная правовая поддержка: сайт. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_352052/ (дата обращения: 28.03.2025).
5. Примерная форма положения об обязательной проверке контрагентов (подготовлено экспертами компании «Гарант») // Гарант: информационно-правовое обеспечение: сайт. — URL: https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&opi=89978449&url=http://www.garant.ru/files/4/7/609374/primernaya_forma_pologeniya_ob_obyazatelnoy_proverke_kontragentov_podgotovleno_eks.rtf (дата обращения: 28.03.2025).
6. Решение Арбитражного суда Тюменской области от 18.07.2024 г. по делу № А70-16772/2022// Картотека арбитражных дел: информационная система: сайт. — URL: https://kad.arbitr.ru (дата обращения: 03.04.2025).
7. Решение Арбитражного суда Тюменской области от 21.11.2023 г. по делу № А70-12719/2023// Картотека арбитражных дел: информационная система: сайт. — URL: https://kad.arbitr.ru (дата обращения: 03.04.2025).
8. Решение Арбитражного суда Тюменской области от 01.08.2024 г. по делу № А70-11830/2024// Картотека арбитражных дел: информационная система: сайт. — URL: https://kad.arbitr.ru (дата обращения: 03.04.2025).
9. Решение Арбитражного суда Тюменской области от 19.12.2022 г. по делу № А70-15072/2022// Картотека арбитражных дел: информационная система: сайт. — URL: https://kad.arbitr.ru (дата обращения: 04.04.2025).
10. Решение Арбитражного суда Тюменской области от 21.03.2019 г. по делу № А70-19563/2018// Картотека арбитражных дел: информационная система: сайт. — URL: https://kad.arbitr.ru (дата обращения: 04.04.2025).
11. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.02.2008 № 12210/07 по делу № А40-33718/05-116-266 // КонсультантПлюс: надежная правовая поддержка: сайт. — URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=53402#XA8OqiUialsTAK6a1 (дата обращения: 10.04.2025).