

Банковское дело

УДК 336.71

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛЬНОЙ БАЗЫ РОССИЙСКИХ БАНКОВ

О. С. МИРОШНИЧЕНКО,*кандидат экономических наук,**доцент кафедры**банковского и страхового дела**E-mail: olga2907@rambler.ru**Тюменский государственный университет*

В статье исследуются факторы роста собственного капитала российских банков в разные периоды их развития. Установлено, что принадлежность банка к определенной группе, в том числе выделяемой по географическому признаку, определяет приоритет факторов роста капитала.

Ключевые слова: *собственный капитал банка, факторы роста собственного капитала банка, субординированные кредиты, капитализация прибыли, Базель III.*

Введение

Отношения, связанные с укреплением капитальной базы российских банков в течение всей истории функционирования постсоветской банковской системы, являются не только предметом государственного регулирования на уровне экономики страны, но и банковской политики каждой отдельно взятой кредитной организации. Принятая Правительством РФ и Банком России Стратегия развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 г. определяет в качестве приоритетной задачу перехода к преимущественно интенсивной модели развития отечественного банковского сектора. В составе шести признаков указанной модели документ выделяет такой признак, как уровень капитализации банковского сектора, соответствующий задачам развития, повышения конкурентоспособности и эффективности банковского бизнеса

[4]. Ранее на важность развития капитальной базы российских банков обращалось внимание и в других аналогичных документах. Так, Стратегией развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2008 г., принятой в апреле 2005 г., говорилось, что «Важным условием развития банковской деятельности и повышения устойчивости банков является увеличение капитала банков, улучшение его качества и обеспечение достаточного уровня покрытия капиталом принимаемых банками рисков». Более ранняя стратегия, принятая в декабре 2001 г. на пятилетний период, в составе практических задач, решение которых будет способствовать достижению целей развития банковского сектора, выделяла задачу повышения уровня капитализации кредитных организаций и качества капитала. В этой связи представляется целесообразным исследовать развитие капитальной базы российских банков за период с 2001 по 2010 г.

Оценка капитала банковского сектора Российской Федерации

Развитие капитальной базы коммерческого банка и банковского сектора страны обусловлено комплексом внутренних и внешних факторов. Важнейшим внешним фактором выступает политика органа банковского регулирования и надзора. Надзорный орган, изменяя количественные параметры норм и

нормативов, порядок расчета рискованных и иных показателей деятельности банков, поддерживая конструктивный диалог с представителями банковского сообщества, инициируя законодательные изменения и дополнения нормативной правовой базы в части мер, направленных на поддержание банковской системы, в достаточно полной мере создает предпосылки для нивелирования негативных последствий кризисных явлений. Сами коммерческие банки, действуя в рамках существующих законодательных ограничений, реализуемой государственной экономической политики, сложившейся структуры национального и мирового хозяйства, стремятся поддерживать свою капитальную базу на необходимом уровне (табл. 1).

Сведения, представленные в табл. 1, свидетельствуют, что российские банки в течение всего анализируемого периода увеличивали капитал. При этом происходит не только абсолютный рост собственных средств, но и укрепление капитальной базы банков, поскольку увеличивается ее удельный вес и в ВВП, и в совокупных активах банковского сектора. Не в полной мере сохраняется динамика оцениваемых показателей в 2010 г. При резком снижении темпов прироста капитала по состоянию на начало 2011 г. произошло сокращение отношения собственных средств российских кредитных организаций к ВВП и к совокупным банковским акти-

вам. Основным фактором, обусловившим обозначенную тенденцию, выступил возврат Сбербанком России и банком ВТБ субординированных кредитов, полученных в рамках реализации мероприятий по государственной поддержке финансового сектора Российской Федерации в условиях развития кризиса 2008 г. Без учета субординированных кредитов, возвращенных указанными банками, совокупный капитал банковского сектора РФ показал бы более существенные темпы прироста.

Состав капитала российских банков представлен в табл. 2.

Можно наблюдать, что основной капитал преобладает в составе собственных средств российских банков. Однако на протяжении всего анализируемого периода величина дополнительного капитала увеличивалась более быстрыми темпами. Так, темп прироста основного капитала за период с 2001 по 2010 г. составил 1 010 %, в то время как дополнительного – 9 785 %. Также происходят некоторые изменения в структуре основного капитала, поскольку в нем сокращается доля уставного капитала, и это при том, что абсолютная величина уставного капитала банков увеличивается (темп прироста уставного капитала за анализируемый период составил 472 %). Иными словами, прирост банковского капитала обеспечивается менее качественными элементами, чем это необходимо для ук-

Таблица 1

Динамика совокупного капитала российских банков

Показатель	01.01.2006	01.01.2007	01.01.2008	01.01.2009	01.01.2010	01.01.2011
Собственные средства (капитал), млрд руб.	1 241,8	1 692,7	2 671,5	3 811,1	4 620,6	4 732,3
Темп прироста капитала, %	–	36,3	57,8	42,7	21,2	2,4
Капитал / ВВП, %	5,7	6,3	8,1	9,2	11,9	10,6
Капитал / Активы банков, %	12,8	12,1	13,3	13,6	15,7	14
Темп прироста ВВП, %	–	24,4	23	24,6	–5,4	14,7
Темп прироста совокупных активов банковского сектора, %	–	44	44	39,2	5	14,9

Примечание: рассчитано по источнику [3].

Таблица 2

Состав капитала кредитных организаций РФ, млрд руб.

Показатель	01.01.2001	01.01.2002	01.01.2003	01.01.2004	01.01.2005	01.01.2006	01.01.2007	01.01.2008	01.01.2009	01.01.2010	01.01.2011
Капитал, всего	286,4	453,9	581,3	814,9	946,6	1 241,8	1 692,7	2 671,5	3 811	4 620,6	4 732,3
В том числе:											
– основной капитал	268,7	394,1	502,6	645,7	733,7	885,8	1 203,9	1 999	2 405,2	2 923,1	2 982,7
– уставный капитал	207,4	261	300,4	362	380,4	444,4	566,5	731,7	881,35	1 244,4	1 186,2
Дополнительный капитал	17,7	59,8	78,7	169,2	212,9	356	488,8	672,5	1 405,8	1 697,5	1 749,6

репления базового капитала банков в соответствии с концепцией Базель III.

Для качественной оценки банковских собственных средств (капитала) существуют разные методики, все многообразие которых можно объединить в две группы: нормативные методики и авторские методики. Нормативная методика оценки капитала российских банков, действующая в настоящий момент, регламентирована требованиями указаний Банка России от 30.04.2008 № 2005-У «Об оценке экономического положения банков». В методике оценки экономического положения банков выделяется несколько групп показателей, в том числе: группа показателей оценки капитала; группа показателей оценки активов; группа показателей оценки доходности; группа показателей оценки ликвидности; группа обязательных нормативов; группа показателей оценки качества управления; группа показателей оценки прозрачности структуры собственности банка.

Первой из групп показателей, позволяющих оценить экономическое положение банка, является группа показателей капитала, что подчеркивает значимость и влияние качества, в том числе достаточности собственных средств банка на его экономическое положение.

Оценка капитала осуществляется по результатам оценок показателей достаточности собственных средств (капитала), общей достаточности капитала и оценки качества капитала банка.

Показатель достаточности собственных средств (капитала) ПК1 представляет собой фактическое значение обязательного норматива Н1 «Норматив достаточности собственных средств (капитала) банка» и определяется по следующей формуле:

$$H1 = \frac{K}{\sum K_{pi} (A_i - P_{ki}) + Код8957 + Код8807 + KPB + KPC - Код8992 + PP + 10 OP} \cdot 100\%,$$

где K – собственные средства (капитал) банка, определенные в соответствии с положением Банка России от 10.02.2003 № 215-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций»;

K_{pi} – коэффициент риска i -го актива в соответствии с инструкцией Банка России от 16.01.2004 № 110-И «Об обязательных нормативах банков»;

A_i – i -й актив банка;

P_{ki} – величина резерва на возможные потери или резерва на возможные потери по ссудам, по

ссудной и приравненной к ней задолженности i -го актива;

Код 8957 – сумма требований к связанным с коммерческим банком лицам, взвешенных по уровню риска, умноженная на коэффициент 1,3;

Код 8807 – сумма кредитных требований и требований по получению начисленных (накопленных) процентов по ссудам, предоставленным физическим лицам на приобретение жилого помещения, по которым исполнение обязательств заемщика обеспечено залогом жилого помещения (при соблюдении определенных условий), умноженная на коэффициент 0,7;

KPB – величина кредитного риска по условным обязательствам кредитного характера;

KPC – величина кредитного риска по срочным сделкам. Срочные сделки (отраженные на внебалансовых счетах) – это сделки, исполнение которых (дата расчетов по которым) осуществляется сторонами не позднее третьего рабочего дня после дня их заключения;

Код 8992 – резерв на возможные потери по срочным сделкам;

PP – величина рыночного риска, рассчитанная в соответствии с положением Банка России от 14.11.2007 № 313-П «О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска»;

OP – размер операционного риска.

Размер операционного риска определяется в соответствии с положением Банка России от 03.11.2009 № 346-П «О порядке расчета размера операционного риска» по следующей формуле:

$$OP = 0,15 \cdot \sum D_i / 3,$$

где $\sum D_i$ – совокупные доходы банка для расчета операционного риска за последние три года.

Операционный риск включается в расчет Н1 в следующих размерах (табл. 3).

Показатель общей достаточности капитала ПК2 определяется как процентное отношение собственных средств (капитала) к активам банка, в объеме

Таблица 3

Порядок включения величины операционного риска в расчет норматива достаточности капитала банка

Отчетная дата	Величина операционного риска, включаемого в расчет, %
С 01.08.2010	40
С 01.08.2011	70
С 01.01.2012	100

которых не включаются активы, имеющие нулевой коэффициент риска, по следующей формуле:

$$ПК2 = \frac{K}{A - A_{\text{риск.0}}} 100\%,$$

где K – собственные средства (капитал) банка;

A – активы;

$A_{\text{риск.0}}$ – совокупная величина активов, имеющих нулевой коэффициент риска.

Показатель оценки качества капитала ПК3

определяется как процентное отношение дополнительного капитала к основному капиталу по следующей формуле:

$$ПК3 = \frac{K_{\text{доп}}}{K_{\text{осн}}} 100\%,$$

где $K_{\text{доп}}$ – дополнительный капитал банка;

$K_{\text{осн}}$ – основной капитал банка.

Для оценки капитала банка рассчитывается обобщающий результат по группе показателей оценки капитала (РГК), который представляет собой среднее взвешенное значение показателей ПК1 – ПК3. Расчет обобщающего результата производится по следующей формуле:

$$РГК = \sum_{i=1}^3 (B_i \cdot B_i) / \sum B_i,$$

где B_i – оценка от 1 до 4 соответствующего показателя (балльная оценка);

B_i – оценка по шкале относительной значимости от 1 до 3 соответствующего показателя (весовая оценка).

Балльная и весовая оценки показателей группы показателей оценки капитала приведены в приложении к указанию Банка России от 30.04.2008 № 2005-У «Об оценке экономического положения банков».

Обобщающий результат по группе показателей оценки капитала является целым числом. В случае если дробная часть полученного показателя имеет значение, меньше 0,35, то показателю присваивается значение, равное его целой части. В противном случае показатель принимается равным его целой части, увеличенной на 1.

Обобщающий результат характеризует состояние капитала следующим образом:

1 – хорошее; 2 – удовлетворительное; 3 – сомнительное; 4 – неудовлетворительное.

Официальная статистическая информация, представленная Банком России на основе отчетности кредитных организаций, позволяет оценить два показателя качества капитала: ПК1 (норматив достаточности капитала, который соответствует обязательному нормативу Н1 согласно инструкции Банка России № 110-И) и показатель ПК3 (показатель оценки качества капитала). Кроме того, в соответствии с рекомендациями Базельского комитета по банковскому надзору Банк России также публикует показатель отношения основного капитала к активам, взвешенным с учетом риска. Отсутствие публикуемого показателя общей достаточности капитала ПК2, а также публикуемой величины активов, имеющих нулевой коэффициент риска, не позволяет рассчитать обобщающий результат по группе показателей оценки капитала РГК, который представляет собой среднее взвешенное значение показателей ПК1 – ПК3. Однако состояние собственных средств отечественного банковского сектора можно оценить на основании имеющихся оценочных показателей. Динамика показателей, позволяющих оценить капитал российских банков за период с начала 2001 г. по начало 2011 г., представлена в табл. 4.

На основании данных, представленных в табл. 4, можно сделать некоторые выводы. Значение показателя достаточности капитала свидетельствует об имеющемся запасе собственных средств для наращивания рисков банков. Существенное отклонение от нормативного значения оцениваемого показателя по состоянию на начало 2010 г. свидетельствует о сдерживании банками своей активности по размещению ресурсов и поддержанию значительных остатков высоколиквидных активов для выполнения требований по обеспечению ликвидности в условиях финансового кризиса. Значение показателя оценки качества капитала ПК3 в динамике свидетельствует о наращивании удельного веса дополнительного капитала в составе капитала и, следовательно, о сокращении

Таблица 4

Показатели качества капитала кредитных организаций РФ, %

Показатель	01.01.2001	01.01.2002	01.01.2003	01.01.2004	01.01.2005	01.01.2006	01.01.2007	01.01.2008	01.01.2009	01.01.2010	01.01.2011
ПК1 (Н1)	19	20,3	19,1	18,3	19,1	16	14,9	15,5	16,8	20,9	18,1
ПК3	6,6	15,2	15,7	26,2	29	40,2	40,6	33,6	58,5	58,1	58,7

доли основного (стержневого, высококачественного) собственного капитала, что в целом может расцениваться как ухудшение качества собственных средств российского банковского сектора. Для повышения качества собственных средств российские банки должны больше внимания уделять источникам роста основного капитала, а именно увеличивать уставный капитал (и, возможно, эмиссионный доход), а также капитализировать прибыль. В современных условиях в результате включения Банком России в состав основного капитала субординированного займа с дополнительными условиями у банков появилась возможность увеличивать основной капитал за счет указанных займов. Однако это обстоятельство позволит решить проблему ухудшения качества капитала только в краткосрочной перспективе, и необходимо понимать, что улучшение качества капитала в этом случае несколько условно. Субординированные займы с дополнительными условиями формируют определенные оттоки денежных средств в форме платы за пользование ими. Впоследствии, при наступлении периода амортизации, банки-заемщики должны будут изыскивать дополнительные источники основного капитала, а также дополнительные финансовые ресурсы для восполнения потерь пассивов в результате погашения субординированных займов с дополнительными условиями. «В противном случае для обеспечения требования достаточности капитала банкам придется сокращать объем своих операций либо снижать риски» [1, с. 40].

Исследование развития капитальной базы российских банков представляется целесообразным не только в целом по банковскому сектору, но и в разрезе отдельных групп кредитных организаций.

Факторы роста капитала российских банков разных групп

Банковский сектор Российской Федерации, включающий в себя кредитные организации второго уровня банковской системы, филиалы и представительства иностранных банков, в настоящее время не является однородным. В условиях жесткой конкуренции на банковском рынке происходит изменение места и роли банков разных групп в банковской системе. Существенными факторами, влияющими на количественный и качественный состав субъектов банковского рынка, выступают участие государства и экспансия иностранного банковского капитала. В условиях глобализации в банковском секторе РФ,

как и в банковских секторах экономически развитых стран, в результате действия указанных факторов проявляются тенденции к сокращению количества кредитных организаций, к формированию группы нескольких крупных банков, на которые приходится значительная доля активов, капитала и других показателей национального банковского сектора. Одновременно в банковском секторе функционируют и иные кредитные организации, не относящиеся к крупным. Неоднородность банковского рынка усиливается географической протяженностью территории страны.

Банк России в составе кредитных организаций выделяет группы банков, имеющих схожие признаки, т. е. осуществляет кластеризацию банковского сектора по критерию собственности, по объемным показателям деятельности банка, по бизнес-модели, по региональной принадлежности. Методика кластеризации кредитных организаций Банка России включает несколько этапов.

На первом этапе выделяется три группы кредитных организаций: небанковские кредитные организации; банки, в уставном капитале которых свыше 50% принадлежит государству (органам исполнительной власти и государственным унитарным предприятиям федерального уровня и уровня субъектов Российской Федерации, а также Рос-сийском фонду федерального имущества и Банку России); банки, в уставном капитале которых свыше 50% принадлежит нерезидентам (включая те банки, собственники-нерезиденты которых контролируются резидентами РФ).

На втором этапе рассматриваются банки из числа 200 крупнейших по величине активов (за исключением тех, которые не были включены в 3 ранее перечисленные группы). Эта группа определяется как «крупные частные банки».

На третьем этапе рассматриваются все остальные банки, не включенные в 4 указанные группы. Это средние и малые банки, которые, в свою очередь, подразделяются на две группы по географическому признаку: средние и малые банки Московского региона (Москва и Московская область) и средние и малые банки других регионов. Важно отметить тот факт, что по организационно-правовой форме все российские кредитные организации, начиная с 2006 г., являются частными. Так, «...отсутствуют кредитные организации, функционирующие в форме общества с дополнительной ответственностью, и государственные корпорации» [2, с. 45].

Данные о структуре количества кредитных организаций РФ по группам представлены в табл. 5.

Данные, представленные в табл. 5, позволяют сделать некоторые выводы. По количеству кредитных организаций в отечественном банковском секторе наиболее стабильно место двух групп банков: крупных частных банков и региональных средних и малых банков (за исключением показателей 2010 г.). На фоне увеличения удельного веса банков, контролируемых иностранным капиталом, в общем количестве кредитных организаций значительно сокращается удельный вес банков, контролируемых государством, а также средних и малых банков Московского региона. Также растет удельный вес небанковских кредитных организаций. Однако по структуре банковского сектора (в зависимости от количества кредитных организаций в той или иной группе) не корректно делать выводы о значении определенных банков в банковском секторе и экономике страны в целом. Для этого необходимо изучить данные о структуре активов и капитала банковского сектора в разрезе тех же групп кредитных организаций.

Данные о структуре совокупных активов кредитных организаций РФ по группам представлены в табл. 6.

Данные, представленные в табл. 6, позволяют сделать некоторые выводы. Более 75% активов банковского сектора РФ в течение всего анализируемого периода приходится на две группы кредитных организаций: банки, контролируемые государством, и крупные частные банки. Доля активов банков, контролируемых государством, в общей динамике имеет тенденцию к увеличению. Наоборот, доля активов крупных частных банков в анализируемом периоде снижается. Аналогичная динамика отмечается в отношении доли средних и малых региональных банков и банков Московского региона. Из общей картины выделяется доля активов банков, контролируемых иностранным капиталом. За анализируемый период оцениваемый показатель увеличился более, чем в 2 раза, стабилизировавшись за 2010 г. на уровне около 18% совокупных активов российских кредитных организаций. Это свидетельствует о централизации банковских активов в банках, подконтрольных государству и иностранному капиталу. Остальные банки теряют свои позиции на рынке активов. Выявленные тенденции не могут рассматриваться как положительные для банковского сектора и экономики страны в целом, поскольку могут свидетельствовать о различных конкурентных условиях деятельности банков разных групп на банковском рынке РФ.

Таблица 5

Структура количества кредитных организаций РФ по группам, %

Группа кредитных организаций	01.01.2006	01.01.2007	01.01.2008	01.01.2009	01.01.2010	01.01.2011
Банки, контролируемые государством	2,6	2,6	2,1	1,5	1,4	2,7
Банки, контролируемые иностранным капиталом	4	5,4	7,5	9,1	10	10,7
Крупные частные банки	12,6	12,7	12,9	12,3	13,1	13
Средние и малые банки Московского региона	37	35,5	33,6	32,6	31,7	31,3
Региональные средние и малые банки	40	39,9	40	40	39	36,7
Небанковские кредитные организации	3,8	3,9	3,9	4,5	4,8	5,6
Всего кредитных организаций	100	100	100	100	100	100

Примечание: рассчитано по источнику [5].

Таблица 6

Структура активов кредитных организаций РФ по группам, %

Группа кредитных организаций	01.01.2006	01.01.2007	01.01.2008	01.01.2009	01.01.2010	01.01.2011
Банки, контролируемые государством	40,7	37,8	39,2	40,5	43,9	45,8
Банки, контролируемые иностранным капиталом	8,3	12,1	17,2	18,7	18,3	18
Крупные частные банки	40,9	41	35,5	34,6	32,1	30,5
Средние и малые банки Московского региона	5,3	4,5	3,9	2,7	2,6	2,6
Региональные средние и малые банки	4,3	4,1	3,7	2,8	2,8	2,7
Небанковские кредитные организации	0,5	0,6	0,5	0,7	0,4	0,4
Всего активов	100	100	100	100	100	100

Примечание: составлено по источнику [5].

Данные о структуре совокупного капитала кредитных организаций РФ по группам банков представлены в табл. 7.

На основании данных, представленных в табл. 7, можно сделать некоторые выводы. Динамика удельного веса капитала кредитных организаций каждой группы имеет вполне четко выраженную тенденцию. На капитал банков, контролируемых государством, приходится от 1/3 до почти 1/2 всего капитала отечественного банковского сектора. Существенный рост капитала отмечен в 2007 г., что явилось следствием крупнейших в российской банковской практике IPO Сбербанка России и ВТБ. В 2008 г. вновь наблюдался существенный рост капитала банков, контролируемых государством, который произошел в результате предоставления им субординированных кредитов за счет средств Фонда национального благосостояния и Банка России в рамках мер государственной поддержки отечественной банковской системы.

Вполне устойчивая тенденция роста капитала (за исключением показателей 2008 г.) отмечена у банков, контролируемых иностранным капиталом. За анализируемый период рост удельного веса капитала указанной группы банков вырос более, чем в 2 раза. При сопоставлении удельного веса собственных средств банков, контролируемых иностранным капиталом в общем объеме собственных средств российских банков, и удельного веса активов указанных банков в общем объеме активов банковского сектора можно сделать вывод о более крепкой капитальной базе оцениваемой группы банков по сравнению с капитальной базой банков иных групп.

У банков остальных групп доли их капитала в совокупном капитале банковского сектора имеют ярко выраженную тенденцию к сокращению, что снижает возможности этих банков укрепить свою

устойчивость и не способствует их дальнейшему развитию. На выявленную тенденцию в динамике удельного веса капитала крупных частных, а также мелких и средних банков, оказал влияние факт снижения абсолютной величины собственных средств, о чем свидетельствуют данные, представленные в табл. 8.

На основании данных, представленных в табл. 8, можно сделать некоторые выводы. Удельный вес капитала кредитных организаций, допустивших снижение собственных средств, в анализируемом периоде не превышает 9% совокупного капитала банковского сектора. По количеству более 80% российских кредитных организаций капитал не снижают и даже увеличивают. Наибольшая часть кредитных организаций, допустивших снижение капитала, в анализируемом периоде приходится на кредитные организации Московского региона (более половины всех кредитных организаций, допустивших снижение капитала). Такое распределение в целом соответствует распределению общего количества кредитных организаций, имеющих лицензию на осуществление банковских операций, по территории страны. Интерес вызывает сравнительный аспект темпов прироста количества кредитных организаций, допустивших снижение капитала, в разрезе выделенных групп. За 2007 г. отмечен отрицательный прирост оцениваемого показателя по всем группам, однако наиболее высокие темпы сокращения количества кредитных организаций, снизивших капитал, отмечены в группе малых и средних банков других регионов, что может выступать следствием более благоприятных условий ведения банковского бизнеса в регионах по сравнению с Московским регионом в указанном году. Наименьшие темпы прироста количества кредитных организаций, допустивших снижение капитала, в 2008–2009 гг. отмечены в группе ма-

Таблица 7

Структура капитала кредитных организаций РФ по группам, %

Группа кредитных организаций	01.01.2006	01.01.2007	01.01.2008	01.01.2009	01.01.2010	01.01.2011
Банки, контролируемые государством	33,9	32,4	40,8	47,1	48,9	47,3
Банки, контролируемые иностранным капиталом	9,2	12,7	15,7	18,3	16,9	19,1
Крупные частные банки	42,1	42,3	33,5	27,6	27,4	26,9
Средние и малые банки Московского региона	9	7	5,6	4,3	3,4	3,5
Региональные средние и малые банки	5,6	5,4	4,3	3,6	3,1	2,9
Небанковские кредитные организации	0,2	0,2	0,1	0,1	0,2	0,3
Всего капитал	100	100	100	100	100	100

Примечание: составлено по источнику [5].

Таблица 8

Распределение кредитных организаций РФ, допустивших снижение капитала, по группам, в %

Группа кредитных организаций	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Кредитные организации, допустившие уменьшение капитала, всего					
Количество банков, ед.	135	41	119	163	161
Темп прироста	–	–69,6	190	37	–1,2
Удельный вес капитала этих кредитных организаций в капитале банковского сектора РФ на конец года	3,8	1,1	2,9	8,8	57,1
Средние и малые банки Московского региона из числа кредитных организаций, допустивших уменьшение капитала					
Количество банков, ед.	57	18	46	59	44
Темп прироста	–	–68,4	155	28,3	–25,4
Доля в совокупном капитале группы	11,2	5,9	17,4	19,8	15,7
Доля в совокупном капитале банковского сектора	0,8	0,3	0,7	0,7	0,5
Малые и средние банки других регионов					
Количество банков, ед.	53	10	35	50	52
Темп прироста	–	–81,1	250	42,9	4
Доля в совокупном капитале группы	5,9	4,5	6,3	15,3	14,9
Доля в совокупном капитале банковского сектора	0,3	0,2	0,2	0,5	0,4
Крупные частные банки					
Количество банков, ед.	8	3	16	25	25
Темп прироста, %	–	–62,5	433	56,3	0
Доля в совокупном капитале банковского сектора, %	2,4	0,4	1,4	3,2	10,8
Банки, контролируемые иностранным капиталом					
Количество банков, ед.	–	–	–	–	24
Доля в совокупном капитале группы	–	–	–	–	23
Доля в совокупном капитале банковского сектора	–	–	–	–	4,4
Банки, контролируемые государством					
Количество банков, ед.	–	–	–	–	6
Доля в совокупном капитале группы	–	–	–	–	86,7
Доля в совокупном капитале банковского сектора	–	–	–	–	41

Примечание: составлено по источнику [5].

лых и средних банков Московского региона, что свидетельствует о качественном планировании ими своей деятельности и адекватной оценке рисков. Наибольшие темпы прироста количества кредитных организаций, допустивших снижение капитала, в 2008–2009 гг. отмечены в группе крупных частных банков, что свидетельствует об их более рискованной деятельности по сравнению с банками других групп. Подобная ситуация в целом может формировать опасную тенденцию для всей банковской системы, поскольку банкротство одного крупного банка обычно влечет за собой более тяжелые последствия для экономики страны, чем банкротство нескольких мелких банков. В связи с этим крупные частные банки должны проводить максимально взвешенную политику, осуществляя выбор между сиюминутной выгодой и укреплением капитальной базы как «подушки безопасности» для защиты от убытков в будущем в пользу последнего.

В 2010 г. в составе банков, допустивших снижение капитала, появились банки, контролируемые

государством, и банки, контролируемые иностранным капиталом. Причина этого заключается в погашении субординированных кредитов Сбербанком России и банком ВТБ, что не является негативным фактором, а также в увеличении размера вложений российских кредитных организаций в акции (доли) зависимых юридических лиц и кредитных организаций-резидентов.

В разные годы анализируемого периода на рост капитала преобладающее значение оказывали разные факторы. Так, в 2006 г. основными факторами роста капитала выступили прибыль банков, затем (по значимости) оплаченный уставный капитал и эмиссионный доход, а также субординированные кредиты. В 2007 г. рост совокупного капитала российских банков обеспечили, прежде всего, оплаченный уставный капитал и эмиссионный доход Сбербанка России и банка ВТБ (в результате IPO этих банков). Без учета указанных банков по показателю отношения собственных средств к активам кредитных организаций наблюдалось бы сниже-

ние. Также рост капитала обеспечили прибыль и субординированные кредиты. В 2008 г. в условиях вхождения РФ в кризис основным источником роста банковского капитала выступили субординированные кредиты, а затем уже прибыль и оплаченный уставный капитал, и эмиссионный доход. В 2009 г. наиболее существенный рост капитала произошел за счет увеличения уставного капитала и эмиссионного дохода российских банков. Если в дополнение к данному фактору рассмотреть факторы роста капитала российских банков в период с 2000 по 2004 г., когда банковская система преодолевала последствия кризиса 1998 г. и входила в фазу роста, то можно сделать некоторые выводы. В 2000 г. 87 % прироста совокупного капитала обеспечили оплаченный уставный капитал и эмиссионный доход; в 2001 г. обозначенные факторы обеспечили 51,6 % роста капитала. Начиная с 2001 г. повышается роль прибыли и переоценки имущества как источника роста капитала российских банков. Так, на долю уже этих источников в 2001 г. приходилось 41,8 % прироста капитала, в 2003 и 2004 гг. на долю прибыли пришлось 52,9 % и 65,4 % соответственно (на рост капитала за счет увеличения уставного капитала и эмиссионного дохода пришлось 32,1 % в 2003 г. и 39 % в 2004 г.). Также интересным представляется значимость субординированных кредитов, которые обеспечили рост капитала от 5,1 до 11,7 % в «некризисные» годы при одновременном увеличении банками уставного капитала, а также обеспечили рост капитала в размере более 30 % в 2005 и 2008 гг. (34,2 и 30,6 % соответственно). Однако, если в «благополучном» 2005 г. банки не активно увеличивали уставный капитал, прибегая к более простым в организационном отношении субординированным займам на рынке, то рост субординированных кредитов на начало 2009 г. в значительной мере обусловлен реализацией мер государственной поддержки отечественных банков в соответствии с Федеральным законом от 13.10.2008 № 173-ФЗ «О

дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации». К началу 2010 г. значимость субординированных кредитов в росте капитала банков снизилась до 25,3 %. Что касается факторов роста капитала российских кредитных организаций в 2010 г., то основной прирост собственных средств произошел за счет прибыли и сформированных из нее фондов (62,9 % от суммы источников прироста капитала), уставного капитала и эмиссионного дохода (24 % суммы источников капитала), субординированных кредитов [5].

Таким образом, в периоды кризисов на первый план выходит оплаченный уставный капитал и эмиссионный доход как важнейшие факторы роста капитала. Вместе с тем состав банковских инвесторов в начале и в конце 2000-х гг. различается. В период последнего кризиса, начало которого в России приходится на 2008 г., руководством банков принимается решение об увеличении капитала не только за счет средств акционеров (участников), но и за счет активного привлечения средств государства. С одной стороны, в конце XX – начале XXI в. государственные финансы РФ в связи с их собственным кризисным состоянием не могли в полной мере выступить финансовым источником рекапитализации банковского сектора. Однако в 2008–2009 гг. ситуация складывается в корне противоположная. С другой стороны, ориентация, прежде всего, крупнейших банков на финансовую помощь государства в современных условиях не может рассматриваться как положительная тенденция, поскольку способствует снижению ответственности собственников и менеджмента банков за проводимую банковскую политику, реализованные риски, полученные убытки, повлиявшие на снижение капитала и его достаточность. Значимость факторов роста капитала также различается по группам банков.

Факторы, способствовавшие увеличению собственных средств банков, контролируемых государством, представлены в табл. 9.

Таблица 9

Распределение суммарной величины роста капитала банков, контролируемых государством, по факторам, в %

Фактор роста капитала	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Уставный капитал и эмиссионный доход	–	52,9	78*	–	82,4	–
Капитализация прибыли	35,6	67,4	19,9	16,8	–	–
Субординированные кредиты	36,3	–	–	78,1	–	–
Переоценка имущества	–	–	–	–	23,9	–
Всего...	71,9	120,3	97,9	94,9	106,3	–

* В том числе 71,1 % Сбербанка России и ВТБ.

Примечание: составлено по источнику [5].

На основании данных, представленных в табл. 9, можно сделать вывод об отсутствии у банков, контролируемых государством, определенной стратегии в области собственного капитала. В 2009 г. в условиях финансового кризиса указанные банки в связи с возникшей потребностью изыскивали дополнительные резервы роста капитала и нашли их, прежде всего, в форме переоценки имущества. В 2010 г. в рассматриваемой группе банков произошло снижение собственных средств.

Факторы, способствовавшие увеличению собственных средств банков, контролируемых иностранным капиталом, представлены в табл. 10.

На основании данных, представленных в табл. 10, можно сделать вывод о наличии у банков, контролируемых иностранным капиталом, грамотной стратегии в области собственного капитала. На протяжении анализируемого периода банки указанной группы ориентируются преимущественно на источники, способствующие росту основного капитала, а именно на уставный капитал и капитализацию прибыли. В 2009 г. в условиях мирового финансового кризиса возможности собственников по внесению дополнительных взносов в уставный капитал дочерних российских банков были ограничены, что повлияло на снижение значимости этого фактора в общем росте капитала. Однако уже в 2010 г. ситуация изменилась, и увеличение уставного капитала и эмиссионного дохода обеспечило банкам, контролируемым иностранным капиталом, 50,9% суммы источников прироста собственных средств. Подобная политика свидетельствует о намерении иностранного капитала упрочить свои позиции в российском банковском секторе, причем

обозначенное намерение подкрепляется грамотными финансовыми решениями.

В качестве фактора роста собственных средств банков, контролируемых иностранным капиталом, выступили также субординированные кредиты. Причем динамика оцениваемого фактора подтверждает ранее указанные выводы о наличии соответствующей политики и серьезности намерений иностранных инвесторов.

Переоценка не является значимым фактором роста капитала банков, контролируемых иностранным капиталом.

Факторы, способствовавшие увеличению собственных средств крупных частных банков России, представлены в табл. 11.

На основании данных, представленных в табл. 11, можно сделать вывод о наличии грамотной стратегии в области собственного капитала также у крупных частных банков, поскольку факторы роста собственных средств находятся в сбалансированном состоянии. На протяжении анализируемого периода банки указанной группы увеличивали уставный капитал (кроме 2008 г.), капитализировали прибыль (кроме 2009 г., в связи с формированием значительных страховых резервов) и привлекали субординированные кредиты. В 2010 г. прирост собственных средств крупных частных банков обеспечили два основных фактора. Во-первых, это сокращение убытков банков, в отношении которых осуществлялись меры по предупреждению банкротства (54,5% суммы источников прироста капитала). Во-вторых, это рост эмиссионного дохода. Следовательно, крупный российский банковский капитал имеет устойчивые финансовые связи с крупными инвес-

Таблица 10

Распределение суммарной величины роста капитала банков, контролируемых иностранным капиталом, по факторам, в %

Фактор роста капитала	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Уставный капитал и эмиссионный доход	53,2	52,8	51,4	48,1	33	50,9
Капитализация прибыли	30,7	32,4	33,8	32	51	28,9
Субординированные кредиты	–	19	–	17,8	12,8	–
Всего...	83,9	104,2	85,2	97,9	96,8	79,8

Примечание: составлено по источнику [5].

Таблица 11

Распределение суммарной величины роста капитала крупных частных банков по факторам, в %

Фактор роста капитала	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Уставный капитал и эмиссионный доход	30,1	36,9	32,7	–	39	29,2
Капитализация прибыли	39,8	43,2	45,6	44,3	–	54,5
Субординированные кредиты	20,3	21	17,1	29,7	63	–
Всего...	90,2	101,1	95,4	74	102	83,7

Примечание: составлено по источнику [5].

торами, причем финансовая заинтересованность инвесторов настолько велика, что они согласны на доходы от своих инвестиций не только в форме части банковской прибыли, но и в форме процентов (купонов) по субординированным банковским обязательствам. Соответственно, крупные частные банки имеют необходимый инвестиционный рейтинг, позволяющий восполнять потребности в собственных средствах на финансовом рынке. Кроме того, крупные частные банки имеют возможность воспользоваться финансовой помощью государства в рамках мер по государственной поддержке финансового сектора Российской Федерации. Так же как и для банков, контролируемых иностранным капиталом, для крупных российских частных банков переоценка не является значимым фактором роста собственных средств.

Факторы, способствовавшие увеличению собственных средств средних и малых банков Московского региона, представлены в табл. 12.

Как свидетельствуют данные, представленные в табл. 12, основным фактором роста собственных средств средних и малых банков Московского региона выступает капитализация прибыли. У банков анализируемой группы весьма ограничены возможности по использованию других источников роста собственных средств. Можно отметить достаточно равномерный рост суммарного капитала в условиях стабильности рыночной ситуации, что свидетельствует о вполне качественной капитальной политике, адекватной экономическому циклу, однако имевшей существенный недостаток: капи-

тальная политика не предусматривала стрессового развития ситуации на банковском рынке и в экономике в целом. О появлении возможных трудностей свидетельствовала снижающаяся динамика роста капитала, однако менеджмент банков оцениваемой группы не учел этого. Слабость учредителей (участников), чьи финансовые возможности в условиях кризиса не позволили им внести дополнительные взносы в уставный капитал средних и малых банков Московского региона, а также низкое качество других составляющих банковской политики привели к отсутствию возможности использовать прибыль в качестве фактора роста капитала и явились причинами отрицательного роста капитала банков данной группы. Из-за отсутствия необходимого инвестиционного рейтинга возможности средних и малых банков Московского региона привлекать субординированные кредиты для увеличения собственных средств – весьма ограничены. Так, в составе источников прироста собственных средств субординированные кредиты появляются только в 2010 г., обеспечив 17,3 % прироста капитала. Основным же источником прироста капитала рассматриваемой группы банков выступили сокращение убытков убыточных банков, а также прибыль и сформированные из нее фонды (32,2 % и 14,4 % суммы источников прироста соответственно), что за 2010 г. отражено в позиции «Капитализация прибыли».

Факторы, способствовавшие увеличению собственных средств региональных средних и малых банков, представлены в табл. 13.

Таблица 12

Распределение суммарной величины роста капитала средних и малых банков Московского региона по факторам, в %

Фактор роста капитала	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Уставный капитал и эмиссионный доход	59,3	—	51,4	—	—	—
Капитализация прибыли	30,7	89,5	33,8	75,1	—	46,6
Субординированные кредиты	—	—	—	—	—	17,3
Всего...	90	89,5	85,2	75,1	—	63,9

Примечание: составлено по источнику [5].

Таблица 13

Распределение суммарной величины роста капитала региональных средних и малых банков по факторам, в %

Фактор роста капитала	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Уставный капитал и эмиссионный доход	38,2	47,9	48,4	—	54,1	—
Капитализация прибыли	38	34,8	40,8	39,2	—	—
Субординированные кредиты	—	6,9	—	—	—	—
Переоценка имущества	—	—	—	—	21,2	—
Всего...	76,2	89,6	89,2	39,2	75,3	—

Примечание: составлено по источнику [5].

Капитальная политика региональных средних и малых банков подвержена колебаниям в разные временные интервалы анализируемого периода. Так, в течение благополучных для банковской системы России 2005–2007 гг., когда отечественные банки второго уровня переживали стадию роста, оцениваемая политика региональных средних и малых банков была вполне сбалансированной. Основными факторами роста капитала в 2005–2007 гг. выступали уставный капитал и эмиссионный доход, а также капитализация прибыли. Также в 2006 г. присутствует субординированный кредит в составе факторов роста капитала оцениваемой группы банков. Этот факт является скорее случайным исключением, чем спланированной закономерностью. Региональные средние и малые банки (подобно крупным частным банкам) имеют заинтересованных в их бизнесе финансово устойчивых инвесторов. Однако в связи с недостаточным инвестиционным рейтингом возможности выхода региональных средних и малых банков на финансовый рынок весьма ограничены. По этой причине инвесторы (которых в силу централизации в России основных финансовых потоков значительно меньше, чем потенциальных инвесторов у крупных частных банков) стремятся обеспечить себе гарантии получения прибыли на свои инвестиции. Сформулированный вывод подтверждает и тот факт, что в 2010 г. у средних и малых региональных банков, как и у банков, контролируемых государством, отмечено снижение собственных средств. И если для банков, контролируемых государством, снижение капитала не может однозначно расцениваться как отрицательный факт, поскольку, как указывалось ранее, основным фактором снижения становится возврат субординированных кредитов Сбербанком России и банком ВТБ, то для малых и средних региональных банков факт снижения капитала является существенной проблемой, при неустранении которой банки сталкиваются с серьезными финансовыми трудностями. Как следствие, средним и малым региональным банкам необходимо срочно пересмотреть свою капитальную политику, а при ее отсутствии – разработать ее с учетом внешних и внутренних требований и ограничений. От успешной реализации капитальной политики будет зависеть сам факт существования того или иного среднего или малого регионального банка на банковском рынке.

Выводы

Оценка капитала банков Российской Федерации позволила сделать следующие выводы:

– в течение 2001–2010 гг. наблюдалось увеличение абсолютной величины совокупного капитала банков;

– достаточность банковского капитала в условиях кризиса поддерживалась на уровне, позволяющем говорить о запасе капитала даже для условий, в которые возможно увеличение банковских рисков.

Что касается структуры капитала, то в анализируемом периоде отмечен рост абсолютного размера уставного капитала при сокращении удельного веса основного капитала в составе собственных средств. В период кризиса увеличилось число кредитных организаций, допустивших снижение собственных средств.

Факторы роста капитала различаются в зависимости от группы банков, определяемых Банком России в целях анализа кластеризации отечественного банковского сектора. В современных условиях российские банки должны разрабатывать и реализовывать адекватную капитальную политику с учетом условий внутренней и внешней среды, требований и ориентиров органа банковского регулирования и надзора.

Список литературы

1. Мирошниченко О. С. Субординированный кредит: вопросы теории и банковская практика // *Финансы и кредит*. 2011. № 19 (451). С. 31–41.
2. Мирошниченко О. С. Уставный капитал банка: аспекты оценки и регулирования // *Финансы и кредит*. 2010. № 32 (416). С. 44–49.
3. Обзор банковского сектора Российской Федерации. Аналитические показатели. 2006–2011. URL: <http://www.cbr.ru> (дата обращения: 20.03.2011).
4. О Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 г.: заявление от 05.04.2011 Правительства Российской Федерации № 1472п-П13, Банка России № 01-001/1280. URL: <http://www.minfin.ru> (дата обращения: 12.04.2011).
5. Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора. 2001–2011. URL: <http://www.cbr.ru> (дата обращения: 20.05.2011).