

УДК 336.71

ПЛАНИРОВАНИЕ КАПИТАЛА БАНКА В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА НА СТАНДАРТЫ БАЗЕЛЬ III

О.С. МИРОШНИЧЕНКО,
*кандидат экономических наук,
доцент кафедры банковского и страхового дела
E-mail: olga2907@rambler.ru
Тюменский государственный университет*

В статье отмечается, что в связи с изменением международных подходов к регулированию собственных средств банков, недостатки которого проявились в период последнего мирового экономического кризиса, проблема качественного планирования капитала приобрела в последнее время еще большую актуальность. Поэтому возникла необходимость теоретического обоснования модели планирования капитала, адекватного принимаемым рискам и стратегии развития банка в условиях перехода российской банковской системы на стандарты Базель II и Базель III. В этих целях были изучены предложения российских и зарубежных экономистов, касающиеся планирования капитала банка, проанализированы структура и достаточность регулятивного капитала российских кредитных организаций, охарактеризована связь планирования капитала и информационного потока из сферы политики по управлению рисками банка, выявлены внутренние и внешние ограничения модели планирования капитала банка и обоснована модель планирования регулятивного и доступного внутреннего капитала банка.

В исследовании применялись такие методы познания, как индукция и дедукция, научная абстракция, логический и системный подходы, методы научного синтеза, статистического и экспертного анализа. Предложены модели планирования капитала банка, основанные на рекомендуемых к практическому применению регулятором базовом методе, методе профессионального суждения и методе дополнительной потребности в капитале.

Теоретически обоснованы модели планирования собственных средств банка, обусловленные раз-

личием моделей регулятивного и экономического капитала, используемых в практике современного банковского регулирования и надзора.

Сделан вывод о том, что в условиях параллельного перехода российской банковской системы на стандарты Базель II и Базель III использование в практической деятельности отечественных кредитных организаций предложенных моделей планирования капитала обеспечит выполнение требований регулятора и будет способствовать минимизации затрат на реализацию капитальной политики конкретного банка в части планирования собственных средств.

Ключевые слова: регулятивный капитал, экономический капитал, банковская политика, стратегия развития банка

Капитал банка, его размер и достаточность рассматриваются в качестве важнейших показателей, характеризующих деятельность кредитной организации и выступающих инструментами регулирования банковской деятельности. Современная практика банковского регулирования и надзора, в основу которой положены рекомендации Базельского комитета по банковскому надзору (БКБН), реализуется с учетом национальных особенностей банковской системы. При этом значительное внимание уделяется величине, структуре и достаточности собственных средств (капитала) банков.

Теорией и практикой банковского дела выделяется несколько моделей капитала банка, включая модели

регулятивного, балансового, экономического, рыночного капитала. В различные временные периоды регулирование было основано на разных моделях капитала. С течением времени надзорные требования к собственным средствам банков меняются. В современных условиях происходит ужесточение регулятивных требований к капиталу банков. Эти процессы в полной мере реализуются в странах, присоединившихся к рекомендациям БКБН, включая Россию. В связи с этим становится весьма актуальным теоретическое обоснование модели планирования собственных средств (капитала) банка, отвечающей требованиям и ограничениям регулятора и способствующей реализации капитальной политики конкретного банка.

Планирование выступает одним из элементов финансового механизма совместно с такими элементами, как регулирование и контроль. Планирование собственных средств банка может рассматриваться как элемент механизма реализации его капитальной политики, определенной как стратегия и тактика банка в отношении собственного капитала и его достаточности.

Исследователь М.А. Поморина характеризует планирование размеров собственных средств, капитала и объемов активных операций банка как один из этапов финансового планирования, который следует за планированием необходимой и достаточной прибыли. Для прогнозирования величины уставного капитала (он рассматривается исследователем как определяющий источник собственных средств) предлагается применять метод наименьших квадратов уравнения регрессии в рамках эконометрического подхода либо планировать собственный капитал в разрезе его элементов.

Экономисты Н.Н. Куницына, Л.И. Ушвицкий, А.В. Малеева изучают аспект определения необходимого размера капитала в рамках составления плана привлечения и размещения ресурсов банка. Они отмечают, что непосредственное влияние на планирование капитала оказывают установленные регулируемыми органами требования относительно его минимального размера и нормативы, в которых капитал применяется, т.е. в качестве факторов, определяющих плановую потребность в капитале. При этом ученые выделяют не только планируемые операции, но и регулятивные требования, рискованный аспект банковской деятельности, акцентируя внимание на необходимости поиска компромисса между надежностью и рентабельностью капитала при планировании роста собственных средств и

их соотношения с обязательствами. Вместе с тем Н.Н. Куницына, Л.И. Ушвицкий, А.В. Малеева не уточняют, в рамках какой модели капитала ведутся рассуждения, что затрудняет практическое применение сформулированных рекомендаций.

Американский экономист П. Роуз также уделяет внимание вопросам планирования собственного капитала банка, подчеркивая при этом роль важнейшего внутреннего источника – банковской прибыли. Для применения чистой прибыли в качестве источника увеличения капитала при сохранении на том же уровне ее использования по иным направлениям (включая выплату дивидендов или доходов на доли уставного капитала, бонусов) необходимо увеличивать абсолютный размер чистой прибыли и (или) долю удержания прибыли. Как известно, факторами роста чистой прибыли выступают:

- рост общей рентабельности (отношение прибыли к доходам);
- рост доходности активов;
- рост мультипликатора капитала.

На возможность банка использовать прибыль в качестве источника роста собственных средств (капитала) существенное влияние оказывают действующие нормы национального законодательства в сфере банковского дела и финансов и капитальная культура банка.

Данные о структуре регулятивного капитала российских кредитных организаций в период с 2007 по 2014 г. представлены в табл. 1.

На основании анализа данных табл. 1 можно сделать некоторые выводы. В анализируемом периоде в составе собственных средств банка выделяются как факторы роста, так и факторы снижения капитала. Значимость факторов роста капитала изменяется. Происходят структурные сдвиги в направлении снижения удельного веса уставного капитала и увеличения удельного веса субординированных кредитов полученных. Важнейшим фактором роста регулятивного капитала российских кредитных организаций выступает прибыль.

Помимо структуры собственных средств важнейшей характеристикой капитала выступает его достаточность. В соответствии с моделью регулятивного капитала величина собственных средств банка должна быть адекватна сумме кредитного, рыночного и операционного рисков. Данные о достаточности регулятивного капитала российских кредитных организаций и структуре рисков, принимаемых в расчет, представлены в табл. 2.

Таблица 1

**Структура собственных средств российских кредитных организаций в 2007–2014 гг.
(на 1 января каждого года), %***

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Факторы роста капитала	107,8	107,3	113,3	110,9	112,4	115,2	117,4	116,1
В том числе:								
– уставный капитал	36,8	28,7	24,3	25,4	25,4	24,5	22,8	21,7
– эмиссионный доход	12,3	26,6	20,5	20,3	21,7	21,5	20,3	19,1
– прибыль и фонды	41,9	37,6	35,6	31,5	37,1	42,9	46,8	47,8
– субординированные кредиты	13,8	11,6	30,6	29,7	24,3	22,7	24,2	24,4
– прирост стоимости имущества за счет переоценки	2,8	2,7	2,3	4,1	3,9	3,7	3,3	3,1
– прочие факторы	0,3	0,2	–	–	–	–	–	–
Факторы снижения капитала	7,8	7,3	13,3	10,9	12,4	15,2	17,4	16,1

*Здесь и далее составлено и рассчитано автором на основании работы «Обзор банковского сектора Российской Федерации. Аналитические показатели». 2007–2014. URL: <http://www.cbr.ru/ analytics/?PrfId=bnksyst>.

Таблица 2

**Состав и структура показателя достаточности капитала банковского сектора России
в 2007–2014 гг. (на 1 января каждого года)**

Элемент показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Собственные средства (капитал), млрд руб.	1 692,7	2 671,5	3 811,1	4 620,6	4 732,3	5 242,1	6 112,9	7 064,3
Активы, взвешенные по уровню риска, млрд руб.	11 357,5	17 233	22 691,2	22 145	26 164,3	35 758,8	44 640,7	52 473,9
В том числе:	95,2	94,4	96,4	93,7	88,1	87,9	87,1	87,3
– кредитные риски, %								
– рыночный риск <i>РР</i> , %	4,8	5,6	3,6	6,3	8	6,6	5,9	5,9
– операционный риск <i>ОР</i> , %	–	–	–	–	3,9	5,5	7	6,8
Показатель достаточности капитала <i>H1</i> , %	14,9	15,5	16,8	20,9	18,1	14,7	13,7	13,5

На протяжении всего анализируемого периода наибольший удельный вес в структуре рисков, на покрытие которых должен быть достаточен капитал российских кредитных организаций в рамках регулятивной модели, приходится на кредитные риски. С момента включения величины операционного риска в расчет показателя достаточности собственных средств его удельный вес несколько увеличился, стабилизировавшись в 2013–2014 гг. на уровне около 7%. Удельный вес рыночного риска в анализируемом периоде не превышает 8% совокупной величины рисков банковского сектора Российской Федерации.

Современный банк осуществляет планирование собственных средств в соответствии с разными моделями капитала одновременно. Планирование величины регулятивного капитала обусловлено требованиями надзорного органа. Планирование величины внутреннего капитала в рамках модели экономического капитала должно осуществляться в соответствии с рекомендациями надзорного органа,

а также в соответствии с потребностями самого банка для улучшения результатов финансового менеджмента с использованием инновационных инструментов управления. Соответственно, планирование регулятивного и внутреннего капитала должно осуществляться всеми банками. Необходимость планирования балансового капитала может быть обусловлена установлением обязательного либо оценочного показателя деятельности банка, при расчете которого используется величина балансового капитала (например, показателя финансового рычага). При отсутствии необходимости расчета соответствующего показателя и соблюдения установленного его значения нужна в планировании балансового капитала у банка отсутствует. Необходимость планирования величины рыночного капитала возникает у банка, стратегией развития которого определен выход на рынки капитала либо реорганизация, либо реализация бизнеса, и банку важно достичь определенного уровня рыночного капитала в стратегическом периоде. Соответственно,

планирование рыночного капитала для банка не является обязательным и осуществляется только при реализации соответствующей корпоративной стратегии.

Одновременное планирование собственных средств в рамках разных моделей капитала должно быть направлено на максимизацию совмещения процедур планирования и минимизацию затрат. Поскольку планирование регулятивного капитала обязательно для всех банков, процедуры планирования собственных средств с использованием иных моделей капитала должны быть вторичными по отношению к процедурам планирования регулятивного капитала.

Планирование регулятивного и внутреннего капитала относится к сфере капитальной политики и осуществляется на основе входящего информационного потока, направленного в сферу капитальной политики из сферы политики по управлению рисками. Входящий информационный поток представлен результатом количественной и качественной оценки рисков, на покрытие которых должен быть достаточен капитал в рамках регулятивной модели. Результат оценки рисков регулятивной модели капитала должен включать оценку текущих рисков и возможных рисков, а также их обобщенную оценку на планируемый период. В сфере капитальной политики осуществляется планирование регулятивного капитала на основе базового метода, т.е. на основе норматива достаточности капитала, который может дополняться методом профессионального суждения и методом дополнительной потребности в капитале.

Внутренний капитал также планируется в сфере капитальной политики на основе входящего информационного потока, направленного из сферы политики по управлению рисками. Входящий информационный поток представлен результатом агрегированной оценки рисков, на покрытие которых должен быть достаточен внутренний капитал в соответствии с используемой банком моделью экономического капитала. Совокупная величина экономического капитала должна разделяться:

- на экономический капитал, определенный сложившимся уровнем рисков;
- на экономический капитал, определенный рисками, принятие которых обусловлено стратегией развития банка в плановом периоде.

Величина внутреннего капитала, которая обязана быть не менее величины экономического

капитала, определяется методом профессионального суждения, а также с использованием метода дополнительной потребности в капитале.

Планируемые величины регулятивного и внутреннего капитала определяются величиной текущей потребности в капитале и возможной потребностью в нем. Текущая потребность в капитале определяется на основе неожиданных потерь в разрезе двух групп рисков.

Во-первых, рисков, в отношении которых будет определяться потребность в капитале (финансовые риски).

Во-вторых, рисков, в отношении которых будет выделяться часть капитала на их покрытие (обычно нефинансовые риски).

После определения планируемых величин регулятивного и внутреннего капитала на основе входящего информационного потока из сферы политики по управлению рисками обе величины сопоставляются друг с другом. Если планируемая величина регулятивного капитала превышает планируемую величину внутреннего капитала, в дальнейшем планирование будет ориентироваться на планируемую величину регулятивного капитала. В противном случае планирование капитала будет ориентироваться:

- на планируемую величину регулятивного капитала;

- на восполнение потребности во внутреннем капитале, превышающей регулятивный капитал.

После определения целевого уровня капитала осуществляется планирование его структуры. По результатам планирования структуры капитала определяются источники формирования капитала с учетом их доступности, ограничений на использование, а также достоинств и недостатков.

Дополнительные потребности в источниках капитала определяются следующим образом:

Дополнительные потребности

в источниках капитала =

$$\begin{aligned} &= \text{Целевой состав капитала по элементам} - \\ &- \text{Текущий состав капитала по элементам} + \\ &+ \text{Планируемое уменьшение текущего состава} \\ &\quad \text{капитала по элементам.} \end{aligned}$$

Различие моделей собственных средств банка обуславливает различие моделей планирования его капитала. Важнейшими моделями собственных средств, которыми руководствуются в процессе финансового менеджмента современные банки, по праву можно считать модель регулятивного капита-

ла и модель экономического капитала. Этим моделям капитала соответствуют модель планирования регулятивного капитала и модель планирования доступного внутреннего капитала.

В состав нормативной правовой базы, которой определяются параметры, допущения, ограничения модели планирования регулятивного капитала, включаются:

- положение Банка России от 10.02.2003 № 215-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций»;
- положение Банка России от 28.12.2012 № 395-П «О методике определения величины и оценке достаточности собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»);
- инструкция Банка России от 03.12.2012 № 139-И «Об обязательных нормативах банков».

В течение 2014 г. российские банки рассчитывают две величины регулятивного капитала.

Во-первых, начиная с отчетности по состоянию на 01.01.2014 в расчете обязательных нормативов используется величина регулятивного капитала, определяемая в соответствии с требованиями положения Банка России от 28.12.2012 № 395-П «О методике определения величины и оценке достаточности собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»).

Во-вторых, при оценке регулятором экономического положения банка по методике указания Банка России от 30.04.2008 № 2005-У «Об оценке экономического положения банков» используется величина регулятивного капитала, определяемого в соответствии с положением Банка России от 10.02.2003 № 215-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций».

Модель планирования регулятивного капитала может быть представлена следующим образом:

$$K = F \{ \text{элементы; ограничения} \} = F \{ OK; ДК; ИК; О \},$$

где K – собственные средства (капитал);

OK – основной капитал;

$ДК$ – дополнительный капитал;

$ИК$ – иммобилизация капитала;

$О$ – ограничения.

При этом

$$OK = F \{ BK_{OK}; ДК_{OK} \},$$

где BK_{OK} – базовый капитал основного капитала;

$ДК_{OK}$ – добавочный капитал основного капитала.

При этом

$$BK_{OK} = F \{ UK1; ЭД1; РФ1; НП1; ПИ_{БК}; И_{БК} \},$$

где $UK1$ – часть уставного капитала, включаемая в состав базового капитала основного капитала;

$ЭД1$ – часть эмиссионного дохода, включаемая в состав базового капитала основного капитала;

$РФ1$ – часть резервного фонда, включаемая в базовый капитал основного капитала;

$НП1$ – часть нераспределенной прибыли, включаемая в базовый капитал основного капитала;

$ПИ_{БК}$ – прочие источники базового капитала основного капитала;

$И_{БК}$ – иммобилизация базового капитала основного капитала;

$$ДК_{OK} = F \{ СК_{ДУ}; ПИ_{ДК}; И_{ДК} \},$$

где $СК_{ДУ}$ – субординированные кредиты (займы, депозиты) с дополнительными условиями без ограничения срока привлечения;

$ПИ_{ДК}$ – прочие источники добавочного капитала основного капитала;

$И_{ДК}$ – иммобилизация добавочного капитала основного капитала.

Следовательно,

$$ДК = F \{ UK2; ЭД2; РФ2; НП2; СК; ПРЦ; ПИ_{ДК}; И_{ДК} \},$$

где $UK2$ – часть уставного капитала, включаемая в состав дополнительного капитала;

$ЭД2$ – часть эмиссионного дохода, включаемая в состав дополнительного капитала;

$РФ2$ – часть резервного фонда, включаемая в дополнительный капитал;

$НП2$ – часть нераспределенной прибыли, включаемая в дополнительный капитал;

$СК$ – полученные субординированные кредиты (депозиты, займы, облигационные займы);

$ПРЦ$ – переоценка основных средств;

$ПИ_{ДК}$ – прочие источники дополнительного капитала;

$И_{ДК}$ – иммобилизация дополнительного капитала.

С учетом требований банковского законодательства и экономической целесообразности банком определяется ряд ограничений на использование различных источников в качестве источников собственных средств (капитала). Указанные ограничения могут быть регулятивными и внутрибанковскими (экономическими и административными).

Регулятивные ограничения целесообразно разделять на обязательные и условно обязательные. Их

параметры устанавливаются органом банковского надзора (табл. 3). Как обязательные, так и условно обязательные ограничения на использование тех или иных источников в качестве источников собственных средств должны учитываться банком при планировании капитала и реализации капитальной политики. Однако правовые последствия для банка наступают только при нарушении параметров обязательных ограничений.

Регулятивные ограничения обязательного характера на использование тех или иных источников в качестве источников капитала могут быть выражены следующим образом:

1) $K \geq$ минимальный размер собственных средств (капитала);

2) $K \geq P \cdot k1$,

где P – риски регулятивной модели, на которые должен быть достаточен капитал;

$k1$ – нормативное значение достаточности капитала (соответствует нормативному значению норматива Н1.0, установленного инструкцией Банка России от 03.12.2012 № 139-И «Об обязательных нормативах банков», $k1 \geq 10\%$);

3) $\sum(CK_{\text{дв}}) \leq k2 \cdot OK$,

где $k2$ – нормативно установленный предел величины субординированных кредитов с дополнительными условиями, которая может быть включена в состав основного капитала, $k2 \leq 15\% OK$;

4) $\sum(CK) \leq k3 \cdot OK$,

где $k3$ – нормативно установленный предел величины субординированных кредитов, которая может быть включена в состав дополнительного капитала, $k3 \leq 50\% OK$;

5) $DK \leq 100\% OK$.

Под условно обязательными регулятивными ограничениями на использование тех или иных источников в качестве источников капитала понимаются ограничения, предусмотренные нормативными правовыми актами Банка России, но фактические значения которых носят оценочный характер в течение установленного периода наблюдения и не влекут за собой применения к банку мер воздействия в рамках надзора. В качестве примера условно обязательных регулятивных ограничений можно привести показатели достаточности базового капитала Н1.1 и основного капитала Н1.2, которым до 01.01.2014 не был присущ обязательный характер и расчет которых предусматривался требованиями положения Банка России от 28.12.2012 № 395-П «О методике определения величины и оценке достаточности собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»)). В действовавшей в течение 2013 г. редакции этого положения не было установлено численных параметров нормативов Н1.1 и Н1.2. Начиная с отчетности на начало 2014 г. показатели достаточности базового капитала и основного капитала носят обязательный характер, что предусмотрено требованиями инструкции Банка России от 03.12.2012 № 139-И «Об

Таблица 3

Численные параметры регулятивных ограничений банковского капитала, %

Ограничение	Обозначение ограничения в предлагаемой модели	Численный параметр ограничения	
		Рекомендации Базельского комитета по банковскому надзору	Требования Банка России
Нормативное значение достаточности собственных средств (капитала) Н1.0	$k1$	≥ 8 (коэффициент Кука)	$\geq 10\%$ (инструкция Банка России № 139-И)
Нормативно установленный предел величины субординированных кредитов с дополнительными условиями, которая может быть включена в состав основного капитала	$k2$	$\leq 15 OK$ (Базель I и Базель II)	$\leq 15 OK$ (положение Банка России № 215-П). Положением Банка России № 395-П такой кредит не предусмотрен
Нормативно установленный предел величины субординированных кредитов, которая может быть включена в состав дополнительного капитала	$k3$	$\leq 50 OK$ (Базель I и Базель II)	$\leq 50 OK$ (положение Банка России № 215-П). Положением Банка России № 395-П такой предел не предусмотрен
Нормативное значение достаточности базового капитала основного капитала Н1.1	$k4$	$\geq 4,5$ (Базель III)	≥ 5 (инструкция Банка России № 139-И)
Нормативное значение достаточности основного капитала Н1.2	$k5$	≥ 6 (Базель III)	$\geq 5,5$ в период с 01.01.2014 по 31.12.2014. ≥ 6 начиная с 01.01.2015 (инструкция Банка России № 139-И)

обязательных нормативов банков», и модель планирования регулятивного капитала банка дополняется следующим ограничением:

$$6) BK_{OK} \geq P2 \cdot k4,$$

где $P2$ – риски регулятивной модели, на которые должен быть достаточен базовый капитал основного капитала;

$k4$ – нормативное значение достаточности базового капитала основного капитала (соответствует нормативному значению показателя Н1.1, установленного инструкцией Банка России от 03.12.2012 № 139-И «Об обязательных нормативах банков», $k4 \geq 5\%$);

$$7) OK \geq P3 \cdot k5,$$

где $P3$ – риски регулятивной модели, на которые должен быть достаточен основной капитал;

$k5$ – нормативное значение достаточности основного капитала (соответствует нормативному значению показателя Н1.2, установленного инструкцией Банка России от 03.12.2012 № 139-И «Об обязательных нормативах банков», $k5 \geq 5,5\%$ для периода, соответствующего 2014 г. Начиная с отчетности по состоянию на 01.01.2015 $k5 \geq 6\%$).

В качестве условно обязательного регулятивного ограничения, которое должно быть учтено в модели планирования регулятивного капитала, следует рассматривать показатель финансового рычага, расчет которого рекомендован Банком России в письме от 30.07.2013 № 142-Т «О расчете показателя финансового рычага». С учетом показателя финансового рычага модель планирования регулятивного капитала дополняется следующим ограничением:

$$8) OK \geq P4 \cdot k6,$$

где $P4$ – риски регулятивной модели, на которые должен быть достаточен основной капитал (определяется как совокупная величина стоимости активов, отраженных на счетах бухгалтерского учета с учетом переоценки, условных обязательств кредитного характера и кредитного риска по срочным сделкам и производным финансовым инструментам, за вычетом сформированных резервов);

$k6$ – численное значение показателя финансового рычага. Нормативное значение показателя финансового рычага не установлено, однако с определенной Банком России даты кредитные организации обязаны публиковать информацию о фактическом значении их финансового рычага в сопоставлении со значением в соответствии с Базелем III.

По мере развития российского банковского законодательства регулятивные ограничения на использо-

вание тех или иных источников в качестве источников капитала и численные параметры регулятивных ограничений могут меняться и уточняться. Следует также ожидать расширения состава регулятивных ограничений в части введения требования о формировании российскими банками буфера консервации, соблюдении значений показателя финансового рычага.

Внутрибанковские ограничения на использование тех или иных источников в качестве источников роста собственных средств устанавливаются банком самостоятельно – с учетом действующих регулятивных ограничений. Экономические внутрибанковские ограничения имеют численные параметры (например, предельный удельный вес базового капитала основного капитала в структуре совокупного капитала, удельный вес субординированных долгов в капитальном портфеле). В целях совершенствования корпоративного управления банк может ввести внутреннее ограничение на бонус-аппетит, под которым предлагается понимать максимальную часть прибыли, используемую на выплату вознаграждений членам совета директоров и высшему исполнительному руководству. Административные ограничения связаны с переменными, не являющимися экономическими. К ним относятся, например, определение банком перечня контрагентов (и/или требований к ним), средства которых будут формировать уставный капитал, определение сроков, в течение которых тот или иной инструмент будет использоваться в качестве инструмента капитального портфеля.

Модель планирования регулятивного капитала не может применяться банком в качестве единственной. В рамках договоренностей, достигнутых участниками Базеля III, национальные регуляторы рекомендуют банкам для обеспечения адекватности их капиталов применять модель экономического капитала. В рамках модели экономического капитала модель планирования доступного внутреннего капитала может быть представлена следующим образом:

$$\begin{cases} DBK \geq K_{\text{эк}} = F(TP; PP); \\ DBK = F(UK; \text{ЭД}; P\Phi; НП; СК; ПИ_{\text{к}}). \end{cases}$$

где DBK – доступный внутренний капитал;

$K_{\text{эк}}$ – экономический капитал;

TP – количественная и качественная оценки текущего уровня существенных рисков, принимаемых банком;

PP – количественная и качественная оценки дополнительного уровня существенных рисков,

которые банком будут приняты в соответствии с реализацией стратегии развития;

УК – уставный капитал;

ЭД – эмиссионный доход;

РФ – резервный фонд;

НП – нераспределенная прибыль, скорректированная на нереализованные убытки в части активов (обязательств), отраженных в бухгалтерском учете не по справедливой стоимости; СК – субординированные кредиты (депозиты, займы, облигационные займы);

ПИ_к – прочие источники, признаваемые банковской моделью в качестве источников внутреннего капитала (например, планируемые доходы, права ипотечного обслуживания MSR).

Таким образом, механизм реализации капитальной политики банка в модели планирования собственных средств (капитала) должен предусматривать три уровня в зависимости от ограничений, включаемых в модель.

Первый уровень – обязательный. Он должен учитывать все действующие регулятивные ограничения в отношении капитала.

Второй уровень модели планирования собственных средств – условно обязательный. Он расширяет обязательный уровень путем включения в планируемые показатели условно обязательных регулятивных ограничений в отношении капитала.

Третий уровень – оценочный. Он расширяет условно обязательный уровень путем включения в планируемые показатели внутрибанковских ограничений (см. рисунок).

В соответствии с рекомендациями Базельского комитета по банковскому надзору в рамках соглашения Базель II банки должны разрабатывать политику быстрого реагирования на неблагоприятные или неожиданные изменения¹. В связи с этим Банк России предусмотрел (положение Банка России от 16.12.2003 № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах») необходимость разработки кредитными организациями плана действий, направленных на обеспечение непрерывности деятельности и (или) восстановление деятельности в случае возникновения непредвиденных обстоятельств. В декабре 2012 г. кредитным организациям были предложены

методические рекомендации по разработке планов восстановления финансовой устойчивости (планы самооздоровления), основанные на документе Совета по финансовой стабильности «Ключевые атрибуты эффективного урегулирования несостоятельности финансовых институтов»², одобренном лидерами G20. Планы самооздоровления формируются в рамках реализации процессов управления и стратегического планирования, планирования собственных средств (капитала) кредитной организации и ликвидности³.

Результаты планирования целевого уровня капитала, определение источников его формирования выступают основой для разработки тактических мероприятий по реализации капитальной политики банка.

Список литературы

1. Алавердов А.Р. Стратегический менеджмент в коммерческом банке. М.: Маркет ДС, 2007. 576 с.
2. Барулин С.В. Финансы. М.: КноРус, 2010. 640 с.
3. Бабицева Ю.А., Мостовая Е.В. Российские банки: проблемы роста и регулирования. М.: Экономика, 2006. 278 с.
4. Бреславцев С.М. Теоретические и практические аспекты управления капиталом коммерческого банка. Шахты: ЮРГУЭС, 2010. 146 с.
5. Гукова А.В., Пронская Н.С., Соколов П.С. Управление собственным капиталом коммерческого банка. Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2009. 142 с.
6. Иванов В.В., Воронов В.С., Воронова Н.С., Дарушин И.А., Кащеева Е.А., Соколов Б.И. Современные финансовые рынки. М.: Проспект, 2014. 576 с.
7. Куницына Н.Н., Ушвицкий Л.И., Малеева А.В. Бизнес-планирование в коммерческом банке. М.: Финансы и статистика, 2002. 304 с.
8. Канаев А.В. Стратегическое управление коммерческим банком: концептуальные основы. СПб.: Санкт-Петербургский университет, 2006. 257 с.
9. Лаврушин О.И. Банковский менеджмент. М.: КноРус, 2010. 560 с.
10. Мануйленко В.В. Оценка экономического капитала банка в условиях развития интенсивной

¹ См. п. 804 Basel II: International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards: A Revised Framework – Comprehensive Version, BCBS, Jun 2006. URL: <http://www.bis.org/bcbs>.

² Key Attributes of Effective Resolution Regimes for Financial Institutions. URL: <http://www.financialstabilityboard.org>.

³ Письмо Банка России от 29.12.2012 № 193-Т «О методических рекомендациях по разработке кредитными организациями планов восстановления финансовой устойчивости».

модели российского банковского сектора. М.: Финансы и статистика, 2013. 176 с.

11. Мануйленко В.В. Концепция экономического капитала коммерческого банка // Финансы и кредит. 2011. № 13. С. 8–17.

12. Ольхова Р.Г. Банковское дело: управление в современном банке. М.: КноРус, 2011. 304 с.

13. Поморина М.А. Планирование как основа управления деятельностью банка. М.: Финансы и статистика, 2002. 384 с.

14. Роуз П.С. Банковский менеджмент. М.: Дело ЛТД, 1995. 768 с.

15. Синки Д. Финансовый менеджмент в коммерческом банке и в индустрии финансовых услуг. М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. 1018 с.

16. Соколов Б.И., Воронова Н.С. Современные источники и инструменты финансово-инвестиционных ресурсов // Реформы и право. 2012. № 1. С. 29–36.

17. Тавасиев А.М. Банковское дело: управление

кредитной организацией. М.: Дашков и К, 2010. 640 с.

18. Фрост С. Настольная книга банковского аналитика: деньги, риски и профессиональные приемы. Днепропетровск: Баланс Бизнес Бук, 2006. 672 с.

19. Arnold B., Borio C., Ellis L., Moshirian F. Systemic risk, macroprudential policy frameworks, monitoring financial systems and the evolution of capital adequacy // Journal of Banking & Finance. 2012. № 36. P. 3125–3132.

20. Camara B., Lepetit L., Tarazi A. Ex ante capital position, changes in the different components of regulatory capital and bank risk // Applied Economics Letters 45. 2013. № 34. P. 4831–4856.

21. Demirguc-Kunt A., Detragiache E., Merrouche O. Bank Capital: Lessons from the Financial Crisis // Journal of Money, Credit and Banking 45. 2013. № 6. P. 1147–1164.

Finance and credit
ISSN 2311-8709 (Online)
ISSN 2071-4688 (Print)

Banking

BANK CAPITAL PLANNING UNDER CONDITIONS OF TRANSITION TO BASEL III STANDARDS

Ol'ga S. MIROSHNICHENKO

Abstract

Importance The article emphasizes that in connection with the change in the international approaches to bank equity regulation, the shortcomings of which became apparent during the recent global economic crisis, the problem of sound capital planning has recently gained higher relevance.

Objectives Therefore, there is a need for theoretical justification of the model of capital planning, which should be adequate to accepted risks and bank's development strategy in the conditions of transition of the Russian banking system to Basel II and Basel III standards. For this purpose, I have researched the proposals of Russian and foreign economists concerning bank capital planning and analyzed the structure and adequacy of the regulatory capital of the Russian credit organizations. In addition, I have characterized the link between capital planning and information flow from the sphere of risk management policy of a bank, identified internal and external restrictions of the bank capital planning model,

and substantiated the model of planning regulatory and internally available capital of a bank.

Methods In this research, I have used such methods of knowledge as induction and deduction, scientific abstraction, logical and system approaches, the method of scientific synthesis, and statistical and expert analyses. The paper offers bank capital planning models based on the basic method, the method of professional judgment and the method of additional need for capital, which are recommended for practical user by the regulator.

Results The article also provides theoretical substantiation of the models of bank equity planning, which stem from the difference between the models of regulatory and economic capital that are applied in the practice of modern bank regulation and supervision.

Conclusions and Relevance I conclude that under condition of parallel transition of the Russian banking system to the Basel II and Basel III standards the practical use of the proposed models of capital planning by domestic credit institutions will ensure compliance

with the regulator's requirements and contribute to minimizing the cost of implementation of a particular bank's policies related to equity planning.

Keywords: regulatory capital, economic capital, bank policy, strategy, development

References

1. Alaverdov A.R. *Strategicheskii menedzhment v kommercheskom banke* [Strategic management in a commercial bank]. Moscow, Market DS Publ., 2007, 576 p.
2. Barulin S.V. *Finansy* [Finance]. Moscow, KnoRus Publ., 2010, 640 p.
3. Babicheva Yu.A., Mostovaya E.V. *Rossiiskie banki: problemy rosta i regulirovaniya* [Russian banks: problems related to growth and regulation]. Moscow, Ekonomika Publ., 2006, 278 p.
4. Breslavtsev S.M. *Teoreticheskie i prakticheskie aspekty upravleniya kapitalom kommercheskogo banka* [Theoretical and practical aspects of a commercial bank's capital management]. Shakhty, South-Russian State University of Economics and Service Publ., 2010, 146 p.
5. Gukova A.V., Pronskaya N.S., Sokolov P.S. *Upravlenie sobstvennym kapitalom kommercheskogo banka* [Managing the equity of a commercial bank]. Volgograd, Volgogradskoe nauchnoe izdatel'stvo Publ., 2009, 142 p.
6. Ivanov V.V., Voronov V.S., Voronova N.S., Darushin I.A., Kashcheeva E.A., Sokolov B.I. *Sovremennye finansovye rynki* [Modern financial markets]. Moscow, Prospekt Publ., 2014, 576 p.
7. Kunitsyna N.N., Ushvitskii L.I., Maleeva A.V. *Biznes-planirovanie v kommercheskom banke* [Business planning in a commercial bank]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2002, 304 p.
8. Kanaev A.V. *Strategicheskoe upravlenie kommercheskim bankom: kontseptual'nye osnovy* [Strategic management of a commercial bank: conceptual framework]. St. Petersburg, St. Petersburg University Publ., 2006, 257 p.
9. Lavrushin O.I. *Bankovskii menedzhment* [Banking management]. Moscow, KnoRus Publ., 2010, 560 p.
10. Manuilenko V.V. *Otsenka ekonomicheskogo kapitala banka v usloviyakh razvitiya intensivnoi modeli rossiiskogo bankovskogo sektora* [Evaluation of banking economic capital in the conditions of developing an intensive model of the Russian banking sector]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2013, 176 p.
11. Manuilenko V.V. *Kontseptsiya ekonomicheskogo kapitala kommercheskogo banka* [The concept of economic capital of a commercial bank]. *Finansy i kredit* = *Finance and credit*, 2011, no. 13, pp. 8–17.
12. Ol'khova R.G. *Bankovskoe delo: upravlenie v sovremennom banke* [Banking: management in a modern bank]. Moscow, KnoRus Publ., 2011, 304 p.
13. Pomorina M.A. *Planirovanie kak osnova upravleniya deyatelnosti bankov* [Planning as a basis of bank activity management]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2002, 384 p.
14. Rose P.S. *Bankovskii menedzhment* [Bank Management and Financial Services]. Moscow, Delo LTD Publ., 1995, 768 p.
15. Sinkey J. *Finansovyi menedzhment v kommercheskom banke i v industrii finansovykh uslug* [Commercial Bank Financial Management in the Financial-Services Industry]. Moscow, Al'pina Biznes Buks Publ., 2007, 1018 p.
16. Sokolov B.I., Voronova N.S. *Sovremennye istochniki i instrumenty finansovo-investitsionnykh resursov* [Modern sources and instruments of financial and investment resources]. *Reformy i pravo* = *Reforms and law*, 2012, no. 1, pp. 29–36.
17. Tavasiev A.M. *Bankovskoe delo: upravlenie kreditnoi organizatsiei* [Banking: managing a credit organization]. Moscow, Dashkov i K Publ., 2010, 640 p.
18. Frost S.M. *Nastol'naya kniga bankovskogo analitika: den'gi, riski i professional'nye priemy* [The Bank Analyst's Handbook: Money, Risk and Conjuring Tricks]. Dnepropetrovsk, Balans Biznes Buk Publ., 2006, 672 p.
19. Arnold B., Borio C., Ellis L., Moshirian F. Systemic risk, macroprudential policy frameworks, monitoring financial systems and the evolution of capital adequacy. *Journal of Banking & Finance*, 2012, no. 36, pp. 3125–3132.
20. Camara B., Lepetit L., Tarazi A. Ex ante capital position, changes in the different components of regulatory capital and bank risk. *Applied Economics Letters*, 2013, no. 45(34), pp. 4831–4856.
21. Demircuc-Kunt A., Detragiache E., Merrouche O. Bank Capital: Lessons from the Financial Crisis. *Journal of Money, Credit and Banking*, 2013, no. 6, pp. 1147–1164.

Ol'ga S. MIROSHNICHENKO

Tyumen State University, Tyumen,
Russian Federation
olga2907@rambler.ru