

АБДУЛВАЛИЕВ А.Ф., кандидат юридических наук, доцент, a.abdulvaliev@mail.ru Кафедра государственного управления и уголовного права; Нижевартровский экономико-правовой институт (филиал) Тюменского государственного университета, 628602, г. Нижневартовск, ул. Дружбы Народов, 13 А	ABDULVALIEV A.F., Candidate of Legal Sciences, associate professor, a.abdulvaliev@mail.ru Chair of state management and criminal law; Nizhnevartovsk Economics and Law Institute (branch) Tyumen State University, Druzhby Narodov St. 13 A, Nizhnevartovsk, 628602, Russian Federation
--	---

ТРУДНОДОСТУПНАЯ МЕСТНОСТЬ КАК ОСОБОЕ ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ УСЛОВИЕ, ВЛИЯЮЩЕЕ НА РАССЛЕДОВАНИЕ И РАССМОТРЕНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

Аннотация. Объектом исследования являются вопросы влияния на уголовное судопроизводство такого особого географического условия, как труднодоступная местность. Детально рассматриваются критерии труднодоступной местности, определяющие возможность проведения следственных действий без привлечения понятых. Методологическую основу исследования составляют комплексный анализ и системный подход к изучению текстов судебных приговоров, содержащих в себе сведения об особых географических условиях. Автором выявлены критерии труднодоступной местности, не нашедшие отражения в статье 170 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, но играющие ключевую роль при проведении следственных и судебных действий. Данные критерии объединены в три группы: транспортно-географические условия; ландшафтные условия; особые климатические условия. Описанные группы критериев труднодоступной местности, необходимых для соблюдения требований уголовно-процессуального законодательства, и рекомендации по их применению составили основу выводов по итогам исследования. С целью минимизации количества недопустимых доказательств, получаемых в ходе производства следственных действий, предлагается законодательно закрепить понятие «труднодоступная местность», определяемое автором как местность, удаленная от населенных пунктов и представляющая в силу социально-экономических, географических и климатических условий особую сложность для проведения следственных и судебных действий.

Ключевые слова: особое географическое условие; труднодоступная местность; климатические условия; расследование уголовных дел; уголовное судопроизводство; понятый.

HARD TO REACH LOCALITY AS A SPECIAL GEOGRAPHICAL CONDITION INFLUENCING THE INVESTIGATION OF CRIMINAL CASES

Annotation. The object of the study are the issues concerning the influence of such special geographical condition as a hard to reach locality on the criminal proceedings. The criteria for remote areas that determine the possibility of carrying out the investigative actions without involving the witnesses are considered in detail. The methodological basis of the research is a complex analysis and a systematic approach to the study of the texts of judicial sentences containing the information about specific geographical conditions. The author identified the criteria for hard to reach locality that were not reflected in Article 170 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, but they play the key role in the course of investigative and judicial actions. These criteria are divided into three groups: transport and geographic conditions; landscape conditions; special climatic conditions. The described groups of the criteria for hard to reach areas, necessary to comply with the requirements of the criminal procedure legislation, as well as the recommendations for their application, formed the basis for the conclusions of the research. To minimize the number of inadmissible evidence obtained in the course of investigative actions, it is proposed to fix the concept of "hard to reach locality" in legislation. This concept is defined by the author as a locality, remote from settlements and representing a particular difficulty for carrying out investigative and judicial actions due to its social and economic, geographical and climatic conditions.

Keywords: special geographical condition; hard to reach locality; climatic conditions; investigation of criminal cases; criminal proceedings; witness.

Уголовное судопроизводство представляет собой своеобразный динамический процесс, который не ограничивается определенными географическими рамками, но предусматривает мобильность его участников с целью обеспечения надлежащего расследования и рассмотрения уголовных дел по существу. Наличие особого географического условия усложняет уголовный процесс, в частности, предварительное расследование, что, в свою очередь, обуславливает появление отдельных дифференцированных процессуальных форм, в том числе и во время производства некоторых следственных действий.

Одним из таких особых географических условий является труднодоступная местность. Данное словосочетание содержится только в ч. 3 ст. 170 УПК РФ: «В труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей, следственные действия, предусмотренные частью первой настоящей статьи, могут производиться без участия понятых, о чем в протоколе следственного действия делается соответствующая запись. В случае производства следственного действия без участия понятых применяются технические средства фиксации его хода и результатов. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись». Подобная правовая конструкция уголовно-процессуальной нормы таит в себе немало вопросов, так или иначе связанных с раскрытием содержания понятия труднодоступной местности.

1. В УПК РФ отсутствует пояснение понятия «труднодоступная местность». Подобный пробел приводит к появлению различных вариаций и критериев содержания данного понятия. Авторы комментариев к УПК РФ в понимание труднодоступной местности закладывают следующие критерии: глубокая зимняя ночь, бездорожье и непогода [1, с. 257]. Это может быть также отдаленное от жилого массива место либо труднодоступный высокогорный район [2].

Более детально к вопросу определения критериев труднодоступной местности подходит Г.Г. Гумеров, который, анализи-

руя позиции ученых-процессуалистов об отнесении к труднодоступной местности горных массивов, лесной чащи, таежной или заболоченной местности, делает следующие выводы: «Значащим критерием для принятия решения о нецелесообразности привлечения понятых является лишь малонаселенность той или иной местности. Все остальные вышеназванные признаки являются либо причиной, либо следствием малонаселенности» [3, с. 23-24].

Однако с географической точки зрения подобные ландшафтные, климатические или транспортные условия также будут являться значащими критериями, играющими наряду с малонаселенностью той или иной местности немаловажную роль в определении проведения следственных действий без участия понятых. Следовательно, критерии определения труднодоступной местности для уголовного судопроизводства необходимо выявлять и исследовать, чтобы на практике не возникало проблем с соблюдением процессуальных требований, указанных в ч. 3 ст. 170 УПК РФ.

Например, при рассмотрении уголовного дела по обвинению подсудимого К. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 327 УК РФ и ч. 3 ст. 260 УК РФ, суд признал недопустимым доказательством протокол осмотра места происшествия — деланки Северного участка лесничества совхоза, поскольку при проведении данного следственного действия были нарушены требования ч. 3 ст. 170 УПК РФ. Осмотр деланки проводился в зимнее время года в лесном массиве, поэтому понятые не были приглашены. В ходе осмотра применялась видеосъемка, но запись велась частично по причине технического сбоя в работе видеокамеры (разрядились аккумуляторы). Данные обстоятельства в протоколе следственного действия не были указаны. В результате ход следственного действия зафиксирован на видеокамеру не полностью*.

Отсутствие точного определения критериев труднодоступной местности в уголовно-процессуальном законодательстве

* Приговор Череповецкого районного суда Вологодской области от 31 марта 2015 г. по уголовному делу N 1-39/2015 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации: сайт. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/>

Российской Федерации и недооценка ее значения в организации и проведении следственных действий, в частности осмотра места происшествия, негативно отразились на процедуре подготовки к следственному действию, что привело в последующем к признанию доказательства недопустимым. Отрицательную роль здесь также сыграли и особые климатические условия (осмотр места происшествия в зимний период времени). Не любая электронная техника способна долго работать в автономном режиме от аккумуляторов при отрицательном значении температуры воздуха.

Очевидно, что осмотр в подобных особых географических и климатических условиях должен предполагать несколько иную, с криминалистической точки зрения дифференцированную форму подготовки и проведения следственного действия для того, чтобы не допустить каких-либо нарушений процессуальных норм УПК РФ. При этом в зависимости от критериев труднодоступной местности соответствующим образом должны быть подготовлены технико-криминалистические средства для полного, объективного и всестороннего проведения осмотра. В частности, для зимних условий и для отдаленных местностей, где нет понятий, технические средства фото- и видеофиксации должны быть укомплектованы дополнительными автономными источниками электропитания для полного запечатления следственного действия.

Приведенный пример наглядно демонстрирует, что какой-то момент органами предварительного расследования при подготовке к осмотру был упущен, и впоследствии это привело к тому, что суд признал недопустимым доказательством не только протокол осмотра места происшествия, но и заключение судебно-ботанической экспертизы, поскольку ее выводы сделаны на основании предметов, изъятых в ходе осмотра места происшествия.

2. Как показывает анализ судебной практики и иных материалов, в первую очередь с проблемой соблюдения требований ч. 3 ст. 170 УПК РФ приходится сталкиваться при расследовании авиационных катастроф и происшествий, поскольку большая часть крушений воздушных судов происходит вне населенных пунктов и в труднодоступной местности.

В октябре 2016 года в 45 километрах к северо-востоку от поселка Старый Уренгой Ямало-Ненецкого автономного округа потерпел крушение вертолет Ми-8Т. При этом погибли 19 человек, 3 пассажира получили телесные повреждения различной степени тяжести*. Местность, в которой произошло падение вертолета, является труднодоступной: лесотундра, болото, редколесье, большая удаленность от ближайшего населенного пункта. Особые географические условия создали сложности в работе органов предварительного расследования и поисково-спасательной службы.

Кроме того, с особыми географическими условиями приходится сталкиваться при расследовании незаконной вырубки лесных насаждений (ст. 260 УК РФ). В таких ситуациях осмотр места происшествия проводится в труднодоступной местности и в отсутствие понятий, так как места вырубки деревьев (деляны) располагаются в основном вдали от населенных пунктов, в районах, где отсутствует какое-либо надежное транспортное сообщение. Подобные примеры также позволяют выявить новые критерии труднодоступной местности.

Например, следователем было правильно признано труднодоступным место незаконной вырубки лесных насаждений, расположенных вдали от населенных пунктов (на 5-10 километров)**.

Здесь критерием труднодоступной местности является не только лесной массив, но и удаленность места совершения преступления от ближайших населенных пунктов при отсутствии надлежащего транспортного сообщения по труднопроходимой лесовозной дороге.

В другом случае критерием труднодоступной местности наряду с возвы-

* Промежуточный отчет (предварительная справка) по расследованию авиационного происшествия с вертолетом Ми-8Т // Межгосударственный авиационный комитет: официальный сайт. URL: <http://mak-iac.org/rassledovaniya/mi-8-ra-22869-21-10-2016>

** Приговор Тугулымского районного суда Свердловской области от 28 мая 2015 г. по уголовному делу N 1-1/15 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации: сайт. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/>

шенностью стало отсутствие постоянного транспортного сообщения и наличие горных рек, которые необходимо пересечь для того, чтобы добраться до деляны*.

Немаловажно то, что оба преступления совершались в безлюдной местности, но в то же время сравнительно недалеко от сельских поселений. Осмотр места происшествия производился без участия понятых. В связи с этим возникает вопрос о целесообразности привлечения в качестве понятых местных сельских жителей при производстве следственных действий и отнесения удаленных сельских поселений к труднодоступной местности.

УПК РФ не дает ответа на эти вопросы. По этой причине для исследования необходимо выйти за рамки уголовно-процессуальных аспектов и изучить иные отрасли права, а также региональное законодательство, которые напрямую касаются критериев труднодоступной местности.

3. Интересно отметить, что в сфере избирательного права существуют вопросы определения критериев труднодоступной местности в связи с необходимостью организации выездного или досрочного голосования. Федеральный закон от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»** дифференцирует отдельные процедуры для организации и проведения выборов и референдума непосредственно в труднодоступной местности, но при этом точно не оговаривает, какие именно территории относятся к труднодоступной местности. Закон лишь дает отсылку к региональному законодательству.

Между тем Центральная избирательная комиссия Российской Федерации отмечает, что «При определении перечня труднодоступных и отдаленных местностей для подготовки и проведения выборов необходимо учесть такие критерии, как отсутствие регулярного транспортного сообще-

ния, значительное расстояние (удаленность) от административных центров...»***. Кроме того, к категории труднодоступных или отдаленных местностей отнесены как места, где избиратели проживают постоянно, так и места, где избиратели находятся или обитают временно: вахтовые поселки нефтяников, газовиков, дорожников, геологов, строителей и работников железных дорог, кордоны-заповедники, метеостанции, лесозаготовительные пункты, охотничьи хозяйства, различные производственные участки, военные погранзаставы, рыболовецкие и старательские артели, оленеводческие и коневодческие бригады и общины и т.д.****

При этом в разъяснении ЦИК России обращается внимание на особенности ландшафта местности (болота и реки), использование зимников, большие расстояния. Сделан акцент на особых климатических условиях: устойчивые морозы, наличие снежного покрова на земле (включая высоту снежного покрова для проходимости) и ледового на реках и озерах, половодье, резкая смена погоды (сложные погодные метеословия) и т.п.

Подобные разъяснения вносят ясность в понимание труднодоступной местности и определяют новые критерии, позволяющие заблаговременно выбрать несколько иной, дифференцированный подход к процедуре голосования. Учитывая, что в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует прямой запрет на использование закона или права по аналогии, следует признать допу-

*** О Рекомендациях по организации голосования граждан Российской Федерации, находящихся в труднодоступных или отдаленных местностях, при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва и выборов Президента Российской Федерации: выписка из протокола заседания ЦИК России от 5 мая 2011 г. N 9-1-6 // Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. 2011. N 6.

**** О проблемах транспортного обеспечения при организации досрочного голосования избирателей в труднодоступных или отдаленных местностях и путях их решения (на примере избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, образованных в труднодоступных или отдаленных местностях) // Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. 2013. N 4 (298). С. 132-141.

* Приговор Кабанского районного суда Республики Бурятия от 21 окт. 2015 г. по уголовному делу N 1-323/2015 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации: сайт. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/>

** Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. N 24. Ст. 2253.

стимым обращение к подобным наработкам практиков в области избирательного права для разрешения вопросов и устранения пробелов в уголовном процессе, в том числе и при проведении отдельных следственных действий в труднодоступной местности.

4. Что же касается отнесения к труднодоступной местности сельских поселений, то федеральное законодательство Российской Федерации, в том числе УПК РФ, не определяет категории населенных пунктов, которые находятся в труднодоступной местности. Данное правовое регулирование осуществляется на региональном уровне, то есть субъект Российской Федерации самостоятельно определяет критерии отнесения к труднодоступной местности и непосредственно устанавливает их.

Например, закон от 31 декабря 2004 г. N 101-оз «О перечнях труднодоступных и отдаленных местностей и территорий компактного проживания коренных малочисленных народов Севера в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре, применяемых при проведении выборов»^{*} подробно и порайонно устанавливает, какие населенные пункты — деревни, села, поселки — относятся к труднодоступным и отдаленным местностям.

В настоящем окружном законе к труднодоступным и отдаленным местностям отнесено 123 населенных пункта, что составляет 42,25 % от общего числа населенных пунктов, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Это обусловлено тем, что со многими населенными пунктами нет круглогодичного дорожного сообщения либо они удалены на значительное расстояние от районного центра. В Ямало-Ненецком автономном округе 73 населенных пункта законом отнесено к труднодоступным и отдаленным местностям, что составляет 79,35 % от общего числа населенных

^{*} О перечнях труднодоступных и отдаленных местностей и территорий компактного проживания коренных малочисленных народов Севера в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре, применяемых при проведении выборов: закон ХМАО — Югры от 31 дек. 2004 г. N 101-оз // Собр. законодательства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. 2004. N 12 (ч. I). Ст. 1803.

пунктов, расположенных на территории округа^{**}.

В Республике Карелия 119 населенных пунктов отнесено к труднодоступным местностям^{***}, что составляет 15,12 % от общего числа населенных пунктов, расположенных в республике, в Пермском крае — 7,79 %^{****}.

В Законе Пермского края от 2 июля 2008 г. N 268-ПК «О перечне труднодоступных и отдаленных местностей на территории Пермского края при проведении выборов и референдумов» под труднодоступной местностью понимается «местность, в которой расположен труднодоступный населенный пункт». В свою очередь, труднодоступный населенный пункт — это «населенный пункт, который в силу погодно-климатических условий, техногенных обстоятельств и (или) отсутствия элементов инфраструктуры оказывается исключенным на длительные периоды от транспортных путей и требующим по этим причинам для проведения выборов и референдумов организации сложных транспортных схем, больших дополнительных финансовых и материальных затрат». Указанный закон определяет новые критерии труднодоступной местности, которые несколько отличаются от ранее исследованных и имеют немаловажное значение

^{**} О перечне труднодоступных и отдаленных местностей и территорий компактного проживания коренных малочисленных народов Севера в Ямало-Ненецком автономном округе: закон Ямало-Ненецкого автономного округа от 25 июня 2001 г. N 45-зао: ред. от 22 июня 2007 г. // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации АО «Кодекс». URL: <http://docs.cntd.ru/document/800101714>

^{***} О Перечне труднодоступных и отдаленных местностей в Республике Карелия: закон Республики Карелия от 5 июня 2006 г. N 989-ЗРК: ред. от 8 июля 2011 г. // Законодательное собрание Республики Карелия: официальный сайт. URL: <http://www.karelia-zs.ru/files/laws1/989-ZRK.doc>

^{****} О перечне труднодоступных и отдаленных местностей на территории Пермского края при проведении выборов и референдумов: закон Пермского края от 2 июля 2008 г. N 268-ПК // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации АО «Кодекс». URL: <http://docs.cntd.ru/document/911520067>

не только для избирательного права, но и для уголовного процесса, так как дают более подробные объяснения содержания труднодоступной местности, что актуально для следствия при решении вопроса о производстве следственных действий без участия понятых.

Данное предположение связано отчасти с тем, что многие труднодоступные сельские поселения являются малочисленными, то есть в них проживает небольшое количество жителей, которые знают друг друга. Это делает маловероятным их согласие участвовать в следственном действии в качестве понятых. Таким образом, использование в подобных ситуациях технических средств фото- и видеофиксации во время проведения следственных действий является целесообразным.

5. Понятие «труднодоступная местность» не ограничивается одним институтом уголовного судопроизводства и стадией предварительного расследования. Как показывает анализ судебной практики, труднодоступная местность может являться косвенным условием, влияющим, например, на избрание, изменение или отмену такой меры пресечения, как заключение под стражу. Тем более что в статье 108 УПК РФ упоминается такое особое географическое условие, как постоянное место жительства на территории Российской Федерации.

Рассматривая в апреле 2017 года апелляционную жалобу, Суд Ямало-Ненецкого автономного округа дополнительно изучил вопрос об изменении меры пресечения обвиняемому. Учитывая регистрацию обвиняемого в поселке Самбург Пуровского района и его нахождение большую часть времени в труднодоступной тундровой местности, а также то, что он обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на длительный срок, суд пришел к выводу о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, в отношении которого ранее уже была избрана данная мера пресечения*.

* Апелляционное постановление Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 27 апр. 2017 г. по уголовному делу N 22-307/2017 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации: сайт. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/>

В действительности, если бы лицо обвинялось в менее тяжком преступлении, но также проживало в труднодоступной местности, особенно учитывая кочевой образ жизни некоторых народов Севера, то избрание такой меры пресечения, как заключение под стражу, стало бы законным и обоснованным, так как труднодоступная тундровая местность не может являться постоянным местом жительства. Тем более что само сельское поселение Самбург находится на значительном удалении от районного центра Пуровского района — города Тарко-Сале и от окружного центра — города Салехард. Выбор иной, более мягкой меры пресечения, например залога, домашнего ареста или подписки о невыезде и надлежащем поведении, может усложнить в последующем обеспечение явки подозреваемого (обвиняемого) к следователю, дознавателю, прокурору или в суд.

Труднодоступная местность как особое географическое условие влияет не только на явку лица, совершившего преступление, но и на явку потерпевшего в судебное заседание. Например, при рассмотрении Мамско-Чуйским районным судом Иркутской области уголовного дела по обвинению П. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, потерпевший не смог явиться на судебный процесс по причине нахождения на работе в труднодоступной местности. В связи с этим в судебном заседании были оглашены показания, данные им еще во время предварительного расследования**.

В ранее проводившихся автором исследованиях [4, с. 1115-1116] отмечались частые случаи неявки на судебное заседание не только потерпевших и свидетелей, но и самих подсудимых по причине их проживания в отдаленных населенных пунктах, не имеющих круглогодичного дорожного сообщения и доступа к широкополосным каналам связи сети Интернет для обеспечения их участия в судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи. Вероятно, для разрешения подобных ситуаций в УПК РФ и были пред-

** Приговор Мамско-Чуйского районного суда Иркутской области от 11 сент. 2015 г. по уголовному делу N 1-28/2015 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации: сайт. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/>

усмотрены соответствующие положения ч. 4 ст. 247 и ч. 2 ст. 281.

В свою очередь, ст. 281 УПК РФ содержит указание на два особых географических условия, в связи с которыми потерпевший или свидетель не может явиться на судебное заседание. Первое — это наличие препятствия в виде стихийного бедствия или иных чрезвычайных обстоятельств. Второе — это невозможность установления места нахождения потерпевшего или свидетеля для вызова в судебное заседание. При этом, как и в остальных случаях, с географической точки зрения ни законом, ни Верховным Судом РФ, ни учеными не дается четкого разъяснения о понимании «иных чрезвычайных обстоятельств» и невозможности «установления места нахождения потерпевшего или свидетеля». Настоящий вопрос требует отдельного исследования.

Кроме того, следует отметить, что транспортная доступность как особое географическое условие имеет своеобразную связь с институтом процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве.

Еще в 2012 году, пересматривая уголовное дело по обвинению Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, суд апелляционной инстанции при изучении вопроса о взыскании процессуальных издержек в соответствии со ст.ст. 131-132 УПК РФ, с учетом материального положения подсудимого и его образа жизни в труднодоступной местности, счел возможным отнести судебные издержки на счет государства*.

Здесь также следует пояснить, что подсудимый относится к коренным малочисленным народам Севера, традиционно ведущим кочевой образ жизни в тундровой местности Ямало-Ненецкого автономного округа вдали от крупных населенных пунктов. С учетом материального положения суд, руководствуясь нормами УПК РФ, принял справедливое решение о возмещении процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета.

В случае последующего научного исследования особых географических усло-

вий следует предположить, что о труднодоступной местности может идти речь применительно к таким институтам уголовного судопроизводства, как подсудность уголовных дел, общие условия судебного разбирательства, исполнение приговора, и др.

Подводя итоги, следует отметить, что, несмотря на краткое упоминание в ч. 3 ст. 170 УПК РФ, с проблемой труднодоступной местности как особого географического условия приходится сталкиваться на многих стадиях уголовного судопроизводства, она затрагивает ряд институтов, что требует к себе отдельного внимания с научной точки зрения. Очевидно, что толкование понятия «труднодоступная местность» должно включать в себя ряд критериев — определенных географических признаков, позволяющих в последующем суду и органам предварительного расследования выдвинуть суждение о законности или незаконности выполненных действий, в частности, при производстве следственных действий без участия понятых.

1. Ввиду отсутствия норм уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, а также подробных разъяснений Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции, исследований ученых-процессуалистов о критериях труднодоступной местности в уголовном судопроизводстве следует признать целесообразным и допустимым использование аналогии права, т.е. применение к уголовному судопроизводству правовых норм из других отраслей права, в частности, избирательного права, в котором данный вопрос раскрыт в большей степени.

2. Проведенное исследование позволило получить следующие группы критериев труднодоступной местности, необходимых как для соблюдения требований ч. 3 ст. 170 УПК РФ, так и иных требований, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации:

1) транспортно-географические условия:

— отсутствие круглогодичного дорожного сообщения;

— наличие только труднопроходимых дорог (тракторная, лесовозная, трелевочная дорога);

— наличие только сезонных дорог (зимников);

— территориальная удаленность от населенного пункта;

* Приговор Пуровского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 7 февр. 2012 г. // Судебные и нормативные акты Российской Федерации: сайт. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/>

— необходимость использования паромной переправы или пересечения различных (в том числе горных) рек вброд или на специальном транспортном средстве;

— необходимость использования авиации;

— малочисленный населенный пункт, не имеющий круглогодичного дорожного сообщения, либо удаленный на значительное расстояние от районного центра.

2) ландшафтные условия:

— болотистая местность;

— горная местность;

— лесной массив;

— местность, пересеченная озерами и ручьями;

— большой снежный покров, толщина льда;

— островное расположение.

3) особые климатические условия:

— мороз, обледенение;

— шквалистый ветер;

— снегопад, метель;

— ливень, дождь;

— межсезонная распутица;

— паводок, наводнение.

3. Отдельно следует выделить финансово-экономические условия, которые наряду с территориальной удаленностью и транспортной доступностью играют немаловажную роль в обеспечении, напри-

мер, проведения следственных действий в труднодоступной местности и требуют значительных финансовых затрат. Необходимы отдельные научные исследования данного явления во взаимосвязи с уголовным судопроизводством.

4. Следует отметить, что для отнесения той или иной местности к труднодоступной она должна соответствовать как минимум двум (или трем) вышеизложенным критериям, причем с обязательным и подробным обоснованием вплоть до указания необходимых физических показателей (расстояние до ближайшего населенного пункта или автомобильной дороги; высота снежного покрова; низкая температура воздуха и т.п.).

5. С учетом отмеченного предлагается дополнить статью 5 УПК РФ новым понятием: «Труднодоступная местность — это местность, удаленная от населенных пунктов и представляющая в силу социально-экономических, географических и климатических условий особую сложность для проведения следственных и судебных действий».

Тем самым удастся минимизировать количество недопустимых доказательств, полученных в ходе производства следственных действий, в том числе при осмотре места происшествия.

Список литературы

1. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 14-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 608 с.
2. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. А.В. Смирнова. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Гумеров Г.Г. О критериях труднодоступности при толковании нормы, предусмотренной ч. 3 ст. 170 УПК РФ // Сборник материалов криминалистических чтений. Барнаул: Барнаульский юрид. ин-т МВД России, 2010. С. 23-24.
4. Абдулвалиев А.Ф. Проблемы правовой регламентации географических факторов в законодательстве Российской Федерации // В мире научных открытий. 2015. N 9.3 (69). С. 1109-1118.

References

1. Bezlepkin B.T. Kommentariy k Uголовno-protsessualnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii (postateyniy) [The commentary to the Criminal procedure code of the Russian Federation (itemized)]. Moscow, Prospekt Publ., 2017. 608 p.
2. Smirnov A.V., Kalinovskiy K.B. Kommentariy k Uголовno-protsessualnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii (postateyniy) [The commentary to the Criminal procedure code of the Russian Federation (itemized)]. Dostup iz spravochno-pravovoy sistemy "Konsul'tantPlyus"— Access from the reference and legal system "ConsultantPlus".
3. Gumerov G.G. O kriteriyah trudnodostupnosti pri tolkovanii normy, predusmotrennoy ch. 3 st. 170 UPK RF [The criteria's of inaccessibility in the interpretation of standards under part 3 of article 170 of the Criminal procedure code of the Russian Federation]. Sbornik materialov kriminalisticheskikh chteniy [The collection of materials of criminalistics readings]. Barnaul, Barnaul Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2010. Pp. 23-24.
4. Abdulvaliev A.F. Problemy pravovoy reglamentatsii geograficheskikh faktorov v zakonodatelstve Rossiyskoy Federatsii [The problems of legal regulation of geographical factors in the legislation of the Russian Federation]. V mire nauchnykh otkryitiy — In world of scientific discovery, 2015, no. 9.3 (69), pp. 1109-1118.