

Общие положения уголовно-процессуального права

А. Ф. Абдулвалиев¹

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам»: вопросов больше чем ответов

Институт взыскания процессуальных издержек является так называемым финансовым институтом уголовно-процессуального права. Сам по себе уголовный процесс с финансовой точки зрения очень затратным. Поэтому возмещение расходов в свое время вызывало немало вопросов у ученых-процессуалистов².

Поставить точку в разрешении всех этих спорных моментов должно было Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 42 от 19.12.2013 года «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам». Однако в действительности появилось больше вопросов, нежели ответов. Если начать последовательно анализировать данное Постановление, то можно найти и выделить ряд существенных моментов, касательно разъяснений тех или иных ситуаций, связанных с возмещением процессуальных издержек.

Для начала Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что подразумевается под иными расходами³, подлежащими возмещению, исходя из смысла п. 9 ч. 2 ст. 131 УПК РФ. К ним он отнес

¹ Алмаз Фирзянович Абдулвалиев, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Нижневартковского экономико-правового института (филиал ТюмГУ), г. Нижневартовск, Россия.

² См.: Емельянов К. Н. Процессуальные издержки в российском уголовном судопроизводстве. автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Тюмень, 2009; Белкин А. Р. Спорные вопросы исчисления процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве // Мировой судья. 2013. № 6. С. 8–12.

³ К иным расходам также можно отнести: расходы, непосредственно связанные с собиранием и исследованием доказательств: затраты на возмещение расходов лицам, предъявляемым на опознание (кроме обвиняемых); возмещение стоимости поврежденного имущества при законном обыске и т. п. См.: Калиновский К. Проблемы возмещения и взыскания процессуальных издержек по уголовным делам в судебной практике // Мировой судья. 2009. № 10. С. 9–12.

расходы, например, связанные с участием педагога, психолога и иных лиц в производстве следственных действий¹.

Однако сразу возникает закономерный вопрос, а знают ли данные лица о том, что они имеют право на возмещение своих процессуальных издержек, если их процессуальный статус в уголовно-процессуальном законодательстве должным образом не оговорен? Даже в ст. 425 УПК РФ, где подробно регламентируется их деятельность, не указано их право на возмещение понесенных процессуальных издержек, а ст. 131 УПК РФ тоже ничего не упоминает об указанных лицах. К тому же, ни следователь (дознатель), ни тем более судья, не имеют полномочий, связанных с разъяснением о возмещении понесенных процессуальных издержек.

Между тем стоит пояснить, что и другие участники уголовного судопроизводства тоже могут не подозревать о существовании права на компенсацию процессуальных издержек, так как в нормах УПК РФ, где прописаны их права, нет никаких упоминаний о возможности возместить свои процессуальные издержки. Ни в ст. 56 УПК РФ, регламентирующего права свидетеля, ни в ст. 57 УПК РФ, регламентирующего права эксперта, ни в ст. 58 УПК РФ, регламентирующего права специалиста, не указано право на возмещение процессуальных издержек.

Исключение составляет только потерпевший. В ч. 3 ст. 42 УПК РФ, регламентирующей его права, указано, что «потерпевшему обеспечивается возмещение... расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде». И не факт, что следователь или судья разъяснит на практике потерпевшим это право.

Поэтому Пленум Верховного Суда РФ в пункте 1 своего Постановления дал четко понять, что свидетели, эксперты, переводчики и даже понятые тоже имеют право на возмещение процессуальных издержек. Тем самым, Пленум Верховного Суда РФ закрыл очередную пробел в уголовно-процессуальном законодательстве.

Немало проблем таит в себе вопрос об определении источника возмещения процессуальных издержек, откуда будут идти выплаты: из федерального бюджета или от осужденного (его законного представителя)? Например, в ч. 6 ст. 132 УК РФ указано, что процессуальные издержки возмещаются за счет федерального бюджета в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы. Здесь тоже возникает закономерный вопрос: что подразумевается под понятием «имущественная несостоятельность лица»?

Уголовно-процессуальный закон не дает точного ответа на этот вопрос. Лишь в той же ч. 6 ст. 132 УПК РФ вскользь говорится о

¹ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ №42 от 19.12.2013 года «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» // Российская газета. 2013. № 294. 27 дек.

том случае, когда это может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного. В данном случае подразумевается финансовая несостоятельность осужденного из-за низкой (слабой) материальной обеспеченности родных детей или нетрудоспособных родителей, а не его самого.

Если обратиться к содержанию Постановлению Пленума Верховного Суда РФ, то и в его текстах невозможно будет найти точный ответ на указанный вопрос. Только в абз. 3 п. 7 Постановления отмечено, что «отсутствие на момент решения данного вопроса у лица денежных средств или иного имущества само по себе не является достаточным условием признания его имущественно несостоятельным». Не исключено, что данный вопрос станет «камнем преткновения», и судьи будут по своему усмотрению его решать в зависимости от уровня материального благосостояния лица и в зависимости от региона проживания.

Логичнее всего предположить, что определить имущественную несостоятельность лица можно по уровню его заработной платы, если она не превышает среднюю величину прожиточного минимума, установленного в субъектах РФ. Анализируя данные Росстата, можно выявить, что в 2012 году самый большой прожиточный минимум составил в следующих регионах: Камчатский край — 13 008 рублей, Ненецкий автономный округ — 12 415 рублей, Ямало-Ненецкий автономный округ — 10 703 рубля, город Москва — 9542 рубля, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра — 9372 рубля. Согласно этим же данным, минимальный прожиточный минимум составил в следующих регионах: Тамбовская область — 4773 рубля, Республика Ингушетия — 5033 рубля, Кабардино-Балкарская Республика — 5043 рубля, Республика Дагестан — 5142 рубля, Орловская область — 5197 рублей, Челябинская область — 5892 рубля¹.

Сейчас финансовое (материальное) состояние играет немаловажную роль в деятельности людей, и нет сомнений в том, что процессуальные издержки для некоторых осужденных будут сильным ударом по их карманам, эквивалентным по своей тяжести с наказанием, особенно для тех, кто является должником по кредитам. Вследствие этого, можно предположить, что осужденные, виновные в совершении преступления, будут искать законные «лазейки» для того, чтобы издержки взыскивались не с них, а с федерального бюджета.

Между прочим, сам Пленум Верховного Суда РФ указывает на подобные подсказки. Например, в п. 5 Постановления отмечено, что «процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета в случаях рассмотрения уголовного дела в особом порядке, предусмотренного главами 40 и 40.1 УПК РФ, статьей

¹ Величина прожиточного минимума в целом по России и по субъектам Российской Федерации // Сайт Росстата. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population.doc (дата обращения: 08.01.2014).

226.9 УПК РФ». Согласившись с предъявленным обвинением или заключив досудебное соглашение о сотрудничестве, обвиняемый априори может получить дополнительную привилегию, связанную с тем, что не из его бюджета будет производиться возмещение процессуальных издержек. В подобном случае тяжким бременем все выплаты будут возложены на федеральный бюджет.

Как показывает анализ судебной статистики, в 2012 году за счет федерального бюджета на возмещение процессуальных издержек адвокатам было выплачено 1 436 754 671 рубль, экспертам и специалистам за участие в судебном процессе — 4 029 303 рубль, свидетелям, потерпевшим и их законным представителям — 33 921 560 рублей, отстраненным по ст. 114 УПК РФ от должности лицам — 45 134 276 рублей¹. В общей сложности получается очень большая сумма. Но если эти суммы поделить на количество лиц, чьи процессуальные издержки необходимо возместить, то на каждого участника уголовного судопроизводства приходится в среднем 4000—5000 рублей. Очевидно, что при современных условиях инфляции и систематического роста цен, указанные суммы явно будут недостаточными для компенсации всех процессуальных издержек участникам уголовного судопроизводства.

Данная проблема могла бы быть снята «Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу»², принятая Постановлением Правительства РФ 01.12.2012 года, в котором подробно урегулирован порядок возмещения иных расходов, связанных с проездом к месту производства процессуальных действий и обратно. Однако вопрос, насколько эти суммы будут отвечать современным требованиям и удовлетворять потребность участников уголовного судопроизводства, остается открытым. И все-таки ли Правительство РФ будет успевать индексиро-

¹ См.: Отчет о суммах ущерба от преступлений, суммах материальных взысканий в доход государства, суммах судебных издержек из средств федерального бюджета, определенных судебными актами за 12 месяцев 2012 года // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=71775> (дата обращения: 08.01.2014).

² См.: Постановление Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240 (ред. от 14.05.2013) «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» (вместе с «Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации») // Собрание законодательства РФ. 2012. № 50 (Ч. 6). Ст. 7058.

вать размеры возмещения процессуальных издержек, если в России систематически наблюдается ежегодный рост цен.

И напоследок. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ нет ответа на вопрос касательно налогообложения процессуальных издержек, равно как и сам Уголовно-процессуальный кодекс РФ тоже не содержит ответа на указанный вопрос. Отчасти ответ на этот вопрос раскрыт в Письме ФНС «О налогообложении физических лиц», в последнем абзаце которого указано, что «суммы, выплачиваемые работающим и имеющим постоянную заработную плату потерпевшему, свидетелю в возмещение недополученной ими заработной платы за время, затраченное ими в связи с вызовом в суд, относятся к доходам, подлежащим налогообложению в порядке, установленном главой 23 «Налог на доходы физических лиц» Налогового Кодекса РФ»¹. Отчасти лишь потому, что дается ответ применительно к такому виду процессуальных издержек, как компенсация недополученной заработной платы во время участия в уголовном судопроизводстве. По остальным процессуальным издержкам вопрос остается нерешенным.

¹ Письмо ФНС РФ от 02.09.2008 №3-5-03/4652 «О налогообложении доходов физических лиц» // Еженедельник бухгалтера. 2008. № 23.