

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ЗАПАДНОЙ СИБИРИ

Абдулвалиев А.Ф.*

Западно-Сибирский регион: особенности рассмотрения уголовных дел
судом первой инстанции

Одним из требований уголовно-процессуальной формы является всеобщее и единообразное ведение уголовного процесса на всей территории Российской Федерации¹. В подтверждении этого в ч. 1 ст. 2 УПК РФ указано, что «производство по уголовному делу на территории Российской Федерации ... ведется в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации». Данное правило во многом предопределяет тот факт, что нормы уголовно-процессуального законодательства РФ должны соблюдаться и выполняться на всей территории Российской Федерации и быть единой для всех регионов России. Однако действительность, существующая в некоторых регионах, не позволяет полностью добиться соблюдения указанных требований.

Возникает вопрос: учитывает ли уголовно-процессуальный закон РФ специфику некоторых ее районов, где судопроизводство может быть осложнено отдельными географическими и социально-экономическими факторами? Одним из таких специфических районов России является Западная Сибирь с ее достоинствами и недостатками.

Особенность Западной Сибири заключается не только в суровом резко-континентальном климате и наличии богатейших полезных ископаемых, но и в огромной территории площадью 2,8 млн. кв. км, где транспортное сообщение между населенными пунктами оставляет желать лучшего, особенно в районах Крайнего Севера² и приравненных к ним местностях. Очевидно, что слабая транспортная инфраструктура региона и значительные расстояния между населенными пунктами³ являются факторами, способными влиять на процедуру

* Доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин филиала в г. Нижневартовске Тюменского государственного университета, кандидат юридических наук (г. Нижневартовск, Россия)

¹ См.: Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Л.Н. Башкатов [и др.]; отв. ред. И.Л. Петрухин. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. С.7-8.

² Например, в Красноселькупском районе Ямало-Ненецкого автономного округа отсутствует автомобильное и железнодорожное сообщение с окружным центром. Для того чтобы добраться участникам уголовного судопроизводства из Красноселькупского районного суда в Суд Ямало-Ненецкого автономного округа, необходимо долететь вертолетом до Тарко-Сале, а потом самолетом до Салехарда.

³ Только для того, чтобы добраться кому-либо из участников уголовного судопроизводства из Александровского районного суда в Томский областной суд, необходимо доехать на маршрутном такси из с. Александровское через паромную переправу в г. Стрежевой, а далее долететь самолетом до Томска (стоимость авиабилета составляет 6500-7400 рублей).

рассмотрения судом уголовного дела.

В результате анализа статей УПК РФ обнаруживаются нормы, позволяющие гражданам участвовать в уголовном процессе, даже если кто-либо из них находится, работает или проживает на значительном удалении от места нахождения суда и не может в силу ряда причин приехать в суд, хотя его участие является необходимым для полного, объективного и всестороннего рассмотрения и разрешения уголовного дела. В данном случае речь идет о применении системы видеоконференц-связи.

Долгое время система видеоконференц-связи оставалась доступной только осужденным при пересмотре уголовного дела судами второй инстанции в порядке кассационного производства, и статья 376 УПК РФ оставалась единственной в ту пору нормой, регулирующей применение подобной системы. Только в марте 2011 года законодателем были внесены изменения в главу 35 УПК РФ, разрешающие суду на стадии судебного разбирательства допрашивать участников уголовного судопроизводства путем использования систем видеоконференц-связи. Теперь статья 240 УПК РФ дополнена новым пунктом, в котором указано, что «свидетель и потерпевший могут быть допрошены судом путем использования систем видеоконференц-связи». Кроме того, также законодательно закреплена процедура допроса свидетеля (ст. 278.1 УПК РФ), в котором регламентированы особенности допроса путем использования систем видеоконференц-связи.

Так Нижневартовским городским судом с начала января по конец ноября 2011 года рассматривалось уголовное дело по обвинению Р. и С. в совершении нескольких преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ и ч. 4 ст. 174.1 УК РФ. Рассмотрение уголовного дела осложнялось тем, что большинство свидетелей проживало в Москве. Учитывая высокую стоимость проезда из Москвы в Нижневартовск и обратно (на 2011 год стоимость авиабилета составлял 7800-8400 рублей), а также невозможность дальнейшего рассмотрения уголовного дела без допроса важнейших свидетелей по уголовному делу, судом было принято решение не вызывать свидетелей в суд, а допросить их путем использования системы видеоконференц-связи¹.

Данное судебное заседание было выездным и проводилось в одном из высших учебных заведений Нижневартовска, и автору статьи лично удалось поучаствовать на нескольких заседаниях, в ходе которых применялась система видеоконференц-связи для допроса свидетелей. При этом необходимо отметить, что все участники данного процесса (и судья, и прокурор, и подсудимые, и защитники, и свидетели) в целом остались удовлетворенными от проведения судебного заседания путем использования указанной системы.

¹ Уголовное дело №1-737/10. Архив Нижневартовского городского суда за 2011-2012 гг.

Благодаря системе видеоконференц-связи создается эффект «присутствия» свидетеля в суде и нивелируется, таким образом, значительная удаленность между городами, что, в свою очередь, оборачивается экономией времени и денежных средств участников уголовного судопроизводства. Следовательно, нормы УПК РФ, регулирующие порядок применения системы видеоконференц-связи, являются одним из единичных успешных примеров того, как закон позволяет преодолеть значительные расстояния между городами и сблизить правосудие с участниками уголовного судопроизводства.

В то же время в Уголовно-процессуальном кодексе РФ есть нормы, которые также учитывают специфику значительной удаленности между населенными пунктами, но в силу некоторых причин не всегда применяются на практике, вызывая тем самым определенные трудности для участников уголовного судопроизводства. Одним из подобных ситуаций является изменение территориальной подсудности уголовных дел.

Согласно п. «б» ч. 1 ст. 35 УПК РФ: «Территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела». Эта норма является оптимальной для разрешения проблем, связанных с удаленностью населенных пунктов друг от друга на значительные расстояния для того, чтобы стороны процесса не утруждали себя частыми поездками в другие края для участия в судебном процессе. Но на практике встречаются случаи, когда участники уголовного судопроизводства вынуждены были так поступить, затрачивая на это время и средства.

Например, в марте 2009 г. Уватским районным судом рассматривалось уголовное дело в отношении подсудимого Г. обвиняемого по ч. 2 ст. 264 УК РФ - ДТП, произошедшего на 390 км автодороги Тюмень - Ханты-Мансийск. Особенностью данного дела является тот факт, что подсудимый и родственники погибшей пассажирки проживали в одном городе - Нефтеюганске¹. В силу указанных обстоятельств было бы разумным судье передать дело по подсудности в суд г. Нефтеюганска по месту жительства обвиняемого и потерпевшего, применив правило п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ, однако в силу неизвестных причин передача уголовного дела в другой районный суд не была осуществлена.

Помимо ст. 35 УПК РФ, имеется и другая норма, которая также направлена на минимизацию потерь от значительных расстояний между населенными

¹ Уголовное дело №1-39/09. Сайт Уватского районного суда Тюменской области <http://uvatsky.tum.sudrf.ru> (дата обращения: 29.11.2012).

пунктами Западной Сибири, но не всегда применяемая некоторыми участниками уголовного судопроизводства. Исходя из требований п.1 ч.2 ст. 131 УПК РФ, к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые участникам уголовного судопроизводства на покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием.

В 2008 г. в Калининском районном суде г. Тюмени рассматривалось уголовное дело в отношении подсудимой С. по обвинению по ч. 4 ст. 159 УК РФ. Потерпевшая проживала в г. Салехарде, и ей приходилось прилетать в Тюмень на судебные процессы. Но впоследствии она заявила ходатайство о дальнейшем рассмотрении уголовного дела в ее отсутствие из-за понесенных значительных затрат на расходы, связанные с перелетами¹.

В данном случае потерпевшая в силу неизвестных причин отказалась заявлять ходатайство о взыскании процессуальных издержек в порядке ст. 132 УПК РФ за понесенные ею расходы на частые перелеты из Салехарда в Тюмень и обратно. Причина подобного бездействия может быть связана с тем, что потерпевшей не было разъяснено право на компенсацию процессуальных издержек, либо следовало бы предложить другие способы участия в судебных заседаниях без каких-либо существенных затрат, например, с помощью систем видеоконференц-связи.

Между тем, стоит добавить, что вне норм Уголовно-процессуального кодекса РФ остаются некоторые институты, которые также могли бы внести свой вклад в разрешение вопросов, связанных со значительной удаленностью некоторых населенных пунктов как друг от друга, так и от центра.

До сих пор уголовно-процессуальным законодательством не оговорены условия и порядок проведения выездного судебного заседания, тем более не предусмотрено само понятие «выездное судебное заседание», в связи с чем судьи крайне редко прибегают к подобной форме судебного разбирательства. Только в Федеральном конституционном законе «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»² имеются нормы, предоставляющие суду право проводить подобные мероприятия. Так, ч. 6 и ч. 8 ст. 42 Федерального конституционного закона разрешают судам по необходимости проводить выездные судебные заседания, однако не уточняя при каких условиях и надобности, что позволяет в итоге толковать данную норму широко и пространно.

Кроме того, в указанном Федеральном конституционном законе есть еще одна норма, отсутствующая в УПК РФ, но также позволяющая учесть специфику

¹ Уголовное дело №1-351/08. Архив Калининского районного суда г. Тюмени за 2008 г.

² Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 г. №1-ФКЗ (ред. от 01.12.2012 г.) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. №7. Ст.898.

Западно-Сибирского региона. Так статья 24 гласит: «В целях приближения правосудия к месту нахождения или месту жительства лиц, участвующих в деле, находящихся или проживающих в отдаленных местностях, федеральным законом в составе Верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа может быть образовано постоянное судебное присутствие, расположенное вне места постоянного пребывания суда». Данное правило в соответствии со статьей 33 Федерального конституционного закона распространяется также и на районные суды.

Например, в Нижневартовске имеется Постоянная сессия Суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, которая уполномочена рассматривать уголовные дела, предусмотренные ч. 3 ст. 31 УПК РФ и совершенные на территории г. Нижневартовска и Нижневартовского района. Благодаря подобному постоянному судебному присутствию, отпадает необходимость многим участникам уголовного судопроизводства систематически ехать или лететь (стоимость авиабилета составляет 4460 рублей) в Ханты-Мансийск для участия по уголовному делу.

Ко всему прочему, и институт выездного судебного заседания, и институт постоянного судебного присутствия преследуют одни и те же цели: удобство рассмотрения уголовного дела; экономия денежных средств и времени; полное, объективное и всестороннее рассмотрение уголовного дела по месту совершения преступления; безопасность судебного разбирательства.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, можно сформулировать следующие особенности уголовно-процессуального законодательства, позволяющие учесть специфику региона, в частности Западной Сибири, при рассмотрении и разрешении судом уголовных дел по существу:

- малое количество норм УПК РФ, направленных на приближение правосудия к гражданам, проживающим в отдельных и труднодоступных местностях, расположенных на значительном расстоянии от областного или федерального центра;

- слабая экзэргия отдельных норм УПК РФ, которые хоть и направлены на достижение указанных выше целей, но в силу ряда причин, не действующих в отдельных ситуациях по некоторым уголовным делам;

- отсутствие правовой регламентации в УПК РФ отдельных институтов, назначение которых также состоит в достижении удобства рассмотрения уголовного дела и экономии денежных средств и времени у участников уголовного судопроизводства.

Очевидно, что необходимо дальнейшее исследование вопроса о влиянии

региональной специфики Западной Сибири на судебное разбирательство с тем, чтобы выявить проблемы, препятствующие обеспечению не только полноценного участия лиц в судебном разбирательстве, но и реализации соблюдения прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.

Бакланов Л.А.*

Обязательность документального оформления результатов гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств

Результаты оперативно-розыскной деятельности (далее - ОРД) и их использование является предметом постоянного обсуждения в юридической науке. За последние десять лет только в открытых, входящих в перечень Российских рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора и кандидата наук, опубликовано более 70 статей по данной тематике¹. Почти все публикации посвящены использованию результатов ОРД в уголовном судопроизводстве, причем в подавляющем большинстве случаев, речь идет о результатах исключительно негласных оперативно-розыскных мероприятий (далее - ОРМ)². При этом вопросы использования результатов гласной оперативно-розыскной деятельности исследованы недостаточно. Полагаем, что в перспективе этот вопрос будет являться предметом еще не одного исследования.

При рассмотрении результата гласного обследования достаточно важным является вопрос обязательности документального оформления результатов каждого гласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств (далее - обследование).

Известный специалист в области оперативно-розыскного права А. Е. Чечетин считает документальное оформление полученных результатов обязательным элементом ОРМ, поскольку без подготовки соответствующих оперативно-

* Преподаватель кафедры оперативно-розыскной деятельности и оперативно-технических мероприятий ОВД Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России (г. Тюмень, Россия)

¹ Научная электронная библиотека. Электронный ресурс. .

URL: http://elibrary.ru/query_results.asp?pagenum=1

² Бранчель И. И. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе. Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука практика тенденции. 2010 № 3 С.206-223; Шелудько А. А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскных мероприятий. Вестник Калининградского юридического института МВД России. 2011 том 2. С.133-136; Миролюбов С. Л. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по пенитенциарным преступлениям: практический аспект. Вестник Владимирского юридического института МВД России. 2011. № 1 С. 21-23; Маслов А. К. Общее положение об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам. Политематический сетевой электронный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2011 № 70. С. 548-560. Электронный ресурс: доступ <http://elibrary.ru/download/93021981.pdf> и другие.