

СЕКЦИЯ 2: Проблема общества и государства в России в 2030 г.

Модернизация уголовного судопроизводства путем внедрения электронной формы уголовного дела

*Абдулвалиев А.Ф.,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин
Нижневартковского экономико-правового института (филиала)
Тюменского государственного университета*

XXI век «диктует» для общества и государства новые правила и требования, определяя направления для совершенствования государственного устройства и правового процесса. Уже в начале столетия происходит ускорение всех процессов и циклов в различных сферах деятельности человека и государства.

Не остается в стороне от эволюционного изменения и уголовное судопроизводство, в котором также происходит преобразование отдельных институтов и ускорение процессов, а любое промедление в деятельности следователей и судей является недопустимым. В частности, ч. 5 ст. 6.1 УПК РФ, закрепляющая принцип разумного срока уголовного судопроизводства, устанавливает, что «в случае если после поступления уголовного дела в суд дело длительное время не рассматривается и судебный процесс затягивается, заинтересованные лица вправе обратиться к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела»¹. Кроме того, Федеральный закон №68-ФЗ от 30.04.2010 г. «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок» в ст. 1 закрепляет, что «Граждане РФ... являющиеся в судебном процессе сторонами... при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок... могут обратиться в суд... с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации»². Как показывает анализ судебной практики, число подобных заявлений растет с каждым годом, равно как и размер компенсации.

Например, в сентябре 2010 года осужденным была присуждена компенсация за нарушение права на судебное разбирательство в разумный срок (расследование и рассмотрение уголовного дела длилось свыше 11 лет) в размере 288 400 рублей. Причем данное уголовное дело отличалось определенной сложностью: было привлечено 12 лиц, потерпевших было 13 лиц, допрошено было 74 свидетеля, объем уголовного дела составил 52 тома³.

Для того чтобы в будущем избежать подобных негативных последствий, связанных с затягиванием расследования и рассмотрения уголовного дела, необходимо использовать новые современные технологии, которые позволят уголовному судопроизводству уложиться в сроки, которые позволят оптимизировать и рационализировать судебный процесс, а также соблюсти при этом права и законные интересы граждан. Одной из таких технологий может стать электронная форма уголовного дела.

Что из себя должен представлять данная технология? Это электронный носитель, предназначенный для хранения цифровой информации — материалов уголовного дела, полностью заменяющий собой бумажный вариант уголовного дела, позволяющий использовать его совместно с планшетным компьютером для собирания, проверки и оценки доказательств в рамках расследования и рассмотрения уголовного дела. При этом в данном цифровом носителе должна быть заложена программа способствующая формированию уголовного дела, содержащего в себе алгоритм последовательных действий (движения уголовного дела) с момента возбуждения дела и до момента исполнения приговора, включающий в себя бланки и шаблоны отдельных процессуальных документов (например, протокол осмотра происшествия или протокол предъявления для опознания, графы которых будут заполняться необходимой информацией) и позволяющий прикреплять к данным документам в электронной форме все сведения о полученных доказательствах, включая фото-, кино- и видеоизображения, а также иные файлы и программные продукты.

Исторически сложилось так, что бумага являлась и является основным носителем информации по уголовному делу. Протоколы следственных действий, а также решения следователя и суда находят свое отражение на бумаге. Даже фотографии, полученные по результатам осмотра места происшествия и

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (по состоянию на 21.12.2012 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (часть 1). Ст. 4921.

² Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Собрание законодательства РФ, 03.05.2010, № 18, ст. 2144.

³ Решение Верховного Суда РФ от 23.09.2010 № ГКПИ10–862// [www. vsrf.ru](http://www.vsrf.ru) (дата обращения 11.10.2012).

иных следственных и процессуальных действий, приобщались к уголовному делу в качестве фототаблиц, оформленных на бумажном носителе. Сложность и многоэпизодность уголовного дела, большое количество обвиняемых, свидетелей и потерпевших неизбежно приводит к большому количеству материалов расследования, что, в свою очередь, способствует появлению на свет объемных и тяжеловесных томов уголовного дела. Судебная практика знает немало случаев, когда объем уголовного дела составлял свыше 100 томов⁴.

Электронная форма уголовного дела позволит ограничиться всего лишь одним цифровым носителем, в котором будут содержаться все материалы расследования. Но при этом сам цифровой носитель должен обладать рядом важнейших качеств для того, чтобы обеспечить сохранность всех сведений по уголовному делу.

Во-первых, он должен обладать прочным и легким корпусом, способным выдержать огромное давление и воздействие огня, воды и различных кислот с тем, чтобы сберечь электронное уголовное дело от умышленного или неосторожного физического уничтожения (наподобие «черных ящиков» авиалайнеров). К сожалению, судебная практика знает ряд случаев, когда уголовные дела подвергались уничтожению и, вместе с ними пропадали бесследно все сведения о преступлениях и о лицах, их совершивших⁵.

Во-вторых, электронный носитель должен иметь ряд коммуникационных разъемов, в том числе и беспроводных, для беспрепятственного, оперативного и свободного подключения к планшетным компьютерам, имеющим сенсорные дисплеи, для удобного и быстрого ввода информации, в том числе и для получения электронной цифровой подписи участников уголовного процесса на протоколы, постановления и иные решения⁶. Кроме того, носитель должен иметь доступ к удаленным серверам и электронным архивам для обеспечения получения необходимой информации (например, сведения о судимости подозреваемого или обвиняемого), а также для сохранения копий материалов уголовного дела в специализированной базе данных.

В-третьих, электронный носитель должен иметь программное обеспечение, защищенное от любых несанкционированных взломов и повреждений, простое, интуитивно понятное и удобное для использования при расследовании и рассмотрении уголовного дела. Наряду с этим, носитель должен обладать функциями для получения фото — и видеоизображения с других цифровых устройств с целью дальнейшего сохранения их в качестве доказательств по уголовному делу, причем сам носитель должен иметь предостаточную емкость памяти для всех этих файлов.

Очевидно, что требований, предъявляемых к данному носителю, предостаточно. Однако для внедрения данной технологии в уголовное судопроизводство необходимо, чтобы судебные органы были подготовлены к ее использованию. Для этого необходимо выяснить, какие же имеются процессуальные и технологические предпосылки для внедрения электронной формы уголовного дела к 2030 году в деятельность органов дознания, следствия, прокуратуры и суда.

Следует отметить, что в Уголовно-процессуальном кодексе РФ содержатся основные положения, регулирующие применение современных технологий при расследовании и рассмотрении уголовного дела. Так, согласно ч. 6 ст. 164 УПК РФ, «при производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств». В ч. 2 ст. 166 УПК РФ указано, что « протокол может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств», А в ч. 5 ст. 166 УПК РФ отмечено следующее: «в протоколе должны быть указаны также технические средства, примененные при производстве следственного действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены, и полученные результаты. В протоколе должно быть отмечено, что лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств». Кроме того, согласно ч. 2 ст. 259 УПК РФ, «протокол может быть написан от руки, или напечатан на машинке, или изготовлен с использованием компьютера. Для обеспечения полноты протокола при его ведении могут быть использованы стенографирование, а также технические средства».

⁴ Например, по делу АО МММ было приостановлено рассмотрение уголовного дела в связи с тем, что обвиняемый Сергей Мавроди в период с 21 октября 2003 года по 31 января 2006 год ознакомился с материалами уголовного дела. Общий объем материалов уголовного дела составлял 610 томов. // Срок ознакомления Мавроди с материалами дела признан законным // Сайт «РИА Новости», 15.03.2005 / URL: <http://www.ria.ru/incidents/20050316/39527311> (Дата обращения: 20.10.2012).

⁵ Так, 10 февраля 1999 года сгорело здание Самарского ГУВД. При этом погибло 57 человек, а в ходе пожара в огне уничтожены материалы операции «Циклон», связанные с расследованием уголовных дел по преступлениям, совершенными Тольяттинскими группировками. По мнению Российской газеты, пожар выгоден был многим нечистым на руку людям и откровенным бандитам. В оперативных и следственных органах тогда находилось немало громких дел, в том числе и по хищениям на ВАЗе. / Следы на пепелище // Сайт «Российская газета» — Поволжье. 10 февраля 2004. № 3401. URL: <http://www.rg.ru> (дата обращения 22.10.2012).

⁶ Данное требование необходимо с целью соблюдения уголовно-процессуального законодательства, в частности, ч. 7 ст. 166 УПК РФ и ч. 6 ст. 259 УПК РФ

Проанализировав изложенные нормы, можно отметить, что уголовно-процессуальный закон толкует понятие «технические средства» очень широко, разрешая при этом участникам уголовного судопроизводства использовать любые цифровые устройства для работы с материалами уголовного дела. Не исключено, что и электронное уголовное дело может подпадать под понятие «технические средства», так как функции указанного устройства совпадают с параметрами иных цифровых устройств, используемых органами следствия, дознания и суда при расследовании и разрешении уголовных дел. Отдельно стоит отметить тот факт, что недавно в уголовно-процессуальном законодательстве было закреплено понятие «электронный носитель информации».

Согласно ч. 2 ст. 82 УПК РФ «Вещественные доказательства в виде электронных носителей информации: а) хранятся в печатанном виде в условиях, исключающих возможность ознакомления посторонних лиц с содержащейся на них информацией и обеспечивающих их сохранность и сохранность указанной информации; б) возвращаются их законному владельцу после осмотра и производства других необходимых следственных действий, если это возможно без ущерба для доказывания», Причем под электронными цифровыми носителями исходя из толкования уголовно-процессуального закона имеются в виду различные твердотельные накопители информации: USB-флешки, карты памяти, SSD-диски, и т.п., а также шпиндельные накопители информации: HDD-диски, CD/DVD/Blue-Ray-диски и т.п. Следует отметить, что по смысловому значению понятие «электронный носитель информации» очень близко к понятию «электронная форма уголовного дела», и имеют очень схожие конструктивные и технические характеристики, причем с процессуальной точки зрения эти носители позволяют накапливать и хранить в цифровом виде разнообразные материалы уголовного дела, включая как электронные документы, так фотографии и видеофайлы.

Существенное значение для внедрения современных технологий, в частности электронного уголовного дела, в уголовное судопроизводство придали федеральные целевые программы «Развитие судебной системы России»⁷, и в особенности федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы», чья концепция была утверждена Правительством России 20 сентября 2012 года⁸.

Как известно, «первая» федеральная целевая программа наряду с реконструированием судов и повышением престижа, эффективности и качества судопроизводства предусматривала замену разрозненной и устаревшей вычислительной техники на компьютеры и создание в судах компьютерных автоматизированных рабочих мест для судей, помощников судей и работников аппаратов судов, локальных вычислительных сетей, оснащенных централизованными и общедоступными информационно-правовыми и другими информационными ресурсами. Следующая федеральная целевая программа вместе с обеспечением доступности и открытости правосудия определила создание информационно-коммуникационной системы Верховного Суда Российской Федерации, интегрированной с информационной системой судов общей юрисдикции «Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие», а также формирование необходимой телекоммуникационной инфраструктуры для обеспечения эффективного взаимодействия судов общей юрисдикции. В частности, на базе ГАС «Правосудие» были созданы сайты судов общей юрисдикции, предоставляющие гражданам ценнейшую информацию о судопроизводстве, в том числе о рассматриваемых делах и о решениях, принятых судом по каждому делу⁹.

Большинство перечисленных в Федеральных целевых программах мероприятий были реализованы на практике, в связи с чем суды стали технологически сформированы. Следует отметить, что благодаря выполненным мероприятиям была создана благодатная «почва» для внедрения в суд технологий нового поколения, в том числе и электронной формы уголовного дела. Поэтому новая федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России» на 2013–2020 годы содержит в себе много принципиально важных мер, связанных с внедрением отдельных видов технологий в уголовный процесс, и предусматривает создание условий для электронного судопроизводства, предусматривающего упрощение процедур, в том числе и для подачи жалоб в электронной форме.

Например, предлагается создание «облачной» вычислительной архитектуры, которая позволит максимально эффективно, надежно и безопасно использовать технологии и специализированное

⁷ См.: Постановление Правительства РФ от 20.11.2001 № 805 (ред. от 06.02.2004) «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2002–2006 годы // Собрание законодательства РФ, 03.12.2001, № 49, ст. 4623; Постановление Правительства РФ от 21.09.2006 № 583 (ред. от 13.06.2012) «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007–2012 годы // Собрание законодательства РФ, 09.10.2006, № 41, ст. 4248.

⁸ См.: Распоряжение Правительства РФ от 20.09.2012 № 1735-р «Об утверждении федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2013–2020 годы» // Собрание законодательства РФ, 01.10.2012, № 40, ст. 5474.

⁹ См.: Абдулвалиев А.Ф. О необходимости использования Интернет-сайтов судов общей юрисдикции с целью формирования правовой культуры в молодежной среде // Современное состояние государственной молодежной политики: опыт и проблемы: Материалы Региональной научно-практической конференции / под ред. Исуповой Е.А. — Нижневартовск: Изд-во НГТУ, 2011. С. 3–10.

«облачное» программное обеспечение для автоматизации судебного и общего делопроизводства, что в дальнейшем существенно сократит затраты на развертывание, поддержку и модернизацию программного обеспечения. Решение этих задач позволит реализовать возможность удаленного доступа как со стороны судов, так и со стороны участников судебных процессов из любой точки страны и мира, и с любого устройства, в том числе мобильного. Кроме того, предлагается расширение возможностей использования мобильных устройств в качестве доступа к информационным ресурсам, программным комплексам и базам данных арбитражных судов Российской Федерации посредством использования «облачных» технологий для судей и работников аппарата судов — мобильного правосудия, то есть теперь любой участник уголовного судопроизводства сможет приносить в суд ходатайства, заявления и жалобы в электронной форме на своих мобильных устройствах, а у самого суда появится возможность напрямую через «облачную» программную систему напрямую получать информацию из баз данных и от других органов (в том числе и между судами), минуя пресловутые бумажные запросы, результаты которых приходится ждать неделями. Это огромный шаг вперед для постепенного внедрения электронной формы уголовного дела и ускорения судопроизводства.

Но самой важной новеллой федеральной целевой программы является создание пилотного проекта «Электронного дела», суть которого заключается в организации входного сканирования всех поступающих в арбитражные суды документов и формирование электронных дел. Нет сомнений в том, что здесь речь идет как раз об электронной форме дела, применение которого планируется в первую очередь в арбитражных судах. Именно этому суду предстоит «проложить дорогу» использования электронной формы дела и наработать практику ее применения для других судов, в том числе и для рассмотрения и разрешения уголовного дела.

Стоит также отметить, что новая федеральная целевая программа впервые вышла за рамки судебной деятельности, предусмотрев ряд мероприятий для модернизации экспертной деятельности и модернизации Федеральной службы судебных приставов в рамках исполнения судебных решений. В частности, с целью повышения уровня оперативности проведения судебных экспертиз предлагается обеспечить создание и ведение единого федерального банка данных судебных экспертиз и экспертных организаций путем, например, внедрения компонентов автоматизированной системы в судебно-экспертных учреждениях и их подразделениях, и создания ведомственного удостоверяющего центра для возможности применения электронной цифровой подписи. В рамках повышения прозрачности и доступности системы принудительного исполнения для сторон исполнительного производства, уровня оперативности действий должностных лиц государства в ходе исполнения требований исполнительных документов предлагается создание электронного архива для хранения электронных документов с целью перехода на принудительное исполнение в электронном виде, а также создание вычислительной инфраструктуры банка данных исполнительных производств регионального уровня, объединенной общей средой мониторинга и репликации данных в каждый территориальный орган Федеральной службы судебных приставов.

В целом, подобная электронная и информационная интеграция позволит объединить всю судебную систему вместе с экспертными органами и службой судебных приставов в единую коммуникационную сеть, что полностью исключит в дальнейшем какой-либо бумажный документооборот и позволит вплотную подойти к реализации электронной формы уголовного дела в будущем. Есть все основания полагать, что и после 2020 года последующая федеральная целевая программа предусмотрит модернизацию иных институтов и органов, чья деятельность непосредственно касается правосудия.

На сегодняшний день имеются ряд научно-технических разработок-прототипов, касающихся частичного использования электронной формы уголовного дела. Речь идет об автоматизированной информационно-справочной системе (далее — АИСС) «Досудебное производство 2011», разработанной в 2005 г. Научно-исследовательским институтом проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре Российской Федерации с целью информационной поддержки процессуальной деятельности следственных работников военной прокуратуры на стадиях досудебного производства. Автоматизированная информационно-справочная система включает в себя модули программного комплекса АИСС «Досудебное производство 2011/1», которые предназначены для работы в условиях, когда невозможно использование стационарного персонального компьютера (работа на месте происшествия или допрос в следственном изоляторе с использованием ноутбука, проведение следственных действий при выезде в командировки, когда предоставляется возможность использовать любой компьютер). Программный комплекс АИСС построен таким образом, что он не требует установки его на жесткий диск компьютера и может работать со сменного носителя информации (например, USB Flash). При использовании АИСС «Дежурный следователь 2011/01» на разных ПК для перемещения программного комплекса АИСС между ними рекомендуется использовать USB Flash — накопитель. Структура «электронного уголовного дела» представляет собой систему вложенных папок. Единообразие системы папок призвано способствовать большей упорядоченности хранения документов (их электронных копий) уголовного дела, ускорению поиска материалов другим следователем (пользователем) в переданном ему «электронном уголовном деле». Как отмечают авторы, описавшие данную технологию, » использование «электронного уголовного дела» повысит эффективность работы,

унификацию и автоматизацию документооборота, сохранность документов, читабельность документов и снизит уровень грамматических ошибок"¹⁰.

Исходя из приведенного примера, можно заявить следующее: реализация программы по внедрению электронного уголовного дела уже началась. Правда речь идет только об отдельных программных обеспечениях, способных значительно облегчить работу следователям, дознавателям, прокурорам и судьям. Но в то же время необходимо констатировать, что данная разработка является частной, и данная технология была сгенерирована научно-исследовательскими институтами по заказу работников военной прокуратуры и сотрудников военного гарнизонного суда.

Так все же, какие преимущества и позитивные аспекты может дать для суда и участников процесса применение электронной формы дела в уголовном судопроизводстве?

Внедрение электронной формы уголовного дела в деятельность судебных органов с процессуальной точки зрения должно привести к:

1. значительному сокращению нарушений процессуальных сроков рассмотрения уголовных дел, и, как следствие, соблюдение требований ст. ст. 144, 162, 223, 227, 233, 259 УПК РФ и соблюдение принципа разумного срока уголовного судопроизводства, предусмотренного ст. 6.1. УПК РФ;
2. возможности предъявления помимо письменного электронного заявления о преступлении с электронно-цифровой подписью заявителя и возможности получения иных электронных сообщений о преступлении с учетом требований ст. 141 и ст. 144 УПК РФ;
3. обеспечению удобного и быстрого доступа к информации и повышению качества и эффективности работы как следственных, так и судебных органов, включая органов дознания и прокуратуры, в частности, к упрощению процедуры передачи по электронно-коммуникационным сетям прокурору копии постановления о возбуждении уголовного дела, особенно, если дело было возбуждено лицами, указанными в ч. 4 ст. 146 УПК РФ;
4. упрощению процедуры соединения уголовных дел, выделения уголовного дела, либо выделения в отдельное производство материалов уголовного дела (ст.ст. 153, 154, 155 УПК РФ) путем копирования цифровых файлов на иной носитель, а также упрощению процедуры восстановления уголовного дела в случае утраты носителя материалов дела (ст. 158.1 УПК РФ) при условии, что все материалы будут скопированы в электронный центральный архив уголовных дел;
5. оптимизации порядка получения судебного решения на производство следственного действия, исходя из требований ст. 165 УПК РФ, без формирования каких-либо письменных ходатайств и документов, и ускоренного получения судебного постановления с короткими сроками с целью оперативного проведения следственных действий;
6. оперативному и упрощенному заполнению протокола следственного действия (ст. 166 УПК РФ): следователь может прямо в ходе следственного действия заполнить протокол, приобщить к нему сразу фото и видеофайлы, а также получить электронно-цифровые подписи участвующих в следственном действии лиц (в том числе и понятых) для того, чтобы впоследствии следователь не тратил время на переписывание протокола, на переподписание и на распечатку;
7. значительному сокращению и упрощению порядка назначения и производства судебной экспертизы, предусмотренного гл. 27 УПК РФ: следователю не придется готовить письменное постановление о назначении судебной экспертизы и отпадет необходимость в направлении всех материалов уголовного дела — достаточно будет только отправить по беспроводным технологиям копии всей цифровой информации и доказательств, собранных по данному делу.
8. обеспечению права обвиняемого и его защитника на ознакомление с материалами уголовного дела, предусмотренного ст. 217 УПК РФ, путем предоставления электронной копии дела, исключающее таким образом какое-либо уничтожение материалов дела либо затягивание ознакомления на длительный срок;
9. возможности потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям ознакомиться с материалами уголовного дела, в соответствии со ст. 216 УПК РФ, путем предоставления электронной копии дела по их запросу;
10. упрощению и оптимизации ведения протокола судебного заседания с целью обеспечения его полноты и объективности (ст. 259 УПК РФ): секретарю судебного заседания не придется затрачивать время, нервы и силы на написание протокола от руки и последующем приобщении к материалам дела — достаточно будет составить протокол с использованием автоматизированной системы цифрового протоколирования¹¹ и готовый файл вложить в электронный носитель, приобщая тем самым к материалам уголовного дела.
11. переосмыслению и пересмотру всех институтов уголовного судопроизводства, а также положений Уголовно-процессуального кодекса РФ.

В целом, электронная форма уголовного дела позволит соблюсти не только ряд требований,

¹⁰ Настольная книга военного прокурора: пособие (под общ. ред. заместителя Генерального прокурора Российской Федерации С.Н. Фридинского). М.: «За права военнослужащих». 2012.

¹¹ См.: Абдулвалиев А.Ф. Автоматическое цифровое протоколирование судебного заседания: взгляд в будущее // Вестник криминалистики. 2009. Выпуск 1 (29). С. 145–148.

установленных уголовно-процессуальным законом, но, в первую очередь, позволит обеспечить реализацию прав участников уголовного судопроизводства и их гарантий на справедливое, беспристрастное, открытое и прозрачное правосудие.

Очевидно, что преимуществ у новой технологии предостаточно, она позволяет по-новому взглянуть на все уголовное судопроизводство и пересмотреть заново все имеющиеся проблемы. Однако, как и у любой новой технологии, при внедрении электронной формы уголовного дела могут появиться определенные препятствия, которые не позволят в должной и полной мере реализовать задуманное.

Во-первых, без проработки на современном этапе системы защиты электронного уголовного дела и электронных баз данных от вредоносных программ, несанкционированного доступа и хакерских атак невозможно будет внедрить данные технологии в уголовное судопроизводство и спокойно эксплуатировать их; к сожалению, в отечестве хватает «недоброжелателей», которые готовы будут стремиться к получению всех сведений по уголовным делам с целью дальнейшей перепродажи и шантажа, либо к полному уничтожению материалов дела. Кроме того, необходимо соблюсти требование, изложенное в ст. 161 УПК РФ, и касающееся недопустимости разглашения данных предварительного расследования.

Во-вторых, необходимо решить вопрос, связанный с оснащением всех следственных органов, органов дознания и прокуратуры автоматизированными системами и технологиями для того, чтобы указанные участники уголовного судопроизводства могли беспрепятственно и свободно заниматься расследованием уголовного дела, а также своевременно, оперативно и качественно формировать электронные материалы дела.

В-третьих, предстоит решить проблему, связанную с унификацией процессуальных форм электронного уголовного дела для того, чтобы во всех регионах и во всех структурных подразделениях следствия, дознания, прокуратуры и суда был единый стандарт (единое программное обеспечение) по формированию уголовного дела с целью исключения какого-либо видоизменения.

В-четвертых, очень важно при использовании «электронного уголовного дела» не допустить какого-либо нарушения или ущемления прав участников уголовного судопроизводства (особенно подозреваемого, обвиняемого или потерпевшего), что в свою очередь потребует внесения глобальных изменений в существующее процессуальное законодательство.

В-пятых, для успешного использования технологии электронного уголовного дела необходимо, чтобы все граждане умели свободно пользоваться компьютерными технологиями; в настоящий момент до сих пор не все граждане нашей страны овладели подобными навыками (особенно старшее поколение) и не способны, например, подавать электронные жалобы или заявления, что в свою очередь может явиться препятствием к свободному доступу к правосудию.

В-шестых, потребуется разрешить вопрос, связанный с проставлением на материалы уголовного дела печатей следственных, экспертных, судебных и иных органов для их заверения.

В-седьмых, для развития и внедрения электронной формы уголовного дела необходима поддержка, в первую очередь, федеральных органов исполнительной власти, а также правоохранительных органов. Например, только для модернизации досудебного уголовного судопроизводства необходимо принять отдельную федеральную целевую программу для развития, обновления и совершенствования следственного аппарата и органов дознания с тем, чтобы на стадии предварительного расследования появились передовые высокие технологии. Без подобной федеральной целевой программы невозможно внедрить и процессуально закрепить возможность применения электронной формы уголовного дела.

Важно отметить тот факт, что в научных кругах постепенно встает вопрос об использовании электронных дел в судопроизводстве, которые будут содержать в себе электронные документы и доказательства. До недавнего времени в судебной системе электронные документы не получили достаточного распространения, что связано в том числе и со сложностью их составления, и с тем, что для них фактически еще не нашлось своего законного места у правоприменителя¹². Однако судебные органы уже готовы пойти на столь революционный шаг, и первые движения в этом направлении уже имеются.

В 2011 году во время Интернет-конференция Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Гусева Александра Владимировича было заявлено, что «судопроизводство в России широко начало использовать современные достижения информационных технологий во всех органах судебной власти в субъектах Российской Федерации, включая и мировую юстицию. В области информационных технологий процессы ввода новых технологических подходов на 70–80% происходят каждые 5 лет, а для судебной власти качественная сторона обновлений вносит практически новые решения в судопроизводстве, в том числе и в процедурные вопросы». Кроме того, во время Интернет-конференции было заявлено, что в «перспективе необходимо решить задачу получения судами материалов дел, исковых заявлений, жалоб в виде электронного документа, в том числе

¹² См.: Пальчикова М.В. Новая форма процессуальных документов как следствие информатизации суда // Информационное право, 2009. — № 3. — С. 10–13.

подписанных электронной цифровой подписью. Потребуется дополнительная проработка вопросов обеспечения информационной безопасности, формирование удостоверяющих центров"¹³.

Очевидно, что судебные органы заинтересованы во введении в ближайшем будущем подобных цифровых технологий, включая электронную форму уголовного дела. Нет сомнений в том, что и следственные органы, а также органы прокуратуры и дознания будут заинтересованы в использовании электронного уголовного дела. Но для ее внедрения потребуется консолидация усилий и средств указанных органов и совместное действие с Правительством РФ. В связи с этим, необходимо принять ряд новых федеральных целевых программ, направленных на модернизацию не только судебной системы, но и следственных органов, органов дознания и прокуратуры. Можно предположить, что электронная форма дела будет в дальнейшем востребована по гражданским и административным делам. Не исключено, что подобная электронная форма может выйти за рамки судопроизводства, где и будет востребована в различных сферах государственных органов в рамках программы «Электронное правительство».

Таким образом, подводя выводы, можно выделить следующие результаты данного научного исследования. Эволюция уголовного судопроизводства, дальнейшее ее диалектическое развитие возможно только в случае модернизации отдельных его институтов. Электронная форма уголовного дела является одним из многочисленных способов по преобразованию уголовного процесса к 2030 году.

Возможности современных технологий позволят уже в ближайшем будущем создать первые прототипы электронных носителей для уголовных дел, на тестирование и отладку которых может уйти несколько лет, прежде чем займет свое место в усовершенствованном уголовном судопроизводстве. Как показало исследование, имеющееся в процессуальном законодательстве заделы по использованию современных технологий, позволят технически испытать первые образцы электронного уголовного дела без каких-либо существенных изменений Уголовно-процессуального кодекса РФ. Однако в любом случае потребуется в будущем десятилетии законодательно закрепить возможность применения данной технологии.

Кроме того, федеральные целевые программы, посвященные развитию судебной системы в России, содержат ряд предпосылок, «подталкивающих» судебную реформу к внедрению электронного уголовного дела. На наш взгляд, было бы целесообразным уже в ближайшие годы разработать федеральные целевые программы для развития и совершенствования досудебного уголовного судопроизводства, ведь, как показало исследование, преимущества современных технологий, в первую очередь электронной формы уголовного дела, неоспоримы.

В конечном счете, благодаря использованию электронной формы уголовного дела к 2030 году должно быть обеспечено гарантированное соблюдение многих прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, потому что данная цель судопроизводства будет актуальна и в будущем.

¹³ Интернет-конференция Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Гусева Александра Владимировича «Актуальные вопросы деятельности Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации: проблемы и перспективы». 10.08.2011. // URL: www.garant.ru (дата обращения: 25.10.2012).