

А. Ф. АБДУЛВАЛИЕВ

*аспирант кафедры уголовного процесса
и криминологистики ИГиП ТюмГУ*

Научный руководитель:

Л. М. ВОЛОДИНА

*профессор кафедры уголовного процесса
и криминологистики ИГиП ТюмГУ,*

доктор юридических наук

ПРОБЛЕМА ОТВОДА СУДА ПО УПК РФ

В соответствии со ст.6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» каждый при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона¹.

Беспристрастность судьи подразумевает под собой, прежде всего, отсутствие предвзятости и предубежденности судьи по отношению к подсудимому и рассматриваемому уголовному делу. Это один из важных негласных принципов уголовного процесса, на основе которого должно вестись судебное производство по уголовным делам.

Римским статутом международного уголовного суда предусмотрены основные обстоятельства, исключающие участие судьи в уголовном судопроизводстве. В соответствии с ч.2 ст.41 Римского Статута: «Судья не участвует в рассмотрении дела, в связи с которым его или ее беспристрастность могла бы быть разумно поставлена под сомнение на том или ином основании. Судья отводится от рассмотрения дела в соответствии с настоящим пунктом, если, среди прочего, этот судья ранее был причастен к данному делу в Суде в каком бы то ни было качестве, либо к относящемуся к данному делу уголовному делу на национальном уровне с участием лица, находящегося под следствием или подвергающегося судебному преследованию. Судья также отводится от рассмотрения дела по таким другим основаниям, какие могут быть предусмотрены в Правилах процедуры и доказывания»².

Следует отметить, что перечень обстоятельств, исключающих участие судьи в рассмотрении уголовного дела, указанных в Римском статуте, не является исчерпывающим.

В отличие от Римского статута международного уголовного суда, в Уголовно-процессуальном кодексе РФ перечислены основные обстоятельства, которые исключают участие судьи и иных участников процесса, в производстве по уголовному делу.

Так, согласно ч.1 ст.61 УПК РФ судья, прокурор, следователь, дознаватель не может участвовать в производстве по уголовному делу, если он:

- 1) является потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или свидетелем по данному уголовному делу;
- 2) участвовал в качестве присяжного заседателя, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, секретаря судебного заседания, защитника, законного пред-

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод. (Заклучена в г. Риме 04.11.1950) / Собрание законодательства РФ. 08.01.2001. № 2. Ст. 163.

² Римский статут международного уголовного суда (Принят в г. Риме 17.07.1998 Дипломатической конференцией полномочных представителей под эгидой ООН по учреждению Международного уголовного суда).

ставителя подозреваемого, обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, а судья также — в качестве дознавателя, следователя, прокурора в производстве по данному уголовному делу;

3) является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному уголовному делу.

Таким образом, в п.1 и в п.2 данной статьи УПК РФ указаны обстоятельства, устраняющие судью от участия в рассмотрении уголовного дела в связи с недопустимостью совмещения в одном лице функций судьи и какого-либо иного субъекта, участвующего в уголовно-процессуальной деятельности.

В качестве обстоятельств, устраняющих судью от участия в рассмотрении дела, рассматривается наличие родственных отношений, в том числе и с участниками процесса. Родственные отношения между участниками судопроизводства и судей могут оказывать сильное воздействие на мнение каждого из них, влиять на исход уголовного дела, что нарушает требования беспристрастности и объективности рассмотрения и разрешения судом уголовного дела.

К сожалению, в российской глубинке встречаются случаи, особенно в малых городах, в которых находится всего лишь один судебный участок, где судьям или судье приходится часто сталкиваться с ситуациями, когда один из участников судопроизводства является родственником или близким родственником. Суду ничего не остается, как продолжать рассмотрение уголовного дела при согласии участников уголовного судопроизводства.

В литературе существуют предложения по урегулированию данного вопроса.

В частности предлагается в случае заявления отвода судье по основаниям, предусмотренные статьями 61-63 УПК РФ и невозможности его рассмотрения, передавать уголовное дело «по горизонтали» — из одного судебного участка в другой³.

Как одним из вариантов может быть передача уголовного дела «по вертикали» в вышестоящий суд в случае заявления отвода судье по основаниям, предусмотренные статьями 61-63 УПК РФ и невозможности рассмотрения его в суде «первого звена».

Заметим, что обе точки зрения имеют право на существование, и в какой-то степени могут быть реализованы на практике.

В ч.2 ст.61 УПК РФ указано, что участники уголовного судопроизводства не могут участвовать в производстве по уголовному в случаях, если имеются иные обстоятельства, дающие основание полагать, что они лично, прямо или косвенно, заинтересованы в исходе данного уголовного дела.

В науке уголовно-процессуального права существуют разные мнения по поводу толкования ч. 2 ст. 61 УПК РФ.

Л.Д. Калинкина пишет, что обязательными условиями отвода судьи по данному основанию являются его заинтересованность в исходе дела и наличие данных, доказывающих такую заинтересованность. Голословные, ничем не подтвержденные заявления о заинтересованности не могут служить основаниями для отстранения судьи от участия в производстве по уголовному делу⁴.

³ См. например: Семенов С. О процедуре изменения территориальной подсудности уголовного дела // Уголовное право. 2006. № 2. С. 32.

⁴ Калинкина Л.Д. Законность состава суда как необходимое условие отправления правосудия // Уголовный процесс, № 3, 2007. С. 12.

Добавим, что заявления об отводе судьи должны быть аргументированы, обоснованы доводами, действительно ставящими под сомнение объективность и беспристрастность судьи. Как показывает анализ судебной практики по г. Тюмени большинство заявлений об отводе судьи были отклонены ввиду отсутствия четкой аргументации, мотивировки отвода.

Адвокаты Л.Сайкин и Б. Грузд пишут: «очевидно, что если судья действительно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнения в его объективности, справедливости и способности рассмотреть дело в соответствии с законом, то он не сможет беспристрастно разрешить вопрос и о своей беспристрастности. По сути, удовлетворение такого отвода будет равносильно признанию в совершении проступка, позорящего честь и достоинство судьи, умалившего авторитет судебной власти, что должно повлечь для него наступление неблагоприятных последствий, в частности прекращение его полномочий»⁵.

В.И. Радченко выделяет следующие виды «иных обстоятельств», исключающих участие судьи в производстве по уголовному делу (помимо родственных отношений): они находятся в хороших (или плохих) отношениях с участниками процесса, заинтересованными в исходе дела; они находятся в зависимом положении от должностных лиц или иных лиц, заинтересованных в принятии незаконных решений по делу и т.д. Причем В. И. Радченко добавляет, что перечень не является исчерпывающим, так как могут возникнуть и иные обстоятельства, которые должны повлечь устранение судьи, прокурора, следователя, дознавателя из процесса в целях обеспечения объективного расследования и разрешения уголовного дела⁶.

Следует признать, что в ч. 2 ст. 61 УПК РФ дана размытая формулировка положения, исключающая участие судьи в производстве по делу по «иным обстоятельствам». Поэтому под личной, прямой или косвенной заинтересованностью может толковаться все что угодно.

Т.В. Моисеева выделяет следующие виды личной заинтересованности. Под прямой личной заинтересованностью, пишет она, следует понимать такую заинтересованность в данном конкретном деле, когда судья имеет материальный или иной интерес, который будет или может быть затронут в процессе судебного разбирательства. При косвенной личной заинтересованности судья, хотя непосредственно не заинтересован в исходе судебного разбирательства, но заинтересованы иные лица, интересы которых не безразличны судье в силу родственных связей, близких отношений и тому подобных причин⁷.

Было бы правильным, на наш взгляд, внести изменения в ч. 2 ст. 61 УПК и в законодательном порядке дать разъяснение личной, прямой, и косвенной заинтересованности, чтобы исключить расширенное толкование данной нормы. При этом перечень обстоятельств, исключающих участие судьи в производстве по делу, должен оставаться открытым.

Процедура заявления отвода предусмотрена в ч. 2 ст. 64 УПК РФ: отвод заявляется до начала судебного следствия... В ходе дальнейшего судебного засе-

⁵ Сайкин Л., Грузд Б. Невозможно быть беспристрастным, рассматривая отвод самому себе // Российская юстиция, № 11, 2003. С.24

⁶ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (отв. ред. В.И. Радченко; научн. ред. В.Т. Томин, М.П. Поляков). 2-е изд., перераб. и доп. / Юрайт-Издат, 2006. С. 80.

⁷ Моисеева Т.В. Обеспечение беспристрастности и объективности судей при рассмотрении уголовных дел // Журнал российского права, № 6, 2003. С. 17.

дания заявление об отводе допускается лишь в случае, когда основание для него ранее не было известно стороне. Отвод судье, следовательно, может быть заявлен только на стадии судебного разбирательства. Причем разъяснение о праве отвода кого-либо из участников судопроизводства судья проводит как на стадии судебного разбирательства до начала судебного следствия, так и на стадии подготовки дела к судебному разбирательству во время предварительного слушания.

Анализ судебной практики Калининского районного суда г. Тюмени за 2004-2008 год показывает, что в среднем за год заявляются всего 2-3 отвода суду, но большинство из них отклоняются. Столь малое количество заявленных отводов объясняется, скорее всего, полным доверием участников судопроизводства к суду. Поэтому в протоколе судебного разбирательства чаще всего, указано так:

«Объявлен состав суда, названы фамилии судьи, прокурора, адвоката, секретаря и разъяснено право отвода ст. 61-72 УПК РФ.

Прокурор — суду доверяю, отводов не имею.

Адвокат — суда доверяю, отводов не имею.

Подсудимый — состав суда понятен, отводов нет»⁸.

Некоторые ученые предлагают внести в главу 9 УПК РФ новые основания для отвода судьи. Так, В.И. Руднев предлагает основанием для отвода судьи считать его некомпетентность: «Не секрет, что при отправлении правосудия некоторые судьи проявляют некомпетентность. Некомпетентность могла бы рассматриваться в качестве нового основания прекращения полномочий судьи и его отвода. И это понятие можно, как представляется, вводить в законодательство. Наличие такого основания для оценки деятельности судьи, как компетентность, поднимет ответственность судей за решения, принимаемые ими, и обеспечит на более высоком уровне защиту прав и свобод человека и гражданина»⁹.

Т.В. Моисеева для более полного обеспечения беспристрастности судьи предлагает закрепить следующие положения в УПК РФ:

1) в состав суда, рассматривающего уголовное дело, не могут входить лица, состоящие в родстве между собой;

2) судья не может участвовать в рассмотрении уголовного дела и подлежит отводу, если он делал публичные заявления или давал оценку по существу рассматриваемого дела;

3) в состав суда не могут входить судьи, не назначенные в установленном законом порядке для данного суда, а также судьи, срок полномочий которых истек¹⁰.

Следует полностью согласиться с позициями В.И. Руднева и Т.В. Моисеевой, о закреплении этих положений в УПК РФ. Вместе с тем, по нашему мнению, следует статью 61 УПК РФ дополнить новым пунктом: «участники уголовного судопроизводства вправе заявить отвод судье в случае, если им во время судебного разбирательства были допущены серьезные нарушения уголовно и уголовно-процессуального закона, которые могут повлиять на исход дела».

⁸ Уголовное дело № 1-28-08 // Архив Калининского районного суда г. Тюмени за 2004-2008 г.

⁹ Руднев В.И. Некомпетентность судьи как основание для его отвода и прекращения полномочий // Журнал российского права, № 7, 2003. С. 31.

¹⁰ Моисеева Т.В. Обеспечение беспристрастности и объективности судей при рассмотрении уголовных дел // Журнал российского права, № 6, 2003. С. 18.

По крайней мере, данное нововведение в главу 9 УПК РФ должно обеспечить беспристрастность и объективность судьи при рассмотрении и разрешении уголовного дела, а также право граждан на справедливое правосудие.