

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
ТЮМЕНСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
(ТЮИ МВД РФ)

УДК 343.123.66

№ госрегистрации 03084583

№ инв. _____

УТВЕРЖДАЮ

Начальник ТЮИ МВД России

д-р юрид. наук, профессор

генерал-майор милиции

А.И. Числов

«27» июня 2008 г.

ОТЧЕТ
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ
ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ
В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
(заключительный)

44.2008.

Заместитель начальника

ТЮИ МВД России по научной работе

к. юрид. наук, доцент

полковник милиции

Н.В. Яджин

Исполнитель НИР:

доцент кафедры уголовного процесса

ТЮИ МВД России

к. юрид. наук, доцент

майор милиции

Р.М. Минулин

Тюмень 2008

РЕФЕРАТ

Отчет 22 с., 1 кн., 18 источников.

ДЕЛА ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ, ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА, ПЕРЕДАЧА ДЕЛА ПО ПОДСУДНОСТИ, ПРИМИРЕНИЕ, ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе производства по делам частного обвинения в органах внутренних дел.

Предметом исследования являются правовое регулирование и правоприменительная практика производства по делам частного обвинения в органах внутренних дел

Целью исследования является комплексный системный анализ производства по делам частного обвинения в органах внутренних дел, и на его основе определение путей совершенствования правового регулирования порядка возбуждения, расследования и передачи в суд уголовных дел о преступлениях указанной категории, а также разработка практических рекомендаций, направленных на совершенствование деятельности органов предварительного расследования по возбуждению и расследованию дел частного обвинения.

Поставленная цель достигалась поэтапным решением частных задач, к важнейшим из которых были отнесены:

- а) проанализировать действующий порядок возбуждения и расследования уголовных дел частного обвинения органами внутренних дел;
- б) рассмотреть порядок производства по делам частного обвинения в случае передачи в органы предварительного расследования заявления о возбуждении дела частного обвинения от мирового судьи;
- в) сформулировать практические рекомендации для следователей и дознавателей по возбуждению и порядку производства по делам частного обвинения в случае если заявление по делу частного обвинения

непосредственно подано в ОВД в зависимости от таких обстоятельств как: подано ли заявление в отношении конкретного лица?, есть ли необходимость принимать меры по сохранению следов преступления?, идет ли речь об отдельной категории лиц?, находится ли потерпевший в зависимом, беспомощном состоянии или по иным причинам не может защищать себя и свои интересы?

Методологической основой исследования является комплекс общенаучного познания диалектического материализма, традиционной и вероятностной логики, а также познавательные методы: сравнительный, статистический, системно-структурный, социологический и другие, включающие изучение и анализ материалов уголовных дел, интервьюирование следователей, работников дознания, прокурорских и судебных работников и других участников уголовного процесса.

Выдвинутые теоретические положения и рекомендации базируются на работах отечественных процессуалистов, которые рассматривали в своих трудах вопросы, связанные с производством по делам частного обвинения: С.А. Альперта, В.М. Быкова, Л.В. Винницкого, В.В. Дорошкова, М.Э. Каац С.И. Каткало, В.З. Лукашевича, И.Л. Петрухина, В.М. Савицкого, Р.Н. Хатыпова, Н.Е. Шинкевича, Ю.К. Якимовича и др.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в попытке решения проблем производства по делам частного обвинения в органах внутренних дел.

Научная новизна исследования определяется комплексным подходом к изучению проблем, связанных с деятельностью органов предварительного расследования в органах внутренних дел при производстве по делам частного обвинения.

Подготовленные по результатам исследования методические рекомендации адресованы дознавателям, а также преподавателям и студентам юридических вузов и факультетов, и адъюнктам при подготовке и проведении занятий по уголовному процессу.

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
ВВЕДЕНИЕ	6
1. КРУГ ДЕЛ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ	7
2. АЛГОРИТМ ДЕЙСТВИЙ ДОЗНАВАТЕЛЯ НА ЭТАПЕ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА	10
3. ОСОБЕННОСТИ ОКОНЧАНИЯ ДОЗНАНИЯ ПО ДЕЛАМ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ	17
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	21
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	22

ВВЕДЕНИЕ

Федеральными законами от 12 апреля 2007 года № 47-ФЗ, 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ и 6 июня 2007 г. № 90-ФЗ существенно изменена процедура досудебного производства по делам частного обвинения. Появились правовые предписания, устанавливающие порядок производства по делам частного обвинения в отношении отдельной категории лиц, обладающих иммунитетом. Рассматривались данные правовые нормы и Конституционным Судом Российской Федерации на предмет их соответствия Конституции России. При этом статистика показывает, что значительная часть дел частного обвинения передается в суд из органов предварительного расследования.

Следует согласиться с тем, что внесенные изменения в УПК РФ разрешили большинство проблем и неясностей в производстве по данной категории уголовных дел. Однако представляется, что внесенные изменения породили ряд новых вопросов. Указанные правовые новации, а также некоторая неясность в порядке их применения вызывают разноречивую в практике применения соответствующих правовых норм. Необходимость четкого понимания сущности, порядка возбуждения и процедуры производства по делам частного обвинения диктуют необходимость их теоретического анализа.

Кроме того, бессистемность правовой регламентации данного производства с трудом позволяет уяснить алгоритм производства по делам частного обвинения в ОВД. Из-за недостаточного законодательного урегулирования судопроизводства по таким уголовным делам перед практическими работниками возникает множество вопросов, требующих своего теоретического осмысления и разрешения.

ГЛАВА 1. КРУГ ДЕЛ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ

Прежде чем приступить к непосредственному исследованию практических проблем производства по делам частного обвинения в органах внутренних дел, необходимо установить, по каким преступлениям производство осуществляется в порядке частного обвинения.

Большинство российских процессуалистов под частным обвинением понимают особый процессуальный порядок рассмотрения дел определённой категории, а также возможность их возбуждения не иначе как по жалобе потерпевшего и прекращения за примирением потерпевшего с обвиняемым¹.

В соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК уголовные дела частного обвинения «подлежат» прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Использование законодателем термина «подлежат», означает категоричность данной нормы. Таким образом, характерной чертой дел частного обвинения является возможность не только не начинать уголовное преследование, если пострадавший этого не желает, но и прекращать такое преследование за примирением.

Как правило, дела частного обвинения возникают на бытовой почве. В подавляющем большинстве случаев (90%) данные конфликты происходят между родственниками, соседями, близкими, знакомыми. Как пишет Ю.К. Якимович, чаще всего они носят временный характер и вскоре оканчиваются примирением сторон². Поэтому государство, учитывая характер этих преступлений и их относительно небольшую общественную опасность, предоставляет, прежде всего, самим гражданам возможность разрешить возникший между ними конфликт. Когда этот конфликт между гражданами не урегулирован, потерпевшему предоставляется право обратиться в суд и требовать защиты своих интересов.

¹ Катькало С.И., Лукашевич В.З. Судопроизводство по делам частного обвинения. – Л., 1972. С.29; Петрухин И.Л. Правосудие: время реформ. – М., 1991. С.164; Учебник уголовного процесса /Под ред. А.С. Кобликова. – М., 1995. С.357; Дорошков В.В. Частное обвинение: правовая теория и судебная практика. – М., 2000. С.19 и др.

² Якимович Ю.К. Дела частного обвинения и принцип публичности в уголовном судопроизводстве // Якимович Ю.К. Избранные статьи (1985-1996 гг.). – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1997 – С.30.

В тех же случаях, когда отношения между сторонами восстановлены, потерпевшему предоставлено право примириться с обвиняемым. Следует согласиться с Ю.К. Якимович, что «в таких случаях государство должно осуществлять не карательную, а примирительную функцию; не раздувать конфликт посредством возбуждения уголовного дела и публичного обвинения, а напротив, погасить его»³.

Всё это свидетельствует о том, что государство стремится, прежде всего, разрешить возникший между гражданами конфликт мирным путём, не прибегая к мерам наказания. Эти меры государство использует лишь в тех случаях, когда потерпевший подаёт соответствующее заявление, свидетельствующее о наличии между ним и обвиняемым враждебных взаимоотношений, нарушающих права и законные интересы потерпевшего.

И напротив, примирение потерпевшего с обвиняемым свидетельствует о том, что в данном конкретном случае нет необходимости применять наказание к лицу, совершившему деяние, о котором шла речь в жалобе потерпевшего⁴. Исходя из этого, стремление законодателя восстановить между потерпевшим и его обидчиком правомерные и взаимоприемлемые взаимоотношения, является тем основным соображением, которое обусловило особый порядок возбуждения и прекращения дел частного обвинения. Указанного взгляда придерживается и ряд авторов, исследовавших данную проблему⁵.

Уголовным и Уголовно-процессуальным кодексами Российской Федерации предусмотрены пять составов преступлений, по которым уголовное преследование обычно осуществляется в порядке частного обвинения. Эти составы преступлений закреплены в ст.ст. 115 ч. 1 (умышленное причинение легкого вреда здоровью); 116 ч. 1 (побои); 129 ч. 1 (клевета без квалифицирующих обстоятельств); 130 (оскорбление) УК РФ.

³ Якимович Ю.К. Указ. соч. С.31.

⁴ Альперт С.А. Производство по уголовным делам, возбуждаемым по жалобе потерпевшего. Учебное пособие. – Харьков, 1976. С.19.

⁵ Савицкий В.М. Государственное обвинение в суде. М.: «Наука», 1971. С.321-322; Катькало С.И., Лукашевич В.З. Указ. соч. С.45.

Несмотря на предложения ряда авторов о значительном расширении круга составов преступлений, производство по которым должно осуществляться в порядке частного обвинения, их доля в общей массе, предусмотренных УК РФ составов преступлений, остается незначительной и на сегодняшний день составляет менее 1% (7 из 538)⁶.

Научные взгляды по данному вопросу до настоящего времени делятся на сторонников расширения круга преступных деяний, рассматриваемых в порядке частного обвинения, и противников существования такого вида обвинения вообще.

Следует отметить, что федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" статьи 115 и 116 были дополнены вторыми частями, предусматривающими ответственность за умышленное причинение легкого вреда здоровью и побои совершенные из хулиганских побуждений. С момента принятия данного закона до принятия федерального закона от 12 апреля 2007 г. № 47-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" круг уголовных дел частного обвинения увеличился до 7 составов. В настоящее же время данные квалифицированные составы преступления умышленного причинения легкого вреда здоровью и побоев исключены из круга дел частного обвинения.

⁶ Необходимо отметить, что новые УПК большинства государств СНГ значительно расширили категорию дел частного обвинения. См., подр.: Воронин В. Производство по делам частного обвинения в государствах содружества // Российская юстиция. – 2002. – № 1. – С.46-47.

ГЛАВА 2. АЛГОРИТМ ДЕЙСТВИЙ ДОЗНАВАТЕЛЯ НА ЭТАПЕ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

В соответствии с уголовно-процессуальным законом производство по делам частного обвинения по общему правилу начинается непосредственно в суде путем подачи заявления потерпевшим, его законным представителем, а также близким родственником в случае смерти потерпевшего (ч. 1 ст. 318 УПК).

Досудебное производство по делам частного обвинения является исключением из правила. В органах предварительного расследования производство по делам частного обвинения осуществляется в нескольких случаях. И в каждом из них возможны несколько вариантов действий и решений органов предварительного расследования, которыми чаще всего выступают органы внутренних дел.

1. В первом случае заявление поступает от мирового судьи в случае, когда мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству по заявлениям:

- а) по которым не установлено лицо, совершившее преступление;
- б) в отношении отдельной категории лиц, перечень которых закреплен в ст. 448 УПК РФ.

Изучение практики производства по делам частного обвинения показало, что подобная передача дела в органы предварительного расследования происходит довольно редко. При наличии указанных оснований мировые судьи предпочитают вообще не принимать заявления по делу частного обвинения, а рекомендуют пострадавшим обращаться непосредственно в органы внутренних дел. Данная практика представляется неверной, поскольку ограничивает право доступа к правосудию, и должна искореняться.

По преступлениям частного обвинения в заявлении подаваемом мировому судье должны быть указаны данные о лице, привлекаемом к

уголовной ответственности. В юридической литературе указывается, что данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности, должны включать в себя сведения о его имени, фамилии, отчестве, месте жительства (пребывания), работе, а также возрасте, семейном положении⁷. Данное толкование закона представляется расширительным. Обычному человеку собрать все сведения о лице подлежащим привлечению к уголовной ответственности довольно затруднительно.

Представляется, что смысл законодательного требования о необходимости указать данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности, заключается только в необходимости идентифицировать человека и вызвать его в суд. Для этого судье достаточно знать фамилию, имя, отчество лица и место его жительства. Остальные данные о лице судья может установить в ходе производства по уголовному делу. И даже место жительства человека судья может установить самостоятельно, направив соответствующий запрос в адресное бюро.

Таким образом, представляется, что мировой судья может направить заявление по преступлениям частного характера в органы внутренних дел только в тех случаях, когда вообще не известно лицо подлежащее привлечению к ответственности.

По первой категории заявлений мировой судья направляет указанное заявление руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, по второй – руководителю следственного органа. Непонятно почему в первом случае (ч. 1.1 ст. 319 УПК РФ) речь идет о руководителе следственного органа. Ведь по предметному признаку по данным преступлениям должно производиться дознание. И лишь если будет установлено, что по данному факту необходимо осуществлять производство по применению принудительных мер медицинского характера, по данным делам должно осуществляться предварительное следствие. Кроме того, можно предположить, что заявление

⁷ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (отв. ред. В.И. Радченко; научн. ред. В.Т. Томин, М.П. Поляков). - 2-е изд., перераб. и доп. - "Юрайт-Издат", 2006.

может быть направлено руководителю следственного органа, если речь идет об отдельной категории лиц. Однако, по данной категории дел процедура предусмотрена отдельной нормой. Кроме того, в этом случае вообще неизвестно лицо, совершившее преступление. Следовательно, в данном случае заявление должно направляться начальнику органа дознания. Соответствующие изменения необходимо внести в ч. 1.1 ст. 319 УПК РФ.

В случае передачи в органы предварительного расследования заявления о возбуждении дела частного обвинения от мирового судьи, такое заявление должно рассматриваться в обычной процедуре, т.е. проверяться, возбуждаться уголовное дело, производиться расследование и передаваться в суд при наличии оснований.

2. Во втором случае заявление по делу частного обвинения непосредственно подается в ОВД. В этом случае возможно несколько вариантов его разрешения.

Первый. Передача его мировому судье по подсудности, если оно подано в отношении конкретного лица, нет необходимости принимать меры по сохранению следов преступления, речь не идет об отдельной категории лиц, и потерпевший не находится в зависимом, беспомощном состоянии или по иным причинам не может защищать себя и свои интересы (п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ).

Практика показывает, что органы предварительного расследования в подобных случаях редко передают заявление по подсудности мировому судье. Дело в том, что ведомственные интересы, связанные с необходимостью увеличения раскрываемости преступлений вынуждают дознавателей проводить по данным заявлениям полноценное расследование и передавать дело в суд с обвинительным актом. Для этого иногда практикуется умышленное создание ситуации, связанной с отсутствием каких-либо сведений о лице привлекаемом к ответственности. Данную практику также следует признать порочной, хотя в процессуальном смысле и для мирового судьи она более благоприятна, так как судье поступает

качественный материал, а не одно заявление.

Второй. Если необходимо принять меры по сохранению следов преступления, оно подано в отношении конкретного лица, речь не идет об отдельной категории лиц, и потерпевший не находится в зависимом, беспомощном состоянии или по иным причинам не может защищать себя и свои интересы, то необходимо закрепить следы преступления и не возбуждая уголовное дело передать материалы мировому судье по подсудности (ч. 3 ст. 145 УПК РФ). Представляется, что органы предварительного расследования в этом случае не могут возбуждать уголовное дело, поскольку такое право предоставлено только в отношении неустановленных лиц или по основаниям, указанным в ч. 4 ст. 20 УПК РФ.

В соответствии с Инструкцией о порядке приема, регистрации и разрешения в органах внутренних дел Российской Федерации заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях⁸ органы внутренних дел обязаны принять заявление, провести проверку фактов, изложенных в нем, и, в случае квалификации деяния, как преступления частного обвинения, направить собранные материалы по подсудности.

И при первом и при втором варианте может возникнуть ситуация, когда содеянное по совокупности квалифицируется и по статье, по которой предусмотрен публичный порядок уголовного преследования. Как правило, по совокупности преступлений вменяются составы, предусмотренные ст.ст. 112, 117, 119 УК РФ. В аналитическом обзоре ВНИИ МВД России указано, что в этом случае преступление частного обвинения приобретает статус публичного обвинения⁹.

На наш взгляд, для данного утверждения нет оснований. Характер публичности дела частного обвинения приобретают только в указанных в законе случаях (ч. 4 ст. 20 УПК РФ). К этим случаям можно отнести лишь

⁸ Приказ МВД РФ № 985 от 1 декабря 2005 г. «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в органах внутренних дел Российской Федерации заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – № 52. – 26.12.2005.

⁹ Аналитический обзор «Правоприменительная практика по делам частного обвинения». – М.: ВНИИ МВД России, 2007.

обстоятельства, свидетельствующие о необходимости защиты прав и интересов человека органами государства. Более того, к ним нельзя даже отнести случаи подачи заявления в отношении неустановленных лиц. В этом случае государство в лице органов расследования лишь оказывает помощь в установлении лица. Инициатива в возбуждении уголовного дела остается у потерпевшего. Это же относится и к прекращению дела в связи с примирением сторон. Следовательно, такие дела не становятся делами публичного обвинения.

Однако, поскольку выделить дело по статье частного обвинения невозможно, оно должно расследоваться вместе с делом публичного обвинения. А при разбирательстве дела в суде должны учитываться особенности производства по делу частного обвинения.

Третий. Если заявление подано в отношении неустановленного лица, необходимо в обычной процедуре осуществлять проверку заявления о преступлении, возбуждать уголовное дело, проводить расследование и устанавливать лицо, совершившее преступление. Данный порядок вытекает из смысла ч. 4 ст. 20, ч. 1, 2 ст. 147, ч.1.1 ст. 319 УПК РФ. В этой части УПК РФ «расширил» решение Конституционного Суда РФ от 27 июня 2005 г. № 7-П, поскольку распространил данный порядок и на преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 129 и ст. 130 УК РФ, что на наш взгляд вполне логично.

Четвертый. Следовательно, а также с согласия прокурора дознаватель возбуждают уголовное дело о преступлении частного обвинения, если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы¹⁰. Данное правило закреплено в ч. 4 ст. 20 УПК РФ. Непонятно зачем оно продублировано в ч. 6 ст. 144, ч. 4 ст. 147 УПК РФ, а также ч. 3 ст. 318 УПК РФ. Единственное объяснение этому может

¹⁰ Здесь мы не согласимся с В.М. Быковым, что в прежней редакции УПК РФ указание на беспомощное состояние лица как основание возбуждения уголовного дела прокурором отсутствовало. См.: Быков В.М. Новое в производстве по уголовным делам частного обвинения // Уголовный процесс. - 2007. - № 5. - С. 5. Оно было закреплено, но в ч. 3 ст. 318 УПК РФ.

заключаться в том, чтобы органы предварительного расследования и мировой судья «не забыли» о норме, изложенной в ч. 4 ст. 20 УПК РФ. Данные нормы не являются специальными нормами, поскольку не вводят никаких особенностей, поэтому могут быть безболезненно исключены.

Здесь следует отметить, что вследствие изменений УПК РФ, следовательно теперь не нужно согласие прокурора на возбуждение уголовного дела. Для дознавателя же это остался единственный случай (включая дела частного-публичного обвинения) когда на возбуждение уголовного дела необходимо согласие прокурора (кстати, оно не указано в полномочиях прокурора – ст. 37 УПК РФ). Зачем оставили такое исключение? На наш взгляд, это осталось недоработкой законодателя, что требует своей корректировки. Прокурор же по новой редакции УПК РФ вообще не имеет право самостоятельно возбуждать любые уголовные дела.

Для правильного применения положений ч. 4 ст. 20 УПК РФ целесообразно руководствоваться следующими соображениями:

1. Зависимое состояние потерпевшего может определяться отношениями, сложившимися между ним и лицом, совершившим указанные посягательства (зависимость может сложиться на почве родственных отношений, быть обусловлена подчиненностью по службе и т.п.).

2. К «иным причинам» может быть отнесено совершение преступлений в отношении: а) беспризорных детей и подростков; б) лиц, обладающих некоторыми личностными особенностями (возраст, состояние здоровья и т.п.); в) лиц, неспособных самостоятельно воспользоваться принадлежащими им правами¹¹.

Пятый. В отношении отдельной категории лиц, указанной в ст. 447 УПК РФ, процедура возбуждения уголовных дел следователями СК при Прокуратуре РФ происходит с учетом ст. 448 УПК РФ (т.е. с получением согласия соответствующих органов).

Следовательно, если в органы внутренних дел поступило заявление по

¹¹ Аналитический обзор «Правоприменительная практика по делам частного обвинения». – М.: ВНИИ МВД России, 2007.

делу частного обвинения в отношении категории лиц, указанной в ст. 447 УПК РФ, такое заявление подлежит передаче по подследственности с учетом правила о необходимости закрепления следов преступления.

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ОКОНЧАНИЯ ДОЗНАНИЯ ПО ДЕЛАМ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ

Не совсем ясно, необходимо ли в этом случае ограничиться установлением личности лица, в отношении которого подано заявление или составить обвинительный акт. Представляется, что в этом случае задача органов расследования заключается лишь в установлении лица подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Однако в данном случае производится дознание, которое должно быть окончено определенным процессуальным документом – в данном случае обвинительным актом. Лишь после его составления дело должно направляться мировому судье. Таким путем идет и практика производства дознания по делам частного обвинения.

В аналитическом обзоре ВНИИ МВД России справедливо указывается на проблематичность следующей ситуации. При подаче заявления в органы внутренних дел не требуется соблюдение процессуальной формы, предусмотренной ч. 5 ст. 318 УПК РФ, поскольку оно должно отвечать требованиям ст. 141 УПК РФ. Следовательно, при поступлении уголовного дела в суд, в нем отсутствует заявление потерпевшего, отвечающее требованиям ч. 5 ст. 318 УПК РФ.

В аналитическом обзоре ВНИИ МВД России указано, что у мирового судьи в этом случае нет формальных оснований для его принятия. В частности потому, что указанный порядок подачи заявления не позволяет судье убедиться в добровольности волеизъявления потерпевшего по поводу привлечения лица, виновного в совершении преступления, к уголовной ответственности¹².

Хатыпов Р.Н. и Каац М.Э. также считают, что материалы проверки сообщения о преступлении, должны содержать заявления пострадавших о привлечении виновных лиц к уголовной ответственности, соответствующие

¹² Аналитический обзор «Правоприменительная практика по делам частного обвинения». – М.: ВНИИ МВД России, 2007.

требованиям ч. 5 ст. 318 УПК РФ¹³.

В этом случае мировой судья зачастую возвращает такой материал обратно в органы внутренних дел, или заявителю для пересоставления заявления¹⁴.

Мировому судье в этом случае предлагается вызвать заявителя и убедиться, что он действительно желает привлечь к ответственности виновное лицо.

По мнению ВНИИ МВД России, перед направлением уголовного дела с обвинительным актом прокурору от потерпевшего необходимо получить заявление на имя мирового судьи о привлечении к уголовной ответственности данного конкретного лица.

Нам представляется, что в случае поступления уголовного дела частного обвинения из органов предварительного расследования к заявлению не должно предъявляться соблюдение формы, предусмотренной ч. 5 ст. 318 УПК РФ, поскольку по своему характеру такие требования к заявлению предъявляются, только если по делу не проводится предварительное расследование. Мировому судье необходимо из заявления уяснить все обстоятельства подлежащие доказыванию. Кроме того, заявление по делу частного обвинения играет роль обвинительного документа. В случае же поступления уголовного дела с обвинительным актом, смысл соблюдения формы заявления по ч. 5 ст. 318 УПК РФ теряется. Обвинение сформулировано в обвинительном акте. Мировому судье необходимо лишь удостовериться в желании потерпевшего привлечь обидчика к уголовной ответственности. В этом смысле рекомендации ВНИИ МВД России зафиксировать желание привлечения лица к ответственности справедливы. Однако представляется, что данное желание должно быть изъявлено при первоначальной подаче заявления и лишь в случаях, когда заявление подается в отношении неустановленного лица. В остальных случаях такого

¹³ Хатыпов Р.Н., Каац М.Э. Процессуальные особенности расследования уголовных дел частного обвинения: Методические рекомендации: - Уфа: ОН и РИО УЮИ МВД РФ, 2006. С. 17.

¹⁴ См. об этом также: Винницкий Л.В., Шинкевич Н.Е. Изменение порядка производства по делам частного обвинения // Уголовный процесс. – 2007. – № 7. – С. 23.

волеизъявления не требуется.

При подаче заявления в отношении неустановленного лица встает еще один вопрос. Если после установления лица, стороны подали заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, подлежит ли прекращению такое дело по данному основанию, или оно может быть прекращено в порядке ст. 25 УПК РФ, как это предусмотрено в ч. 5 ст. 319 УПК РФ.

ВНИИ МВД России указывает, что в этом случае следователь с согласия руководителя следственного отдела или дознаватель с согласия прокурора выносят постановление о прекращении уголовного дела в соответствии со ст. 25 УПК РФ.

На это есть два контраргумента. Во-первых, ч. 5 ст. 319 УПК РФ регламентирует деятельность мирового судьи. Хотя здесь можно поспорить, ведь и ч. 2 ст. 20 УПК РФ указывает на право сторон на примирение. Во-вторых, как указывалось выше, возбуждение уголовного дела в отношении неустановленного лица не придает данному делу характер публичного обвинения. Разница с обычным делом частного обвинения здесь лишь в том, что неизвестно лицо, подлежащее привлечению к ответственности. Сам же потерпевший, по общему правилу – дееспособный человек, способный сам защищать свои права. Следовательно, такое дело не «может быть» прекращено по ст. 25 УПК РФ, а «подлежит» прекращению по ч. 2 ст. 20 УПК РФ.

И другой вопрос, полномочны ли дело прекратить органы предварительного расследования? По мнению В.В. Дорошкова, никто, кроме мирового судьи, не вправе принять решение о прекращении дела частного обвинения за примирением сторон, поскольку процедура прекращения дел частного обвинения существенным образом отличается от процедуры прекращения производства по делам на основании ст. 76 УК РФ¹⁵.

Хотя по общему правилу это прерогатива мирового судьи,

¹⁵ Дорошков В.В. Актуальные проблемы уголовно-процессуальной деятельности органов МВД России по делам частного обвинения // Процессуальная деятельность милиции. – М., 2006. – С. 83.

представляется, что нет никакой необходимости направлять такое дело в суд, где оно все равно будет прекращено. Поэтому, представляется, что в случае примирения сторон по заявлению в отношении неустановленного лица дело должно быть прекращено по ч. 2 ст. 20 УПК РФ и на стадии предварительного расследования.

Все это свидетельствует о том, что законодатель ошибочно отнес случай совершения преступления лицом, данные о котором неизвестны к иным причинам, когда лицо не может защищать свои права и законные интересы. Здесь необходимо предусмотреть особый режим возбуждения и расследования таких дел.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, изменения УПК РФ в части процедуры возбуждения уголовных дел частного обвинения показывают, что многие проблемы и неясности в этой части теперь разрешены. Четко разграничены полномочия по возбуждению данных дел между органами расследования и мировым судьей. Этим защищены права потерпевших по данным делам. Устранена неясность порядка возбуждения дел частного обвинения в отношении отдельной категории лиц. В то же время видна некая недоработка, несистемность, разбросанность данных правовых положений, что вызывает у практических работников определенные вопросы. Некоторые моменты требуют своей технической доработки.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (часть I). – Ст. 4921.
2. Приказ МВД РФ № 985 от 1 декабря 2005 г. «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в органах внутренних дел Российской Федерации заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – № 52. – 26.12.2005.
3. Альперт С.А. Производство по уголовным делам, возбуждаемым по жалобе потерпевшего. Учебное пособие. – Харьков, 1976. – 45 с.
4. Аналитический обзор «Правоприменительная практика по делам частного обвинения». – М.: ВНИИ МВД России, 2007.
5. Быков В.М. Новое в производстве по уголовным делам частного обвинения // Уголовный процесс. – 2007. – № 5. – С. 3-8.
6. Винницкий Л.В., Шинкевич Н.Е. Изменение порядка производства по делам частного обвинения // Уголовный процесс. – 2007. – № 7. – С. 22-25.
7. Воронин В. Производство по делам частного обвинения в государствах содружества // Российская юстиция. – 2002. – № 1. – С.46-47.
8. Дорошков В.В. Частное обвинение: правовая теория и судебная практика. – М., 2000. – 144 с.
9. Дорошков В.В. Актуальные проблемы уголовно-процессуальной деятельности органов МВД России по делам частного обвинения // Процессуальная деятельность милиции. – М., 2006. – С. 79-86.
10. Катькало С.И., Лукашевич В.З. Судопроизводство по делам частного обвинения. – Л.: ЛГУ, 1972. – 207 с.
11. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (отв. ред. В.И. Радченко; научн. ред. В.Т. Томин, М.П. Поляков). – 2-е изд., перераб. и доп. – "Юрайт-Издат", 2006.

12. Минулин Р.М. Прекращение уголовных дел в связи с примирением сторон: Монография. – Тюмень: Тюменский юридический институт МВД РФ, 2006. – 198 с.

13. Минулин Р.М. Новеллы порядка возбуждения дел частного обвинения // Научные исследования высшей школы: Сборник тезисов докладов и сообщений на итоговой научно-практической конференции (8 февраля 2008 г.). – Тюмень: Тюменский юридический институт МВД РФ, 2008. – С. 75-76.

14. Петрухин И.Л. Правосудие: время реформ. – М., 1991. – 208 с.

15. Савицкий В.М. Государственное обвинение в суде. М.: «Наука», 1971. – 341 с.

16. Учебник уголовного процесса /Под ред. А.С. Кобликова. – М., 1995. – 382 с.

17. Хатыпов Р.Н., Каац М.Э. Процессуальные особенности расследования уголовных дел частного обвинения: Методические рекомендации: - Уфа: ОН и РИО УЮИ МВД РФ, 2006. – 41 с.

18. Якимович Ю.К. Дела частного обвинения и принцип публичности в уголовном судопроизводстве // Якимович Ю.К. Избранные статьи (1985-1996 гг.). – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1997 – С. 30-32.