

Минулин Р.М. к.ю.н., и.о. доцента
кафедры уголовного процесса

Прекращение уголовных дел в связи с примирением сторон в отношении подозреваемого недопустимо

Одним из процессуальных условий, с которым действующий уголовно-процессуальный закон связывает возможность прекращения уголовных дел публичного обвинения в связи с примирением сторон, является появление в уголовном деле таких процессуальных фигур, как подозреваемый и обвиняемый.

Следовательно, уголовно-процессуальный закон допускает прекращение уголовных дел публичного обвинения в связи с примирением сторон на достаточно ранних этапах предварительного расследования, ещё до привлечения лица в качестве обвиняемого.

Проведённый нами опрос показал, что более 75% практических работников положительно оценивают такое положение закона.

Л.В. Головкин в этой связи отмечает, что «альтернативные меры разрешения уголовно-правовых конфликтов наиболее эффективны именно на ранних этапах движения дела, ибо они должны заменять не только наказание, но и максимально возможную часть уголовного процесса, иначе они в некоторой степени теряют смысл»¹. В связи с этим он предлагает допустить не только прекращение уголовного дела, но и отказ в возбуждении уголовного дела в связи с примирением сторон на основании ст.76 УК.

Среди изученных нами уголовных дел публичного обвинения, прекращённых органами предварительного расследования Тюменской области в связи с примирением сторон, подавляющее большинство (более 85%) прекращались в отношении подозреваемых. При этом изучение прекращённых уголовных дел показало, что прежде прекращения уголовного дела практические работники собирают все доказательства, которые

свидетельствуют о виновности лица в совершении преступления.

В юридической литературе подчёркивается, что среди практических работников распространено мнение о необязательном и даже ненужном вынесении в рассматриваемых случаях постановления о привлечении в качестве обвиняемого². Кроме соображений практического «удобства» и освобождения от «ненужного формализма», никаких доводов в подтверждение указанной позиции обычно не приводится.

На наш взгляд, окончательное разрешение вопроса о прекращении уголовных дел публичного обвинения в связи с примирением сторон возможно не ранее предъявления обвинения определённому лицу. Это объясняется следующим.

Во-первых, при возбуждении уголовного дела далеко не всегда удаётся правильно квалифицировать совершённое деяние. Процесс квалификации осуществляется на всех стадиях уголовного процесса, начиная с возбуждения уголовного дела. Но на этом этапе сведения о совершённом преступлении крайне скудны, поэтому позже, по мере установления новых данных, первоначальная оценка деяния может измениться, содеянное может быть переквалифицировано на иную статью (часть статьи) уголовного закона, не предусматривающую возможность прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон. Поэтому к моменту принятия решения о прекращении уголовного дела должны быть установлены достаточные данные для квалификации преступления и утверждения о том, что совершённое преступление относится к категории небольшой или средней тяжести, причём такого, которое по характеру конфликта допускает частное урегулирование.

Во-вторых, на данном этапе уголовного судопроизводства далеко не всегда могут быть собраны достаточные доказательства для утверждения о совершении преступления определённым лицом. Разумеется, в ходе установления обстоятельств дела необходимо точно установить личность потерпевшего и обвиняемого, необходима уверенность, что лица,

примирившиеся друг с другом, действительно являются участниками рассматриваемого криминального и межличностного конфликта, его противоборствующими сторонами.

Возможность прекращения уголовных дел до предъявления обвинения увеличивает вероятность прекращения уголовного дела в отношении невиновного, а также незаконного прекращения уголовного дела при отсутствии возможности собрать достаточные доказательства для предъявления обвинения.

Прекращение уголовного дела на столь раннем этапе исключает возможность закрепления основных доказательств и может привести к невозможности доказывания вины в том случае, если постановление о прекращении уголовного дела будет отменено. Следовательно, закрепление доказательств вины лица, совершившего преступление, в материалах уголовного дела путём предъявления обвинения, допроса обвиняемого, по факту содеянного впоследствии сохраняет возможность восстановления нарушенных прав потерпевшего³.

Кроме того, следует учитывать, что в ст. 171 УПК в императивной форме изложено правило: «При наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого». Следовательно, если совершение преступления доказано, то до прекращения уголовного дела необходимо вынести постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Поэтому представляется, что достаточной гарантией справедливого и обоснованного прекращения уголовных дел публичного обвинения в связи с примирением сторон являлась бы возможность прекращения таких уголовных дел лишь в отношении обвиняемого⁴.

³ Головки Л. Новые основания освобождения от уголовной ответственности и проблемы их процессуального применения // Государство и право. – 1997. – № 8. – С. 83.

⁴ См.: Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева; Науч. ред. В.П. Божьев. – М., 2002. С. 57; Келина

С.Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. – М.: «Наука», 1974. С. 32.

³ Пустовая И.Н. Примирение с потерпевшим – основание для прекращения уголовного дела на стадии предварительного расследования // Криминалистические и уголовно-процессуальные аспекты предварительного следствия: Сборник материалов межвузовской слушательской научно-практической конференции (16 декабря 1999 года). – Челябинск: Изд-во Челяб. юрид. ин-та МВД России, 2000. Вып.1. С. 84.

⁴ Такого же мнения придерживается Л.Н. Лянго (См.: Лянго Л.Н. Проблемы прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2000. С. 36, 151.). См. также: Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева; Науч. ред. В.П. Божьев. – М., 2002. С. 57; Келина С.Г. Указ. соч. С. 32-34.