

руют особый (усложненный) порядок уголовного судопроизводства, выражающийся в установлении изъятий из общего порядка судопроизводства и особых юридических преимуществ для отдельных категорий российских граждан.

Соглашаясь с мыслью о том, что иммунитеты — это многоступенчатое объединение уголовно-процессуальных норм, отметим, что данное представление обусловливается тем, что в каждом конкретном случае применяется не какая-то отдельная норма, а их совокупность. Отмечая наличие субинститутов нельзя не учитывать, что "имеются свои подвиды процессуальных иммунитетов и привилегий, хотя и образующих в своей совокупности соответствующий вид института, но имеющих свое обособленное содержание, цели и т.д. И каждый подвид может быть представлен на уровне субинститутов в виде неразрывно связанных конкретных иммунитетов. Например, таковыми служат правовые нормы, регулирующие особенности ареста, возбуждения уголовного дела и иные особенности порядка производства конкретных процессуальных действий в отношении лиц, наделенных соответствующими исключительными правами".

Необходимо особо подчеркнуть уголовно-процессуальные иммунитеты. Это категория объективно-субъективная. Объективная по форме, субъективная по содержанию, на их формирование существенное влияние оказывают: во-первых, уровень развития общественных отношений; во-вторых, идеология определенных партий, движений, объединений и лиц, участвующих в подготовке и принятии законопроектов. В связи с чем принимаемые законы претерпевают существенные, а иногда и кардинальные изменения.

Таким образом, считаем, что под иммунитетами в уголовном процессе понимается обусловленное объединение уголовно-процессуальных институтов, устанавливающее совокупность привилегий и регулирующее особый порядок производства процессуальных и следственных действий в отношении определенной категории субъектов уголовного процесса.

Р.М. Минулин, канд. юрид. наук

Тюменский юридический институт МВД России

О недопустимости прекращения уголовного дела в отношении подозреваемого в связи с примирением сторон

Одним из процессуальных условий, с которым действующий уголовно-процессуальный закон связывает возможность прекращения уголовных дел публичного обвинения в связи с примирением сторон, является появление в уголовном деле таких процессуальных фигур, как подозреваемый и обвиняемый.

Следовательно, уголовно-процессуальный закон допускает прекращение уголовных дел публичного обвинения в связи с примирением сторон на достаточно ранних этапах предварительного расследования, еще до привлечения лица в качестве обвиняемого.

Анализ норм Уголовно-процессуального кодекса РФ позволяет обратить внимание на несколько видов иммунитетов, которые характеризуются различными особенностями. Выделим несколько таких видов.

Свидетельский иммунитет имеет свое нормативное закрепление и делится на полный и частичный. К правовым предписаниям, устанавливающим полный свидетельский иммунитет, можно отнести ст. 51 Конституции РФ, а также п. 40 ст. 5; ч. 2 ст. 11; ч. 4 ст. 56 УПК РФ. К частичному следует отнести п. 1-4 ч. 3 ст. 56 УПК РФ, а также правовые положения, регулирующие порядок получения показаний у лиц, обладающих государственной или профессиональной тайной.

Иммунитет Главы государства (Президентский иммунитет), закреплен в ст. 91, 93 Конституции РФ, а также п. 5 ч. 1 ст. 447; п. 8 ч. 1 ст. 448; ст. 449; ч. 2 ст. 450 УПК РФ.

Иммунитет, связанный с особым положением лица в государстве и особым характером выполнения им возложенных на него обязанностей и устанавливающий правовое положение депутатов: ст. 98 Конституции РФ, п. 1 ч. 1 ст. 447; п. 1, 11, ч. 1 ст. 448; ст. 449; ч. 2 ст. 450 УПК РФ.

Правовую основу иммунитета Председателя Счетной палаты, его заместителей и аудиторов составляет ст. 29 Федерального закона "О Счетной палате"; п. 3 ч. 1 ст. 447; п. 6 ч. 1 ст. 448; ст. 449; ч. 1 ст. 450 УПК РФ.

Иммунитет работников прокуратуры закрепляется в ст. 42 Федерального закона РФ "О прокуратуре Российской Федерации"; п. 6 ч. 1 ст. 447; п. 1, 10 ч. 1 ст. 448; ст. 449; ч. 1 ст. 450 УПК РФ.

Судейский иммунитет закреплен в ст. 122 Конституции РФ, а также в ст. 10 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде РФ"; ч. 2 ст. 10 Федерального закона "О статусе судей"; п. 2 ч. 1 ст. 447; п. 3-5 ч. 1 ст. 448; ст. 449; ч. 2 ст. 450 УПК РФ.

Проведенный нами опрос показал, что более 75% практических работников положительно оценивают такое положение закона.

Л.В. Головкин в этой связи отмечает, что "альтернативные меры разрешения уголовно-правовых конфликтов наиболее эффективны именно на ранних этапах движения дела, ибо они должны заменять не только наказание, но и максимально возможную часть уголовного процесса, иначе они в некоторой степени теряют смысл"¹. В связи с этим он предлагает допустить не только прекращение

¹ Головкин Л. Новые основания освобождения от уголовной ответственности и проблемы их процессуального применения // Гос-во и право. — 1997. — № 8. — С. 83.

уголовного дела, но и отказ в возбуждении уголовного дела в связи с примирением сторон на основании ст. 76 УК РФ.

Среди изученных нами уголовных дел публичного обвинения, прекращенных органами предварительного расследования Тюменской области в связи с примирением сторон, подавляющее большинство (более 85%) прекращались в отношении подозреваемых. При этом изучение прекращенных уголовных дел показало, что до прекращения уголовного дела практические работники собирают все доказательства, которые свидетельствуют о виновности лица в совершении преступления.

В юридической литературе подчеркивается, что среди практических работников распространено мнение о необязательном и даже ненужном вынесении в рассматриваемых случаях постановления о привлечении в качестве обвиняемого¹. Кроме соображений практического "удобства" и освобождения от "ненужного формализма", никаких доводов в подтверждение указанной позиции обычно не приводится.

На наш взгляд, окончательное разрешение вопроса о прекращении уголовных дел публичного обвинения в связи с примирением сторон возможно не ранее предъявления обвинения определенному лицу. Это объясняется следующим.

Во-первых, при возбуждении уголовного дела далеко не всегда удастся правильно квалифицировать совершенное деяние. Процесс квалификации осуществляется на всех стадиях уголовного процесса, начиная с возбуждения уголовного дела. Но на этом этапе сведения о совершенном преступлении крайне скудны, поэтому позже, по мере установления новых данных, первоначальная оценка деяния может измениться, содеянное может быть переквалифицировано на иную статью (часть статьи) уголовного закона, не предусматривающую возможность прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон. Поэтому к моменту принятия решения о прекращении уголовного дела должны быть установлены достаточные данные для квалификации преступления и утверждения о том, что совершенное преступление относится к категории небольшой или средней тяжести, причем такого, которое по характеру конфликта допускает частное урегулирование.

Во-вторых, на данном этапе уголовного судопроизводства далеко не всегда могут быть собраны достаточные доказательства для утверждения о совершении преступления определенным лицом. Разумеется, в ходе установления обстоятельств дела необходимо точно установить личность потерпевшего и обвиняемого, необходима уверенность, что лица, примирившиеся друг с другом, действительно являются участниками рассматриваемого криминального и межличностного конфликта, его противоборствующими сторонами.

Возможность прекращения уголовных дел до предъявления обвинения увеличивает вероятность прекращения уголовного дела в отношении невиновного, а также незаконного прекращения уголовного дела при отсутствии возможности собрать достаточные доказательства для предъявления обвинения.

Прекращение уголовного дела на столь раннем этапе исключает возможность закрепления основных доказательств и может привести к невозможности доказывания вины в том случае, если постановление о прекращении уголовного дела будет отменено. Следовательно, закрепление доказательств вины лица, совершившего преступление, в материалах уголовного дела путем предъявления обвинения, допроса обвиняемого, по факту содеянного впоследствии сохраняет возможность восстановления нарушенных прав потерпевшего².

Кроме того, следует учитывать, что в ст. 171 УПК РФ в императивной форме изложено правило: "При наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого". Следовательно, если совершение преступления доказано, то до прекращения уголовного дела необходимо вынести постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Поэтому представляется, что достаточной гарантией справедливого и обоснованного прекращения уголовных дел публичного обвинения в связи с примирением сторон являлась бы возможность прекращения таких уголовных дел лишь в отношении обвиняемого³.

² Пустовая И.Н. Примирение с потерпевшим – основание для прекращения уголовного дела на стадии предварительного расследования // Криминалистические и уголовно-процессуальные аспекты предварительного следствия: Сб. мат-в межвуз. слушательской науч.-пр. конф. – Челябинск: Изд-во Челяб. юрид. ин-та МВД России, 2000. – Вып. 1. – С. 84.

³ Такого же мнения придерживается Л.Н. Лянго (См.: Лянго Л.Н. Проблемы прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим: Дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2000. – С. 36, 151.). См. также: Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева; науч. ред. В.П. Божьев. – М., 2002. – С. 57; Келина С.Г. Указ. соч. – С. 32-34.

¹ См.: Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева; науч. ред. В.П. Божьев. – М., 2002. – С. 57; Келина С.Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. – М.: Наука, 1974. – С. 32.