

Минулин Руслан Мусович,
доцент кафедры уголовного процесса
Тюменского юридического института МВД России,
к.ю.н., доцент

Обеспечение прав и законных интересов свидетеля в уголовном судопроизводстве

Стратегической целью деятельности Министерства внутренних дел Российской Федерации сформулирована защита прав и законных интересов человека, общества и государства¹. Одним из участников уголовного процесса, чьи права и законные интересы затрагиваются в ходе уголовного судопроизводства, является свидетель. В России ежегодно около 10 миллионов человек выступают в качестве потерпевших и свидетелей в ходе расследования и рассмотрения уголовных дел по особо тяжким преступлениям². Более половины из них составляют свидетели. От того, насколько полно обеспечиваются их права и законные интересы в сфере уголовного судопроизводства, во многом зависит не только достижение назначения уголовного судопроизводства, но и формируется отношение к правоохранительным органам. Таким образом, обеспечение прав и законных интересов свидетелей в уголовном судопроизводстве представляется на сегодняшний день одним из наиболее актуальных.

Часть вопросов, связанных с обеспечением прав и законных интересов свидетеля, были разрешены ст. 56 УПК РФ. Однако по-прежнему остаются нерешенными целый ряд проблем, возникающих при реализации свидетелем своих прав и законных интересов, которые

¹ Доклад о результатах и основных направлениях деятельности Министерства внутренних дел Российской Федерации на 2010-2012 гг. – М., 2009.

² См.: Постановление Правительства РФ от 2 октября 2009 г. № 792 «Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2009-2013 годы» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 41. Ст. 4778.

выявила практика применения уголовно-процессуального законодательства. В частности, к ним можно отнести вопросы о знании свидетелем своих прав, праве свидетеля на участие в следственных действиях, производимых с его участием, адвоката, обеспечение права свидетеля на свидетельский иммунитет. Больше всего затруднений на современном этапе возникает при реализации права свидетеля на обеспечение его безопасности.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 УПК РФ, свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний. Для уяснения понятия «свидетель» и четкого определения момента получения этим участником своего статуса данное положение необходимо разделить на две составляющих. Первое: свидетель – это лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела. Обстоятельства, имеющие значение для дела сформулированы в ст. 73 УПК РФ. Однако не любое лицо, которому могут быть известны имеющие значение для дела обстоятельства может стать свидетелем. Если лицо, исходя из фактических оснований, должно занимать иной процессуальный статус – потерпевшего, подозреваемого (обвиняемого), то его нельзя ставить в статус свидетеля. С другой стороны, нельзя забывать о соотношении понятий «свидетель», «очевидец» и «заявитель». Свидетелем может стать любое лицо, не только очевидец. С другой стороны, не каждый очевидец станет свидетелем, ввиду того что о нем органы предварительного расследования могут, например, и не узнать. Заявителем также может быть любой гражданин, в том числе и тот, который впоследствии станет, например, потерпевшим. И, наконец, следователь на момент вызова свидетеля на допрос может располагать лишь предварительными сведениями о возможном знании лицом каких-либо сведений имеющих

значение для дела. Впоследствии показания данного свидетеля могут быть признаны не относящимися к делу. Кроме того, ряд лиц не подлежат допросу в качестве свидетеля (об этом подробнее будет сказано ниже).

Второе – свидетелем становится лицо с момента вызова в качестве свидетеля. Именно с момента надлежащего вызова (о порядке вызова подробнее будет сказано ниже) лицо обязано явиться по вызову и дать показания, т.е. становится свидетелем.

Порядок вызова на допрос определен ст. 188 УПК РФ. О.А. Зайцев проанализировав законодательство, сформулировал достаточно подробные рекомендации правоохранительным органам по порядку вызова свидетеля¹. На основе данных рекомендаций алгоритм действий следователя по вызову свидетеля можно представить в следующем виде:

– способ вызова свидетеля определяется следователем (дознавателем, судом) на основании имеющейся информации о месте жительства, работы, вероятности уклонения от явки и т.п. В связи с тем, что большая часть общества является законопослушной и, как правило, имеет мобильный телефон (домашний, рабочий), рекомендуется при первом же общении с данным гражданином фиксировать в материалах производства номера его телефонов и при вызове на допрос в первую очередь использовать телефонную связь. Если возникают трудности с вызовом по домашнему адресу, необходимо использовать возможность передачи телефонограммы по месту работы (учебы).

– в настоящее время нет утвержденной формы бланка повестки. В этой связи каждый следователь (дознаватель) имеет возможность разработать с использованием компьютера собственную форму повестки с фиксированием в ней места и времени явки, своей

¹ Зайцев О.А. Обеспечение процессуальных прав и законных интересов свидетеля в ходе досудебного производства // Проблемы предварительного следствия и дознания. — М., 2005. С. 3-15.

должности и фамилии, предупреждения о последствиях неявки без уважительной причины (уважительными причинами неявки свидетеля признаются болезнь, лишающая его возможности явиться, несвоевременность получения свидетелем повестки, иные заслуживающие внимание обстоятельства), места для расписки в получении на отрывном бланке повестки с указанием времени вручения и т.д. Кроме того, представляется необходимым указать в повестке телефон должностного лица, к которому вызывается свидетель с предложением согласовать время явки, в случае невозможности явки в назначенное время.

В практической деятельности свидетель узнает о своих правах только перед началом допроса, что фиксируется в протоколе допроса.

В юридической литературе предлагается в целях дальнейшего повышения уровня защиты прав и законных интересов свидетеля в повестке, вручаемой лицу для явки его к следователю и последующего допроса в качестве свидетеля, указывать права, предусмотренные для свидетеля ч. 4 ст. 56 УПК РФ. Действительно, о некоторых своих правах свидетель должен знать до явки по вызову. В частности, право являться на допрос с адвокатом может быть реализовано, только если свидетель явился на допрос с адвокатом. Думается, что такое положение в случае его законодательного закрепления будет способствовать также и сокращению времени, сил и средств, затрачиваемых органами предварительного расследования на разрешение проблем, которые могут возникнуть в связи с реализацией прав свидетелей.

В юридической литературе неоднократно встречались предложения закрепить в УПК РФ право свидетеля на этапе его вызова знать, по какому уголовному делу он приглашается в органы предварительного расследования¹. По мнению некоторых ученых, это

¹ См. например: Власова Н.А., Брежнева М.Ю. Участие адвоката в уголовном судопроизводстве для оказания юридической помощи свидетелю: Монография. – М.: ВНИИ МВД России, 2009. С. 17.

даст свидетелю возможность без излишнего психического напряжения и волнения «собраться с мыслями», вспомнить о фактах и сведениях, связанных с данным преступлением, осознать важность своего участия в расследовании.

На наш взгляд, следует учитывать, что с точки зрения тактики расследования, следователю иногда целесообразно не сообщать свидетелю о том, по какому делу его вызывают, с тем, чтобы он не имел возможности обдумать свои показания, обсудить их с другими свидетелями и т.п. Следовательно, законодательное закрепление такого права может помешать расследованию. Если же следователю будет необходимо, чтобы свидетель «подготовился», он найдет возможность сообщить свидетелю о необходимости взять какие-либо записи и т.д.

Получение следователем подтверждения о факте вручения свидетелю или другим указанным выше лицам повестки имеет процессуальное значение, ибо только в этом случае к свидетелю в случае его неявки можно применить, например, привод. Таким образом, если свидетель вызывался на допрос по телефону, при неявке его нельзя будет доставить к следователю приводом¹.

Лицо должно быть вызвано заблаговременно с тем, чтобы у него были время и возможность до явки к следователю решить возникшие в связи с вызовом проблемы. Например, поставить в известность администрацию о невозможности выполнения своих обязанностей, если день явки выпал на рабочее время (летчики, железнодорожники, врачи и др.), обеспечить в свое отсутствие надзор и уход за несовершеннолетними, инвалидами и т.п.

Если получивший повестку свидетель извещает о том, что его явка в назначенный день и час затруднена в связи с личными обстоятельствами (участие в похоронах, обрядах бракосочетания или

¹ Макеев А.В., Макеева Н.В. Сущность института свидетеля и его развитие в уголовном судопроизводстве России. Учеб. пособие. – Калининград: Калининград. юрид. ин-т МВД РФ, 2004. – С. 40.

крещения ребенка, проводах в армию и т.п.) и просит произвести допрос в другое время, следователь, признав, что это не повлияет на ход расследования по делу, не должен отказывать в удовлетворении такой просьбы. Исключение могут составлять случаи, вызываемые обстоятельствами дела и не терпящие отлагательства (например, предотвращение утраты важных для дела доказательств, необходимость опознания подозреваемого, обвиняемого и др.).

Установление и оценка действительно существовавших уважительных причин неявки свидетеля являются обязанностью лица, осуществляющего расследование, который вправе требовать доказательства причин неявки: это могут быть медицинское свидетельство, удостоверение родственников, близких, соседей, а также справки соответствующих органов о стихийных обстоятельствах или бедствиях и т.п. Если объяснения свидетеля представляются неубедительными или вызывают сомнения, следователь может истребовать дополнительные доказательства¹.

Перейдем к рассмотрению вопроса о том, кто не может быть допрошен в качестве свидетелей.

В соответствии с ч. 3 ст. 56 УПК РФ, не подлежат допросу в качестве свидетелей:

1) судья, присяжный заседатель - об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны в связи с участием в производстве по данному уголовному делу;

2) адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого - об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием;

3) адвокат - об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи;

¹ См.: Гребенников С.С. Если ты свидетель. — М., 1982. С. 6-75.

4) священнослужитель - об обстоятельствах, ставших ему известными из исповеди;

5) член Совета Федерации, депутат Государственной Думы без их согласия - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с осуществлением ими своих полномочий.

Указанная норма является не свидетельским иммунитетом (свидетельский иммунитет означает право лица не свидетельствовать), а запретом на допрос указанных лиц в качестве свидетелей.

В этой связи следует согласиться с С.Г. Бандуриным и Н.А. Громовым в том, что включение в перечень лиц, не подлежащих допросу в качестве свидетелей, члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы (п. 5 ч. 3 ст. 56 УПК РФ) неоправданно. В отличие от лиц, указанных в п.п. 1-4 ч. 3 ст. 56 УПК РФ, в случае их согласия они могут быть допрошены в качестве свидетелей об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с осуществлением ими своих полномочий. Другими словами, в данном пункте предусмотрен один из случаев свидетельского иммунитета, а не запрета на допрос в качестве свидетеля¹. Поэтому п. 5 из ч. 3 ст. 56 УПК РФ должен быть исключен.

Н.Ю. Волосова предлагает в перечень лиц, которые не могут быть допрошены в качестве свидетеля включить также следующих лиц: подозреваемого; врача (без согласия лица, обратившегося за оказанием медицинской помощи по обстоятельствам, составляющим предмет врачебной тайны); лицо, оказавшего конфиденциальную помощь в раскрытии преступления, без его согласия и согласия соответствующего органа уголовного преследования; журналиста для установления лица,

¹ Бандурин С. Г., Громов Н. А. О проблемах свидетельского иммунитета // Следователь. 2004. № 7. С. 18.

представившего сведения с условием неразглашения его имени, кроме случаев, когда он добровольно пожелает дать показания¹.

В настоящее время УПК РФ не устанавливает запрет на допрос лиц, которым известна какая-либо иная охраняемая законом тайна (коммерческая, служебная, страховая, врачебная, журналистская и т.д.).

Однако, например, в соответствии со ст. 61 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22 июля 1993 г. № 5487-1² предоставление сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина или его законного представителя допускается по запросу органов дознания и следствия и суда в связи с проведением расследования или судебным разбирательством.

В соответствии со ст. 41 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации»³, редакция обязана сохранять в тайне источник информации и не вправе называть лицо, предоставившее сведения с условием неразглашения его имени, за исключением случая, когда соответствующее требование поступило от суда в связи с находящимся в его производстве делом.

Аналогичные нормы предусмотрены в других законах, регламентирующих охрану различных тайн.

Представляется, что законодатель не случайно не включил в закон запрет на допрос лиц обладающих иными видами охраняемых законом тайн. В конкуренции интересов установления истины и сохранения различных тайн законодатель сделал выбор в пользу установления истины.

¹ Волосова Н.Ю. Сравнительный анализ теории российского и зарубежного законодательства и практики применения норм свидетельского иммунитета // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2007. № 3. С. 355.

² Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22 июля 1993 г. № 5487-1 // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1993. № 33. Ст. 1318.

³ Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 7. Ст. 300.

В тех случаях, когда в вопросах допроса о сведениях составляющих охраняемую законом тайну возникают противоречия между УПК РФ и другими нормативными актами, необходимо их разрешать или исходя из иерархии нормативных актов, или с учетом постановления Конституционного Суда РФ от 29 июня 2004 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы»¹, т.е. в пользу УПК РФ, так как данный закон непосредственно регулирует данные правоотношения.

Основные права свидетеля сформулированы в ч. 4 ст. 56 УПК РФ. В соответствии с данной нормой свидетель вправе:

- 1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 настоящего Кодекса. При согласии свидетеля дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний;
- 2) давать показания на родном языке или языке, которым он владеет;
- 3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- 4) заявлять отвод переводчику, участвующему в его допросе;
- 5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;
- 6) являться на допрос с адвокатом в соответствии с частью пятой статьи 189 настоящего Кодекса;

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 29 июня 2004 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2004. № 4.

7) ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных частью третьей статьи 11 УПК РФ.

Остановимся подробнее на двух последних положениях.

Содержание п. 6 ч. 4 ст. 56 УПК РФ, включает в себя указание на ч. 5 ст. 189 УПК РФ. Часть 5 ст. 189 УПК РФ гласит: если свидетель явился на допрос с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи, то последний присутствует при допросе.

В некоторых случаях содержание указанных норм понимают как право свидетеля на допрос в присутствии выбранного им адвоката. Из этого положения выводится право свидетеля не давать показаний в отсутствие выбранного им адвоката, не явившегося на допрос либо не получившего разрешения следователя (дознателя) присутствовать при допросе.

Вследствие того, что законом не определен срок, который следователь должен предоставить свидетелю для обеспечения явки адвоката либо его замены при невозможности участия, будут созданы предпосылки для систематических срывов следственных действий с участием таких свидетелей, волокиты¹.

Возможны случаи, когда свидетель не вызывается на допрос в порядке, установленном ст. 188 УПК, а допрашивается прибывшим непосредственно к нему следователем (например, при выезде на место совершения преступления) или после осуществления привода. Вправе ли в таком случае свидетель не давать показаний без своего адвоката? Должен ли будет следователь, работая «по горячим следам», отказаться от своевременного выполнения необходимых следственных действий?

В практической деятельности иногда приходится так и делать, поскольку свидетель попросту отказывается без адвоката давать показания.

¹ Курочкин Д. Адвокат при допросе свидетеля // Законность. 2003. № 6. С. 31.

Буквальное толкование ч. 5 ст. 189 УПК, приводит к выводу о том, что адвокат присутствует при допросе лишь в том случае, если свидетель явился с ним на допрос.

При этом в отношении подозреваемого и обвиняемого в п. 3 ч. 4 ст. 46 и п. 8 ч. 4 ст. 47 УПК РФ говорится о праве пользоваться помощью защитника, а в отношении потерпевшего – о праве иметь представителя (п.8 ч.4 ст.44 УПК РФ).

Таким образом, в ч. 5 ст. 189 и п. 6 ч. 4 ст. 56 УПК РФ речь должна идти не о явке на допрос с адвокатом, а о праве пользоваться помощью адвоката. Кроме того, свидетелю должно быть предоставлено право на помощь адвоката во всех следственных действиях, производящихся с его участием.

Н.А. Власова и М.Ю. Брежнева также предлагают в некоторых случаях отнести расходы на оплату адвоката свидетеля к процессуальным издержкам¹. Такое предложение представляется не вполне обоснованным. В отношении свидетеля не осуществляется уголовное преследование. Приглашение свидетелем адвоката является его инициативой (правом). Для оказания помощи несовершеннолетним или страдающим психическим расстройством свидетелям в деле участвуют их законные представители. Сказанное, на наш взгляд, исключает необходимость введения «бесплатного» адвоката свидетеля.

Рассмотрим право свидетеля ходатайствовать о применении мер безопасности.

Прежде всего, обращает на себя внимание указание только на меры безопасности, предусмотренные ч. 3 ст. 11 УПК РФ. В данной норме прямо предусмотрены только так называемые процессуальные меры безопасности. Кроме того имеется ссылка на иные меры безопасности, предусмотренные законодательством Российской

¹ См. например: Власова Н.А., Брежнева М.Ю. Участие адвоката в уголовном судопроизводстве для оказания юридической помощи свидетелю: Монография. – М.: ВНИИ МВД России, 2009. С. 24.

Федерации. Под иными мерами безопасности понимаются меры безопасности, предусмотренные Федеральным законом от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства». Представляется, что более правильным было бы указание в правах свидетеля на «меры безопасности, предусмотренные законодательством РФ». Кроме того, на наш взгляд, следователь (дознаватель, суд) должны не просто разъяснять право ходатайствовать о применении мер безопасности, а выяснять у свидетеля наличие угроз и потенциальную возможность применения насилия.

Следует отметить, что Центром государственной защиты ГУВД по Тюменской области более половины всех постановлений о применении государственной защиты в рамках Федерального закона от 20.08.2004 года № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» применяется именно к свидетелям. Основными применяемыми мерами безопасности при этом являются «выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности» и «обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице». В ходе реализации Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2006 - 2008 годы» только 3296 участников уголовного судопроизводства, или 5,5 процента прогнозируемого уровня, были охвачены программными мероприятиями. В отношении их были осуществлены 3842 меры безопасности. Преимущественно применялись меры безопасности «личная охрана, охрана жилища и имущества» и «обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице». В большинстве случаев государственная защита требовалась свидетелям (63,2 процента),

реже - потерпевшим (23 процента), подозреваемым и обвиняемым (3,12 процента)¹.

В научной литературе и практических рекомендациях имеется достаточно много предложений по применению и совершенствованию мер безопасности, применяемых на досудебных стадиях. Однако для самого свидетеля важна гарантия, можно так сказать, «пожизненной» безопасности. Не останавливаясь на тех предложениях, которые уже не раз звучали в литературе, отметим следующее. Согласно ч. 4 ст. 220 УПК РФ, к обвинительному заключению прилагается список подлежащих вызову в судебное заседание лиц со стороны обвинения и защиты с указанием их места жительства и (или) места нахождения. В данной норме, а также в самом обвинительном заключении при изложении перечня доказательств и их содержания необходимо сделать оговорку об указании только псевдонима засекреченного свидетеля (как и иных засекреченных лиц).

Если с регламентацией мер безопасности на досудебных стадиях особых проблем нет, то при производстве в суде с этим вопросом возникает немало проблем.

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 278 УПК РФ, перед допросом председательствующий устанавливает личность свидетеля, выясняет его отношение к подсудимому и потерпевшему и т.д. Даже если на досудебных стадиях данный свидетель был засекречен, в суде ни о какой конфиденциальности речи уже не идет.

На наш взгляд, личность засекреченного свидетеля может быть удостоверена только в случае возникновения сомнения в том, что данный свидетель действительно существует и достоверности его показаний. Естественно, рассмотрение секретных документов может быть доверено только судье. В протоколе судебного заседания

¹ См.: Постановление Правительства РФ от 2 октября 2009 г. № 792 «Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2009-2013 годы» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 41. Ст. 4778.

достаточно указания на установление личности судьей и псевдонима свидетеля.

Не отражает интересы свидетеля и возможность раскрытия его подлинных данных в случае заявления ходатайства стороны в ходе судебного разбирательства (ч. 6 ст. 278 УПК), так как мнение свидетеля в этом случае не учитывается¹.

Кроме того, законом не предусмотрено право судьи использовать применявшийся на предварительном следствии псевдоним свидетеля в приговоре. В приговоре должны быть указаны подлинные данные свидетеля, что повышает возможность установления его личности с целью последующего воздействия из мести за участие в процессе со стороны заинтересованных лиц.

Таким образом, присвоенный один раз псевдоним должен быть использован во всех материалах уголовного дела. Ни о каком рассекречивании до истечения сроков давности хранения секретных документов не может быть и речи. Более того, само постановление о засекречивании не должно приобщаться к уголовному делу, а храниться в специальном органе по обеспечению безопасности. Только таким образом, будет исключена утечка информации о данных свидетеля на всем протяжении производства по уголовному делу и после его окончания.

Наряду с правами, указанными в ст. 56 УПК РФ, свидетель как участник следственного действия вправе:

- быть уведомленным о применении технических средств фиксации его показаний;
- знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием;

¹ Паукова Ю. В. Законодательство в сфере государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства // Вестник российской правовой академии. 2005. № 4. С. 66.

- требовать дополнения протоколов следственных действий и внесения в них уточнений;
- удостоверять правильность записи показаний и всего содержания протокола следственного действия, в котором он принимал участие;
- пользоваться письменными заметками (ч. 1 ст. 279 УПК РФ);
- читать документы, относящиеся к его показаниям (ч. 1 ст. 279 УПК РФ);
- подписывать каждую страницу протокола допроса (очной ставки);
- участвовать (в случае вызова) в судебном разбирательстве в суде первой и апелляционной инстанций¹.

В соответствии с ч. 5 ст. 56 УПК РФ, свидетель не может быть принудительно подвергнут судебной экспертизе или освидетельствованию, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний.

С точки зрения законодательной техники исключительный случай относится только к освидетельствованию. Не рассматривая давно ведущиеся споры относительно возможности принудительного освидетельствования свидетеля, согласимся с О.В. Мичуриной, что «когда нет нужды в оценке достоверности показаний свидетеля, его принудительное освидетельствование недопустимо. В остальных же ситуациях свидетеля также можно подвергнуть освидетельствованию в принудительном порядке»².

При этом принуждение в отношении свидетеля не должно создавать опасность для его жизни и здоровья, причинять ему боль, иначе речь будет идти о насилии, которое запрещено.

¹ Никитин, С.Ю. Защита прав и интересов свидетелей в уголовном процессе России и зарубежных стран / С.Ю. Никитин, М.В. Новикова, А.Б. Сергеев. - Челябинск: Челябинский юридический институт МВД России, 2006. С. 14.

² Мичурина О.В. О применении принуждения при проведении следственных действий // Законодательство. 2006. № 4. С. 75.

Что касается судебной экспертизы, то ее проведение в отношении свидетеля принудительно запрещено. В этой связи вывод Н.Е. Меженской о том, что «закон предписывает, что свидетель не может быть подвергнут судебной экспертизе принудительно, однако за исключением случаев, когда только с ее помощью можно оценить достоверность показаний свидетеля»¹ не основан на законе. Психофизиологические экспертизы в отношении свидетелей также должны проводиться только с их согласия².

В ходе проведения судебных экспертиз в практике органов предварительного следствия Тюменской области возник и такой вопрос. В соответствии с ч. 2 ст. 198 УПК РФ свидетель, в отношении которого проводилась экспертиза, вправе знакомиться с заключением эксперта. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 206 УПК РФ, если судебная экспертиза производилась в отношении свидетеля, то ему также предъявляется заключение эксперта. Обязан ли следователь во всех случаях знакомить свидетеля с таким заключением эксперта или эта обязанность возникает только при соответствующем волеизъявлении свидетеля? Представляется, что в этом случае на следователе лежит обязанность обеспечить соответствующее право свидетеля. Свидетель в свою очередь может и отказаться от ознакомления с заключением эксперта. Однако в любом случае такое действие должно найти отражение в протоколе ознакомления с заключением эксперта.

Для обеспечения прав и законных интересов свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы в УПК РФ необходимо внести комплекс изменений и дополнений, направленных на уравнивание правового статуса свидетеля с иными участниками уголовного процесса:

¹ Муженская Н.Е. Обеспечение прав граждан - участников уголовного процесса при назначении и проведении судебных экспертиз // Гражданин и право. 2009. № 4.

² См. об этом: Молчанов В.В. О судебной экспертизе в отношении свидетелей // Законодательство. 2009. № 12.

– знакомить с постановлением о назначении судебной экспертизы свидетеля и разъяснять им права, если экспертиза проводится в отношении свидетеля (ч. 3 ст. 195 УПК)¹;

– права подозреваемого и обвиняемого указанные в ч. 1 ст. 198 УПК распространить на свидетеля, если экспертиза проводится в отношении свидетеля.

Несмотря на то, что права свидетеля в современном УПК представлены широко, в юридической литературе предлагается их перечень дополнить следующими: 1) собственноручно излагать свои показания в протоколе допроса; 2) получать возмещение расходов, связанных с явкой в органы, ведущие расследование и в суд².

По мнению А.В. Макеева и Н.В. Макеевой, право свидетеля на собственноручное изложение своих показаний в протоколе допроса «необходимо как для ограждения следователя от необоснованных обвинений со стороны участников процесса в фальсификации процессуальных документов, так и для того, чтобы свидетель сам от первого лица мог изложить все обстоятельства, которые ему известны, об интересующих следователя событиях и при этом не беспокоиться, что они будут искажены»³.

По мнению практических работников, право на собственноручное изложение показаний не исключит возможную подделку протокола допроса свидетеля. С другой стороны, на наш взгляд, действующие правила оформления протокола допроса, закрепленные в ч. 6 ст. 166 и ч. 6 ст. 190 УПК РФ, в полной мере обеспечивают достоверность изложения показаний свидетеля.

Отнесение к процессуальным издержкам расходов, связанных с явкой, а также проживанием и других выплат свидетелю на практике не

¹ См. об также: Алиев Н.А. Правовой статус свидетеля в уголовном процессе РФ // Право и политика. 2007. № 12.

² Макеев А.В., Макеева Н.В. Сущность института свидетеля и его развитие в уголовном судопроизводстве России: Учеб. пособие. Калининград: Калининград. юрид. ин-т МВД РФ, 2004. С. 37.

³ Там же.

находят своего применения¹. В определенной мере это связано с незнанием данного права ввиду того, что оно не закреплено в ст. 56 УПК РФ. В перспективе в ч. 4 ст. 56 УПК РФ необходимо закрепить право свидетеля получать возмещение расходов связанных с явкой в органы расследования и в суд, с проживанием, вне места своего места жительства, суммы выплачиваемые в возмещение недополученной заработной платы и другие процессуальные издержки.

Таким образом, рассмотрение вопроса об обеспечении прав и законных интересов свидетеля в уголовном судопроизводстве показало, что необходимо дальнейшее совершенствование правового статуса свидетеля. При этом органы, на которые возложено обеспечение прав и законных интересов свидетеля обязаны в полной мере применять весь арсенал имеющихся для этого средств.

Доцент кафедры уголовного процесса

Тюменского юридического института МВД России,

подполковник милиции, к.ю.н., доцент

Р.М. Минулин

¹ См. об этом также: Тлиф И. За чей счет свидетель отсутствует на работе // Законность. 2008. № 8. С. 32-33.

Минулин Руслан Мусович,
доцент кафедры уголовного процесса Тюменского юридического
института МВД России, подполковник милиции, к.ю.н., доцент,
рабочий телефон – 8 (3452) 59-84-40
мобильный телефон – 89088733241
телефон руководителя – 8 (3452) 59-84-39
e-mail – mrm484@mail.ru