

УДК 336.71

Рентабельность банковского сектора России в посткризисный период

О.С. Мирошниченко¹

¹ доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры финансов, денежного обращения и кредита, Тюменский государственный университет, улица Володарского, 6, г. Тюмень, 625003, Россия, o.s.miroshnichenko@utmn.ru

Аннотация

Статья посвящена исследованию рентабельности российского банковского сектора в период 2007-2018 гг. Цель исследования заключается в оценке показателей рентабельности российского банковского сектора как важнейших показателей финансовой устойчивости. Исследование основано на официальных статистических данных Банка России. В результате исследования установлено, что показатели рентабельности капитала и рентабельности активов за 2009-2018 гг. не достигли докризисного уровня. С начала 2009 г., рентабельность активов достигла максимального значения 2,4% по результатам 2011 г.; показатель рентабельности капитала достигал максимума 18,2% по состоянию на начало 2013 г. Рентабельность капитала более волатильна, чем рентабельность активов банковского сектора. По состоянию на начало 2010 г., отмечается минимальное значение рентабельности активов (0,7%) при одновременном максимальном за период значении показателя достаточности капитала банковского сектора. На показатели банковской рентабельности оказывает влияние комплекс макроэкономических, регулятивных и глобальных факторов.

Ключевые слова: ROA, ROE, достаточность капитала, банковские риски, капитал банка, банковские кризисы

Profitability of the Russian banking sector in the post-crisis period

O.S. Miroshnichenko¹

¹ Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Department of Finance, Money Circulation and Credit, University of Tyumen, Volodarskogost., 6, Tyumen, 625003 e-mail: o.s.miroshnichenko@utmn.ru

Abstract

The article is devoted to the study of the profitability of the Russian banking sector in the period 2007-2018. The purpose of the study is to assess the profitability indicators of the Russian banking sector as the most important indicators of financial stability. The study is based on official statistical data from the Bank of Russia. As a result of the study, it was established that the return on capital and the return on assets for 2009-2018 have not reached the pre-crisis level. From the beginning of 2009, the return on assets reached a maximum of 2.4% in 2011; return on equity reached a maximum of 18.2% at the beginning of 2013. Return on equity is more volatile than return on assets of the banking sector. As of the beginning of 2010, there is a minimum value of return on assets (0.7%), while the maximum for the period is the value of the capital adequacy ratio of the banking sector. The indicators of bank profitability are influenced by a complex of macroeconomic, regulatory and global factors.

Keywords: ROA, ROE, capital adequacy, bank risks, bank capital, banking crises

Введение

Вопросы обеспечения устойчивого функционирования и развития банковского сектора являются предметом исследования российских и зарубежных авторов. На сегодняшний день существуют авторские и нормативные методики, с помощью которых оцениваются финансовая устойчивость, экономическое положение банков. Среди прочих показателей, применяемых в разных методиках, авторы и регуляторы уделяют внимание показателям рентабельности банковской деятельности.

Рентабельная деятельность банков выступает результатом реализации грамотной банковской политики и способствует обеспечению устойчивого развития как отдельных банков, так и банковского сектора в целом.

Для оценки деятельности банков используются два основных показателя рентабельности: рентабельность активов и рентабельность регулятивного капитала. С развитием макропруденциальных подходов, указанные показатели рассчитываются не только на уровне отдельных банков, но и по национальному банковскому сектору в целом. Оценка значений показателей рентабельности активов и рентабельности регулятивного капитала в динамике в целом позволяет оценить направления развития кредитных посредников.

Цель исследования заключается в оценке показателей рентабельности российского банковского сектора как важнейших показателей финансовой устойчивости.

Современное состояние исследований рентабельности в оценке устойчивости банков

Исследуя данные о деятельности банков во Франции, Bouzgarou H., S. Jouda, W. Louhichi выявили, что во время финансового кризиса национальные французские банки были менее рентабельны, чем иностранные, на основании чего установили прямую связь между рентабельностью банков во время

финансового кризиса и возможностями их последующего развития [1].

На показатели рентабельности европейских банков в динамике оказывают влияние кредитные риски, качество банковских кредитных портфелей; восстановлению рентабельности способствует более консервативная кредитная политика [2]. Более низкая рентабельность европейских банков, по сравнению с американскими, обусловлена такими факторами, как более низкие ставки по кредитам и доходность вложений в ценные бумаги при одновременно высокой стоимости фондирования, низкая техническая эффективность и меньший эффект от масштаба деятельности [3].

На рентабельность банков в периоды спада значительное влияние оказывает макроэкономическая ситуация, в период экономического подъема – долгосрочные процентные ставки, сформировавшиеся до наступления подъема; реализация кредитного риска по ссудной задолженности выступает важнейшим фактором рентабельности банков [4].

На основе анализа данных итальянских банков, Brighi P., Venturelli V. утверждают, что на рентабельность банков оказывают влияние функциональная и географическая дифференциация, причем влияние географической дифференциации положительное; на рентабельность банков после финансового кризиса оказывают влияние непроцентные доходы [5].

К аналогичному выводу о положительном влиянии географической дифференциации деятельности на рентабельность банков Китая за счет высокой чистой процентной маржи и непроцентных доходов приходят Cai W., Fangming Xu, Cheng Zeng [6].

Российские авторы Наточеева Н.Н., Панова Т.А. исследуют методику расчета показателя рентабельности активов и предлагают для оценки конкурентоспособности использовать не чистые активы, а величину активов, приносящих доход, что направлено на повышение качества рейтинговых оценок [7].

Софронова В.В. обосновывает использование показателей рентабельности активов и рентабельности капитала как показателей, достоверно характеризующие финансовую устойчивость банка [8]; ее мнение разделяют иные российские исследователи [9].

По мнению Синельковой-Мурылевой Е.В., Горшковой Т.Г., Макеевой Н.В, снижению вероятности банкротства банка способствует увеличение, среди прочих, значений показателей рентабельности банковских активов [10].

Аналитик ПАО «Сбербанк» Матовников М.Ю. утверждает, что банки не смогут выйти на докризисную рентабельность в связи с установленным Банком России на низком значении целевым показателем по инфляции на уровне 4 % [11].

Таким образом, важное значение показателей рентабельности активов и капитала для оценки банковской деятельности подчеркивается отечественными и зарубежными исследователями.

Информационно-методическая база исследования

Для проведения исследования использованы официальные данные Центрального банка Российской Федерации, представленные в ежемесячном интернет-издании «Обзор банковского сектора Российской Федерации», раздел «Информационно-аналитические материалы», подраздел «Банковский сектор».

Период анализа охватывает данные о количестве действующих организаций, рентабельности активов, рентабельности капитала, показателя достаточности капитала и показателя удельного веса активов в банковских активах российского банковского сектора за 2007-2018 гг. В настоящем исследовании понятие банковского сектора включает в себя совокупность кредитных организаций, зарегистрированных на территории Российской Федерации, или банковскую систему без Центрального банка РФ.

Выбор периода для анализа обусловлен необходимостью сопоставления данных до-

кризисного периода с данными последующих периодов, для выявления тенденций, характеризующих рентабельность отечественного банковского сектора.

Результаты

В соответствии с политикой, реализуемой Банком России и направленной на «очистку» банковского сектора от недобросовестных и финансово неустойчивых кредитных организаций, в течение последних нескольких лет сокращается количество кредитных организаций, имеющих лицензию на осуществление банковских операций.

Помимо отзыва лицензий у недобросовестных участников банковского рынка, в посткризисный период 2008-2018 гг. регулятор проводит активную политику по внедрению Базельских стандартов по ужесточению надзора за рисками и капиталом, получивших название Базель II и Базель III, повышает пруденциальные требования к минимальному размеру уставного капитала для вновь образованного банка и минимальному размеру капитала для действующего банка, внедряет принцип пропорционального регулирования, изменяя лицензионную группировку банков с разделением банков на банки с универсальной лицензией и банки с базовой лицензией, вводит процедуры внутренней оценки достаточности капитала, ужесточает требования к формированию резерва на возможные потери по ссудам, и иные правила. Сложность быстрой адаптации к изменяющимся надзорным правилам в ограниченный временной промежуток усугубляется неблагоприятными макроэкономическими и внешними факторами, среди которых важнейшими выступают необходимость преодоления последствий кризисов 2008 и в дальнейшем 2014-2015 гг., ограничение возможностей внешних заимствований для пополнения ресурсной базы, изменение режима валютного курса, введение западных санкций. Важным фоном происходящих изменений выступает цифровизация экономических отношений, в которой банкам принадлежит важнейшая роль как одних из

флагманов. Необходимость учета действия всей совокупности факторов, оказывающих влияние на банковскую деятельность, и перестройки внутренних бизнес-процессов требует значительных финансовых затрат, основным источником выступает прибыль, что, в конечном итоге, в последнее десятилетие не оказывает положительного влияния на показатели рентабельности банковского сектора.

Данные о динамике действующих кредитных организаций российского банковского сектора представлены на рисунке 1.

Представленная динамика в полной мере отражает политику Банка России, направленную на устранение с банковского рынка кредитных организаций, не способных действовать в соответствии с изменяющимися требованиями внешней, по отношению к банкам, среды, прежде всего, изменяющимся требованиям регулятора.

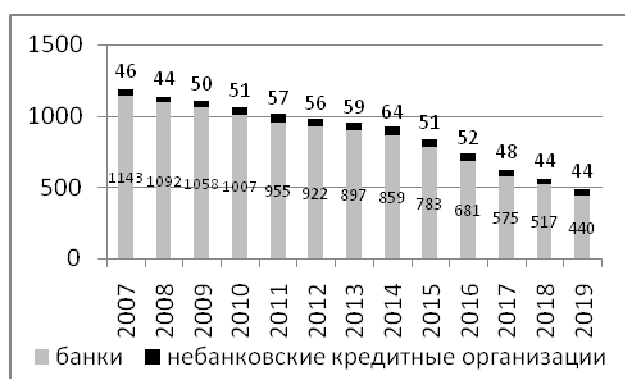


Рис. 1. Количество действующих кредитных организаций российского банковского сектора, на начало года, ед.

В представленной динамике (см. рис.1) отмечается снижение количества кредитных организаций обеих основных групп: и банков, и небанковских кредитных организаций. Однако на все анализируемые даты в структуре действующих кредитных организаций преобладают банки.

Сокращение количества действующих кредитных организаций за счет вывода с рынка финансово нестабильных должно обеспечивать прибыльное функционирование российского банковского сектора, поз-

воляющего банковскому сектору развиваться.

Данные о рентабельности основных показателей деятельности российского банковского сектора – рентабельности капитала и рентабельности активов, - представлены на рис. 2.

На основании данных рис.2 можно сделать следующие выводы. Наиболее значительное сокращение показателей рентабельности отмечается на начало 2010 г. и 2016 г., или через год после начала проявления кризисных явлений в экономике, и, как следствие, кризисных проявлениях в финансовом, включая банковский, секторе. В самом деле, начавшийся в 2007 году мировой финансовый кризис в России получил свое развитие в четвертом квартале 2008 г., в результате чего в 2009 г. произошло резкое увеличение рискованности банковских активов, доформирование резерва на возможные потери по ссудам, сокращения возможностей аккумулирования процентных доходов от выданных кредитов. Аналогичная картина характерна и для 2015-2016 гг. После некоторого восстановления в 2011-2013 гг., в результате действия неблагоприятных внешних событий, вновь происходит ухудшение качества банковской ссудной задолженности, реализуется цепочка «увеличение рискованности – доформирование резерва на возможные потери по ссудам и рост банковских расходов при сокращении возможности активов генерировать доходы – сокращение прибыли банковского сектора».

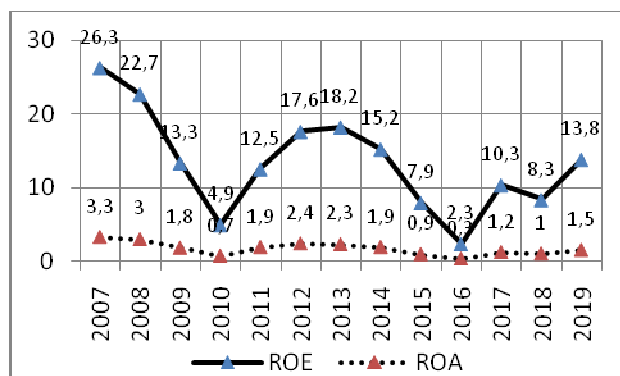


Рис. 2. Показатели рентабельности российского банковского сектора, на начало года, %

Представляют интерес данные в разрезе показателей рентабельности российского банковского сектора (см. рис. 2). Линия рентабельности активов более сглаженная, чем линия рентабельности регулятивного капитала. Активы в кризисные периоды сокращались меньшими темпами по сравнению с сокращением прибыли, чем объясняется представленная динамика.

Показатель рентабельности регулятивного капитала характеризуется гораздо более высокой волатильностью, чем показатель рентабельности активов. Причиной выступает докапитализация отечественного банковского сектора, включая механизмы докапитализации в рамках мер государственной поддержки финансового сектора экономики страны. Так, только в 2008-2009 гг. в банковский сектор через Внешэкономбанк было размещено субординированных кредитов на сумму 404 млрд рублей.

Подтверждение сделанных выводов можно выявить на основании данных рис. 3.

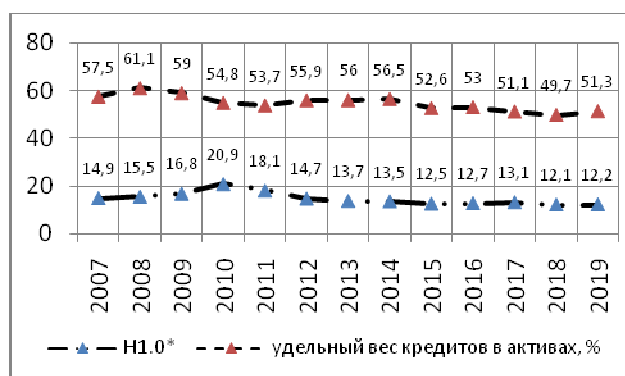


Рис. 3. Показатели достаточности регулятивного капитала и удельный вес выданных кредитов в активах российского банковского сектора, на начало года, %

*N1 до перехода на Базель III

Рост показателя достаточности капитала по состоянию на начало 2009 и особенно 2010 г. обусловлен высокими темпами роста величины регулятивного капитала российского банковского сектора. Динамика удельного веса кредитов, предоставленных российскими кредитными организациями, в активах позволяет утверждать, что одним из

основных рисков, с которыми сталкиваются отечественные банки, выступает риск контрагента, причем по ссудной задолженности.

Наибольшие значения (57,5 – 61,1%) удельный вес выданных кредитов в активах банковского сектора достигает в предкризисный период (на начало 2007 и начало 2008 гг.), несколько снизившись в течение 2008 г., достигнув 59% по состоянию на начало 2009 г. В течение 2010-2014 гг. значение анализируемого показателя находится в интервале от 53,7 до 56,5 процентов, не достигнув докризисного уровня. Начиная с 2014 г., снижаются границы удельного веса выданных кредитов в банковских активах, находящегося в интервале от 49,7% до 53%. Таким образом, сокращается потенциальная возможность банковского сектора увеличить доходы и, как следствие, прибыль, за счет классических активов.

Выводы

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Показатели рентабельности выступают классическими показателями, используемыми в соответствии с российскими и зарубежными подходами для оценки устойчивости национального банковского сектора. Рентабельность капитала более волатильна по сравнению с рентабельностью активов в связи с реализацией комплекса мероприятий по докапитализации российского банковского сектора. В течение 2009-2018 гг. показатели банковской рентабельности не достигли докризисной величины.

Благодарности

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект № 19-010-00801 «Становление концептуального подхода обеспечения устойчивого развития банковского сектора в условиях цикличности доходов населения».

Список литературы

1. Bouzgarrou, H., Jouda, S., & Louhichi, W. (2018). Bank profitability during and before the

- financial crisis: Domestic versus foreign banks. *Research in International Business and Finance*, Vol. 44, 26-39. doi: <https://doi.org/10.1016/j.ribaf.2017.05.011>
2. Bongini, P., Cucinelli, D., Battista M. L. D., & Nieri, L. (2018). Profitability shocks and recovery in time of crisis evidence from European banks. *Finance Research Letters*, 4. doi: <https://doi.org/10.1016/j.frl.2018.10.003>
 3. Feng, G., & Wang C. (2018). Why European banks are less profitable than U.S. banks: A decomposition approach. *Journal of Banking & Finance*, Vol. 90, 1-16. doi: <https://doi.org/10.1016/j.jbankfin.2018.02.017>
 4. Bolt, W., Haan, L., Hoeberichts, M., van Oordt, M.R.C., & Swank, J. (2012). Bank profitability during recessions. *Journal of Banking & Finance*, Vol. 36, Is. 9, 2552-2564. doi: <https://doi.org/10.1016/j.jbankfin.2012.05.011>
 5. Brighi, P., & Venturelli, V. (2016). How functional and geographic diversification affect bank profitability during the crisis. *Finance Research Letters*, Vol. 16, 1-10. doi: <https://doi.org/10.1016/j.frl.2015.10.020>
 6. Cai, W., Xu, F., & Zeng, C. (2016). Geographical diversification and bank performance: Evidence from China. *Economics Letters*, Vol. 147, 96-98. doi: <https://doi.org/10.1016/j.econlet.2016.08.022>
 7. Наточеева Н.Н., Панова Т.А. Рейтинговая оценка конкурентоспособности российских банков // Банковские услуги. – 2018. – №12. – С. 8-15.
 8. Софронова В.В. Финансовая устойчивость банков в условиях кризиса // Финансы и кредит. – 2016. – №20. – С. 24-36.
 9. Ровенский Ю.А., Наточеева Н.Н., Полетаева В.М. Социально-экономические проблемы, снижающие финансовую устойчивость российских кредитных организаций // Деньги и кредит. – 2017. – №2. – С. 69-74.
 10. Синельникова-Мурылева Е.В., Горшкова Т.Г., Макеева Н.В. Прогнозирование дефолтов в российском банковском секторе // Экономическая политика. – 2018. – №2. – С. 8-27.
 11. Матовников М.Ю. Вызовы дезинфляции для банковской системы (точка зрения) // Деньги и кредит. – 2017. – № 8. – С. 12-17.
 2. Bongini, P., Cucinelli, D., Battista M. L. D., Nieri, L. (2018). Profitability shocks and recovery in time of crisis evidence from European banks. *Finance Research Letters*, 4. doi: <https://doi.org/10.1016/j.frl.2018.10.003>
 3. Feng, G., Wang C. (2018). Why European banks are less profitable than U.S. banks: A decomposition approach. *Journal of Banking & Finance*, Vol. 90, 1-16. doi: <https://doi.org/10.1016/j.jbankfin.2018.02.017>
 4. Bolt, W., Haan, L., Hoeberichts, M., van Oordt, M.R.C., Swank, J. (2012). Bank profitability during recessions. *Journal of Banking & Finance*, Vol. 36, Is. 9, 2552-2564. doi: <https://doi.org/10.1016/j.jbankfin.2012.05.011>
 5. Brighi, P., Venturelli, V. (2016). How functional and geographic diversification affect bank profitability during the crisis. *Finance Research Letters*, Vol. 16, 1-10. doi: <https://doi.org/10.1016/j.frl.2015.10.020>
 6. Cai, W., Xu, F., Zeng, C. (2016). Geographical diversification and bank performance: Evidence from China. *Economics Letters*, Vol. 147, 96-98. doi: <https://doi.org/10.1016/j.econlet.2016.08.022>
 7. Natocheyeva N.N. & Panova T.A. (2018). Reytingovaya otsenka konkurentosposobnosti rossiyskikh bankov [Rating Evaluation of the Competitiveness of Russian Banks]. *Bankovskiyeyuslugi [Bank services]*, 12, 8-15. (In Russ.)
 8. Sofronova V.V. (2016). Finansovaya ustoychivost' bankov v usloviyakh krizisa [Financial Stability of Banks in a Crisis]. *Finansyikredit [Finance and Credit]*, 20, 24-36. (In Russ.)
 9. Rovenskiy YU.A. & Natocheyeva N.N. & Poletayeva V.M. (2017). Sotsial'no-ekonomicheskiye problemy, snizhayushchiye finansovuyu ustoychivost' rossiyskikh kreditnykh organizatsiy [Socio-Economic Problems that Reduce the Financial Stability of Russian Credit Institutions]. *Den'gi i kredit [Money and Credit]*, 2, 69-74. (In Russ.)
 10. Sinel'nikova-Muryleva Ye.V. & Gorshkova T.G. & Makeyeva N.V. (2018). Prognozirovaniye defol'tov v rossiyskom bankovskom sektore [Forecasting Defaults in the Russian Banking Sector]. *Ekonomicheskaya politika [Economic Policy]*, 2, 8-27. (In Russ.)
 11. Matovnikov M.YU. (2017). Vyzovy dezinflyatsii dlya bankovskoy sistemy (tochkazreniya) [Challenges of Disinflation for the Banking System (point of view)]. *Den'gi i kredit [Money and Credit]*, 8, 12-17. (In Russ.)

References