

Мирошниченко Ольга Сергеевна
Miroshnichenko Olga
Тюменский государственный университет
University of Tyumen
Профессор
Professor
Кафедра финансов, денежного обращения и кредита
Department of Finance, Money Circulation and Credit
o.s.miroshnichenko@utmn.ru

Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ, проект № 19-010-00801
«Становление концептуального подхода обеспечения устойчивого развития банковского сектора в условиях цикличности доходов населения»

ЗАРУБЕЖНЫЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ВЛИЯНИЯ ЦИКЛИЧНОСТИ В ЭКОНОМИКЕ НА БАНКОВСКИЙ СЕКТОР FOREIGN APPROACHES TO THE RESEARCH OF THE IMPACT OF CYCLICITY IN THE ECONOMY ON THE BANKING SECTOR

Аннотация. Статья посвящена обобщению подходов, позволяющих оценить влияние цикличности экономических процессов на банковский сектор экономики страны. На основе теоретического анализа работ зарубежных исследователей, было установлено, что для оценки влияния макроэкономических показателей на банковский сектор, используются показатели банковского капитала, активов, рентабельности, депозитов, ликвидности, рисков.

Ключевые слова. *Банковские риски; капитал банка; антициклическое регулирование; банковские кризисы.*

Abstract. The article is devoted to the generalization of approaches that allow assessing the impact of the cyclical nature of economic processes on the banking sector of a country's economy. Based on a theoretical analysis of the work of foreign researchers, it was found that to assess the impact of macroeconomic indicators on the banking sector, indicators of banking capital, assets, profitability, deposits, liquidity, and risks are used.

Key words. *Bank risks; bank capital; countercyclical regulation; banking crises.*

Введение. Проблема обеспечения стабильного развития банковского сектора в разные фазы экономических циклов получает повышенный интерес со стороны исследователей и банковских регуляторов после мирового кризиса 2007 года. Установлено, что в период экономического подъема формируются условия для принятия банками чрезмерных рисков, и в период кризиса это находит отражение в резком ухудшении качества банковских кредитных портфелей, необходимости доначисления резервов. Проблема обостряется за счет снижения важнейшего регулятивного банковского показателя – собственных средств (капитала), выступающего следствием не только возросших рисков, на покрытие которых должен быть достаточен капитал, но и увеличением просроченной задолженности, снижении банковских доходов при одновременном увеличении расходов, и приводит к росту совокупного убытка банковской системы. В этой связи возникает острая потребность в исследованиях, оценивающих влияние на банковский сектор и его развитие макроэкономических индикаторов и их изменчивости в условиях цикличности. В отдельных исследованиях предпринимается попытка решения обозначенной

проблемы. Вместе с тем, не в полной мере проработаны теоретические положения, обосновывающие использование разных показателей деятельности банковского сектора, по которым следует оценивать циклическое воздействие макроэкономических переменных. Таким образом, сформировалась объективная необходимость обобщения указанных положений.

Цель работы – на основе теоретического анализа исследований зарубежных авторов, обобщить и сформировать комплекс показателей, позволяющих оценить влияние циклических макроэкономических процессов на банковский сектор.

Основная часть. Проблема выявления каналов влияния на банковский сектор макроэкономических показателей в условиях цикличности исследуется отечественными и зарубежными авторами.

В зарубежной литературе широко представлены исследования влияния на банковский сектор бизнес-циклов. Французские исследователи Faten Ben Bouheni и Amir Hasnaoui, приходят к выводу, что цикличность стабильности банка определяется как связь между деловым циклом и принятием банковских рисков. Общий риск банковского дефолта (Z -оценка) рассматривается как показатель финансовой устойчивости на уровне банка, при котором Z -оценка – это число стандартных отклонений, на которое доходность должна была бы упасть со среднего значения, чтобы истощить весь капитал банка. Следовательно, более высокие значения Z -показателя указывают на более низкий риск и большую стабильность. Используя термин «финансовая стабильность», авторы определяют влияние бизнес-цикла на показатели банков еврозоны [5].

В состав показателей банковского сектора, оцениваемых авторами, включен банковский риск-аппетит, размер регулятивного капитала, размер банка с выделением мелких и крупных банков; для оценки вероятного банкротства используются обратная величина Z -показателя доходности активов (ZA), обратная величина Z -показателя доходности капитала (ZE), волатильность доходности активов (VOL_ROA), волатильность доходности капитала (VOL_ROE); в качестве меры риска банковских активов используется показатель RAR , определяемый как отношение рентабельности активов (ROA) к стандартному отклонению ROA , в качестве меры рыночного риска – показатель RER , определяемый как отношение рентабельности собственного капитала (ROE) к стандартному отклонению ROE , в качестве меры кредитного риска – показатель LA , который рассчитывается как удельный вес чистой ссудной задолженности по кредитам в общей сумме активов, и коэффициент резервирования убытков по кредитам (LLP), который показывает соотношение между резервом на возможные потери по ссудам и общими активами [5].

Показатели, оцениваемые для выявления эффектов дифференциации банков, включают размер банка, который измеряется натуральным логарифмом совокупных активов; коэффициент прироста активов; соотношение ликвидных активов к совокупным активам; отношение совокупных депозитов к общей величине активов; отношение непроцентных расходов к совокупным активам [5].

Исследователи из Бразилии Benjamin M.Tabak, Dimas M.Fazio, Karine C.de O. Paiva, Daniel O.Cajueiro в качестве показателя, характеризующего финансовую устойчивость банка, используют натуральный логарифм Z-показателя как соотношения между суммой трехлетних средних значений ROA и норматива достаточности собственного капитала, и стандартным отклонением ROA в эти годы. В качестве контрольных переменных оценки финансовой устойчивости банков, используются три группы показателей: переменные баланса, переменные экономической активности и свободы, и переменные финансовой глубины/ интенсивности. В качестве переменных баланса используются усредненные величины за анализируемый период. Показатели размера банка и *коэффициента ликвидности дополняются показателями* стоимости активов как отношением общей суммы расходов к совокупным активам; коэффициентом клиентских депозитов как отношением депозитов клиентов к совокупным активам, отношением непроцентных расходов к совокупным активам [10, 324]. В составе показателей финансовой глубины/интенсивности такие переменные, как кредиты, предоставленные частному сектору, в процентах к ВВП; совокупные депозиты в банках на квадратный километр площади страны, отношение капитала к активам [10].

Для оценки финансовой стабильности банков на основе степени риска, представители ЕЦБ Altunbas Y., Manganelli S., Marques-Ibanez D. используют величину капитала, размер банка, зависимость от краткосрочного рыночного финансирования и степень агрессивности роста кредитования [1].

Аналогично, анализируя финансовую стабильность банковского сектора, Anginer D., Demirgüç-Kunt A., Mare D.S. используют показатель банковских собственных средств [2]. Оценку влияния на банковский риск Laura Baselga-Pascual, AntonioTrujillo-Ponce, Clara Cardone-Riportella осуществляют с использованием показателей капитализации, рентабельности, эффективности и ликвидности [3].

Сравнивая традиционные и исламские банки, Beck Th., Demirgüç-Kunt A., Merrouche O. делают вывод, что исламские банки лучше капитализируются, имеют более высокое качество активов и менее склонны к дезинтеграции во время кризисов по сравнению с традиционными банками. Сравнение осуществляется авторами на основе показателей банковской рентабельности, достаточности капитала, качества активов, капитализации, размера банка [4].

По мнению Krüger S., Rösch D., Scheule H., исследующих циклические колебания собственных средств банков, на состояние банковского капитала, величину капитала в целом и капитала первого уровня, оказывает проциклическое влияние объем резерва на возможные потери по ссудам. Сокращению капитала первого уровня способствует пересмотр резерва на возможные потери по ссудам, определенного по стандартам GAAP, на показатель РВПС, рассчитанный по МСФО [8]. Стандарты МСФО (IFRS) 9 предписывают принятие модели ожидаемых убытков, основанной на суждении о рисках в большей степени [9]. Проциклическое отрицательное влияние на банковский регулятивный капитал усиливается в условиях кризиса как фазы

экономического цикла, с увеличением величины кредитного риска, рассчитанного по МСФО, по сравнению с величиной кредитного риска по стандартам ГААР; для банков с кредитным портфелем низкого качества и для банков, не увеличивающих фактическую достаточность капитала по сравнению с минимальной регулятивной величиной во время экономических спадов. Для нивелирования отрицательных последствий влияния рассмотренных показателей на достаточность банковского капитала, авторы рекомендуют либо сокращать уровень риска, либо использовать надбавки к капиталу [8].

Проблеме поиска набора показателей, позволяющих выявить ухудшение экономического положения и возможное банкротство банков, посвящена работа Chiaramonte, L., Liu, F. H., Poli, F., и Zhou, M. Авторы приходят к выводу, что расширение перечня показателей, используемых для прогнозирования банкротства банка по Z-модели, не меняет результата, полученного с использованием показателей, заложенных в модель [7]. Влияние нормативов ликвидности и достаточности капитала, определенных в Базеле III, на вероятность банкротства банков, определяется в работе [6].

Заключение. Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы. Для оценки влияния макроэкономических показателей на финансовую стабильность банковского сектора используются абсолютные и относительные показатели, такие, как капитал, активы, кредиты, депозиты, рентабельность, ликвидность, другие. Некоторые авторы применяют логарифмирование и усреднение показателей; широко используется Z-модель оценки вероятного банкротства банков. На результаты оценки влияет формирование показателей, используемых в оценке, в зависимости от стандарта отчетности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Altunbas Y., Manganelli S., Marques-Ibanez D. Bank risk During the Financial Crisis: Do Business Model Matter? // ECB Working Paper № 1394. 2011. October 17. – URL: < <http://ssrn.com/abstract=1945143> >
2. Anginer D., Demirgüç-Kunt A., Mare D.S. Bank capital, institutional environment and systemic stability // Journal of Financial Stability. Volume 37, August 2018, Pp. 97-106. <https://doi.org/10.1016/j.jfs.2018.06.001>
3. Baselga-Pascual L., Trujillo-Ponce A., Cardone-Riportella C. Factors influencing bank risk in Europe: Evidence from the financial crisis // The North American Journal of Economics and Finance. 2015. Vol. 34. November. Pp. 138-166. <https://doi.org/10.1016/j.najef.2015.08.004>
4. Beck Th., Demirgüç-Kunt A., Merrouche O. Islamic vs. conventional banking: Business model, efficiency and stability // Journal of Banking & Finance. 2013. Vol. 37, Is. 2. February. Pp. 433-447. <https://doi.org/10.1016/j.jbankfin.2012.09.016>
5. Bouheni F. B., Hasnaoui A. Cyclical behavior of the financial stability of Eurozone commercial banks // Economic Modelling. 2017. Vol. 67. Pp. 392-408. <https://doi.org/10.1016/j.econmod.2017.02.018>
6. Chiaramonte L., Casu B. Capital and liquidity ratios and financial distress. Evidence from the European banking industry // The British Accounting Review. 2017. Vol. 49. Is. 2. Pp. 138-161 <https://doi.org/10.1016/j.bar.2016.04.001>
7. Chiaramonte, L., Liu, F. H., Poli, F., & Zhou, M. (). How Accurately Can Z-score Predict Bank Failure? // Financial Markets, Institutions & Instruments. 2016. № 25(5). Pp. 333-360. DOI: 10.1111/fmii.12077
8. Krüger S., Rösch D., Scheule H. The impact of loan loss provisioning on bank capital requirements // Journal of Financial Stability. 2018. Vol. 36. June, Pp. 114-129. <https://doi.org/10.1016/j.jfs.2018.02.009>
9. Marton J., Runesson E. The predictive ability of loan loss provisions in banks – Effects of accounting standards, enforcement and incentives // The British Accounting Review. 2017. Vol. 49. Is. 2. Pp. 162-180. <https://doi.org/10.1016/j.bar.2016.09.003>
10. Tabak B. M., Fazio D. M., Paiva K. C. de O., Cajueiro D. O. Financial stability and bank supervision // Finance Research Letters. 2016. Vol. 18. Pp. 322-327. <https://doi.org/10.1016/j.frl.2016.05.008>