

## **ПЛАНИРОВАНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО МЕНЕДЖМЕНТА НА ОСНОВЕ ИНСТРУМЕНТОВ МЕСТНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ**

### **ENVIRONMENTAL MANAGEMENT PLANNING BASED ON THE INSTRUMENTS OF LOCAL TAXATION**

*Приведены предложения по оптимизации налогообложения на основе существующих приоритетов социально-экономического и экологического территориального развития. Отражена практика концептуального применения географического моделирования.*

*The article presents suggestions on optimization of taxation based on the existing priorities of socio-economic and ecological territorial development. Reflects the practice of conceptual modeling of geographic applications.*

*Ключевые слова: местные налоги, территориальная общественная система, земельный налог.*

*Keywords: local taxes, territorial social system, land tax.*

Современная общественно-политическая и социально-экономическая ситуация в РФ открывает широкие перспективы для преобразования структуры и механизмов экологического менеджмента. В этой связи целесообразно (на уровне тезисов) выделить основные угрозы и риски, а также обозначить потенциал организации экологического управления, прежде всего, на местном уровне, так как именно здесь находятся стейкхолдеры, которые в первую очередь становятся заложниками, реципиентами дисбаланса в проводимой экологической политике. Сформированное в рамках административной вертикали местное самоуправление, при наличии определенных противоречий в форматах его построения, можно соотнести с конструкцией территориальной общественной системы [1], используемой отечественными географами для проецирования социально-экономических и экологических процессов, с территориальной общностью людей в фокусе [2]. Благодаря многокомпонентности модели ТОС, возможным становится учет ментальных сторон организации жизни общности, что немаловажно на просторах поликонфессиональной, мультинациональной страны с много-

образом видов природопользования в экономике в противовес «невидимой руке А. Смита»[3].

На этой концептуальной платформе выделим следующие угрозы для осуществления сбалансированного территориального экологического управления, в широком смысле, для устойчивого развития:

- неопределенность в оценках платности природопользования: цена природопользования определяется инвентаризационным путем, который не определен для всех видов природных ресурсов, а также природных условий;

- неопределенность в идентификации загрязнителя, по отношению к которому можно применить принцип «Загрязнитель платит»;

- директивный метод управления в области экологического контроля;

- неэластичность экологического менеджмента к специфике территориального общественного устройства, исключающего полномасштабное внедрение практики социального договора между территориальной общностью людей и предпринимательским сообществом для целей сбалансированного развития в условиях безопасной окружающей природной среды.

Сложившиеся социально-экономические предпосылки для разрешения по каждой из озвученной выше категории проблем можно также представить в виде тезисов.

- состоявшаяся практика муниципального природопользования и анализ ее применения в рамках территориальных комплексных планов территориального развития, прежде всего, стратегий развития на среднесрочную перспективу;

- общегосударственные тенденции по снижению административных барьеров на пути развития малого предпринимательства;

- возможности применения оценок социальной значимости определенных ландшафтов в границах данной территориальной общественной системы.

- расширение инструментов практического применения налогового стимулирования и налогового администрирования.

Таким образом, можно сформулировать предложения по оптимизации экологического менеджмента путем внедрения следующих предложений по адаптации налогового регулирования к

современным технологическим, социально-экономическим, экологическим реалиям:

1) платность природопользования целесообразно закрепить в рамках платности землепользования, которое подразумевает в условиях ограниченного универсального ресурса, т.е. земельного участка, возможность использования нескольких альтернативных видов природопользования. И в этом случае, нет принципиальной разницы, добывают ли углеводороды в данном конкретном участке местной территориальной общественной системы, либо создают сувениры – для всех установлена одинаковая стоимость землепользования в рамках существующего нормативного правового регулирования. Здесь уместно отметить, что и смысл существования дополнительных федеральных налогов и сборов для недропользователей также не имеет практики эффективного внедрения: НДС, экспортная пошлина, акцизы и др.

2) нанесение ущерба окружающей природной среде должно полностью компенсироваться со стороны природопользования на основе аренды земельного участка, в пределах которого наблюдается превышение значений загрязнения за границами ассимиляционного потенциала окружающей среды.

3) если со стороны территориальной общности людей существуют обоснованные претензии к деятельности природопользователей, то на уровне общественной экспертизы формируются альтернативные предложения по использованию земельных участков.

Очевидно, что предложенные варианты требуют детальной проработки, которая должна учитывать, в том числе, и сложившуюся конъюнктуру социальных, экономических и экологических взаимоотношений в рамках определенной территориальной общественной системы. Но, вместе с тем, последовательная трансформация на новые механизмы налогообложения в основе механизма повсеместного землепользования становится определенной целью, которая может быть внесена в формат стратегического планирования. Также следует отметить, что внедрение налогообложения всех земельных участков муниципалитетов позволит определить территории с высокой степенью налогового обеспечения, а также дотационные территории, для которых необходимо будет решать уже последующую задачу – административно-территориальной трансформации.

### *Литература*

1. Шарыгин М.Д. Основные проблемы экономической и социальной географии. Пермь: Изд-во ПГУ, 1997. 272 с.
2. Коробейников А.М. Территориальная общественная система: основные черты концепции // Территориальные социально-экономические системы Урала. Пермь: Изд-во ПГУ, 1986. С. 38–42.
3. Макдоннел К.Л., Брю С.Л. Экономикс. Т. 2. М.: Республика, 1992. 400 с.

УДК 913

И.А. Родионова  
I.Rodionova

## **МЕНЯЮЩИЙСЯ ПРОМЫШЛЕННЫЙ ЛАНДШАФТ: ПОЗИЦИИ СТРАН БРИКС В ПРОИЗВОДСТВЕ ПРОДУКЦИИ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫХ ОТРАСЛЕЙ**

### **CHANGING INDUSTRIAL LANDSCAPE: THE POSITION OF THE BRICS IN THE PRODUCTION OF HIGH-TECH MANUFACTURING INDUSTRIES**

*Охарактеризованы позиции стран БРИКС в производстве разных видов высокотехнологичной продукции. Сопоставление позиций экономических союзов НАФТА, ЕС и стран БРИКС в производстве высокотехнологичной продукции показывает растущее значение доли БРИКС в мировой индустрии, в первую очередь за счет быстрого роста объемов промышленного производства в Китае.*

*The article characterized the position of BRICS countries in the production of various kinds of high-tech products. A comparison of the position of economic unions of NAFTA and the EU and the BRICS countries in the production of high-tech products shows the increasing importance of the share of the BRICS in the global industry, primarily due to the rapid growth of industrial production in China.*